NOTA: ESTA ES UNA COPIA DE CORTESÍA DE LA ADOPCIÓN DE ESTA REGLA. LA VERSIÓN OFICIAL SE PUBLICARÁ EN EL REGISTRO DE NUEVA JERSEY EL 17 DE ABRIL DE 2023. EN CASO DE DISCREPANCIAS ENTRE ESTE TEXTO Y LA VERSIÓN OFICIAL DE LA ADOPCIÓN, PREVALECERÁ LA VERSIÓN OFICIAL.

PROTECCIÓN AMBIENTAL

OFICINA DEL COMISIONADO

Oficina de Justicia Ambiental

Normas de la Justicia Ambiental

Nuevas normas adoptadas: N.J.A.C. 7:1C

Propuesto: 6 de junio de 2022 en 54 N.J.R. 971(a).

Adoptado: Marzo de 2023, por Shawn M. LaTourette, Comisionado del Departamento de Protección Ambiental.

Archivado: 9 de marzo de 2023, como R.2023 d.047 , **con cambios no sustanciales** que no requieren notificación ni comentarios públicos adicionales (ver N.J.A.C. 1:30-6.3).

Autoridad: N.J.S.A. 13:1D-1 y siguientes, 13:1D-157 y siguientes, 26:2 C-1 y siguientes, 13:1 E-1 y siguientes, 13:1 E-26 y siguientes, 13:1 E-99.11 y siguientes, 58:1 A-1 y siguientes, 58:4 A-4 y siguientes, 58:10 A-1 y siguientes, 58:10 A-21 y siguientes, 12:5-1 y siguientes, 13:1D-29 y siguientes, 13:9 A-1 y siguientes, 13:9 B-1 y siguientes, 13:19 -1 y siguientes, 13:20-1 y siguientes, 58:16 A-50 y siguientes, 13:1 F-1 y siguientes.

Expediente de la DEP N.°: 22/04/04

Fecha de entrada en vigencia: 17 de abril de 2023.

Fecha de vencimiento 17 de abril de 2030.

El Departamento de Protección Ambiental (“Departamento”, “NJDEP”, o “DEP”) está adoptando la nueva N.J.A.C. 7:1C que implementa la N.J.S.A. 13:1D-157(“Ley” o “Ley EJ”). El capítulo exigirá que ciertos centros que soliciten ciertos permisos en comunidades sobrecargadas (OBC) preparen una declaración sobre el impacto de la justicia ambiental (EJIS) y celebren una audiencia pública para garantizar una participación pública significativa en el proceso de concesión de permisos. Además, el Departamento aplicará las condiciones de los permisos

cuando sea necesario para evitar el aumento de los factores de estrés ambiental y de salud pública.

La notificación de la aprobación se puede ver o descargar del sitio web del Departamento en https://www.nj.gov/dep/rules/.

Resumen de las recomendaciones del oficial de audiencias y las respuestas de la agencia:

El Departamento celebró audiencias públicas los días 11, 13, 27 y 28 de julio de 2022. Se celebraron dos audiencias el 11 de julio en persona en Trenton, la audiencia del 13 de julio en persona en Camden y la audiencia del 27 de julio en persona en Newark. La audiencia celebrada el 28 de julio se llevó a cabo virtualmente a través de Zoom. Sean D. Moriarty, subcomisionado, se desempeñó como oficial de audiencias en todas las audiencias. Ciento once personas formularon comentarios orales en las audiencias públicas. Tras revisar los comentarios escritos recibidos durante el período de comentarios públicos, el oficial de audiencias recomendó que el Departamento adoptara las nuevas Normas propuestas con las modificaciones que se describen a continuación en las Respuestas a los comentarios y en el Resumen de la sección de cambios iniciados por la agencia. El Departamento acepta las recomendaciones del oficial de audiencias.

El registro de la audiencia pública está disponible para su inspección de conformidad con la ley aplicable. Para ello, póngase en contacto con:

Departamento de Protección Ambiental

Oficina de Asuntos Jurídicos

A la atención de: Expediente n.° 04-22-04

401 E. State Street

PO Box 402

Trenton, New Jersey 08625-0402

Resumen de los comentarios públicos y las respuestas de la agencia

El Departamento aceptó los comentarios sobre la notificación de la propuesta hasta el 6 de septiembre de 2022. Las siguientes 497 personas o grupos de personas presentaron oportunamente comentarios escritos u orales sobre notificación de la propuesta:

1. Ibn-Umar Abbasparker
2. Carolina Acevedo
3. Zadie Adams
4. Bharat Adarkar
5. Mary Aktay
6. Raghav Akula
7. Sue Altman
8. Donna Ambriano
9. Alex Ambrose, Perspectiva Política de Nueva Jersey
10. Martin Andersen
11. Martha Arencibia
12. Gail Arnold
13. Elise Aronov
14. Richard Askins
15. Bella August
16. Yasmin Ayan

17. Pat Balko
18. Terrance Bankston
19. Joanne Barber
20. Lee Barile
21. Pamela Barroway
22. Kaniska Basnet
23. Joseph Basralian
24. Frank Battaglia
25. Frank Battersby
26. Dan Battey
27. Marilynn Benim
28. Elizabeth Bennett
29. Eric Benson
30. Hailey Benson
31. Nick Berezansky
32. Steven Bernhaut
33. Pranita Bijlani
34. Eileen Bird
35. Linda Blatnik
36. Diana Bohn
37. Ruth Boice
38. Barbara Bosich
39. George Bourlotos

40. Lorraine Brabham

41. Marinus Broekman

42. David Brook

43. Maggie Broughton, Centro de Derecho Ambiental del Este

44. Rick Brown

45. Anne Brown

46. Damon Brown

47. Teresa Brown

48. Linda Brown

49. Melissa Brown Blauer

50. Michael Buckley

51. Sara Buckley

52. Ronda Bugg

53. Annette Caamano

54. Raymond Cantor, New Jersey Business & Industry Association

55. Gabrielly Cardoso

56. Tracy Carluccio, Red de Guardianes de Ríos de Delaware

57. Robert Carnevale

58. Maureen Carson

59. David Case, Consejo de Tecnología Ambiental

60. Anna Caswell

61. Elizabeth Cerceo

62. Lela Charney

63. Grace Chen

64. Susan Clark

65. Gregory Clewell

66. Michael Cloud

67. Arnold Cohen, Red de Desarrollo Comunitario y de Vivienda de Nueva Jersey

68. Leslie Cohen

69. William Connors, Clean Harbors Environmental Services, Inc.

70. Annette Coomber

71. Jake Cooper

72. Janice Cooper

73. Elowyn Corby, Vote Solar

74. Ruth Correia

75. Holly Cox

76. Barbara Coy

77. Jim Coyle, Cámara de Comercio Regional de Gateway

78. Julia Cranmer

79. Drew Curtis

80. Barbara Cuthbert

81. Catia DaLuz

82. Monkonjai Bryant David P. Brook, Private Citizens

83. Ron De Stefano

84. Scott DeFife, Glass Packaging Institute (GPI)

85. Armstead Derek, Ciudad de Linden

86. Laura Dickey

87. Amanda Dickinson

88. Karen Diehl

89. Louis Discepola

90. Jo Ann Doran

91. Rosalind Doremus

92. Asma Dost-Sayany

93. Jennifer Downing

94. Enid Doyle

95. Susan Druckenbr?d,

96. Gary Dunn

97. Diego Duran

98. Cheryl Dzubak

99. Susan Eckstein

100. Joann Eckstut

101. Mike Egenton, Cámara de Comercio de Nueva Jersey

102. James Estabrook, Asociación Industrial de Linden

103. Kent Fairfield

104. Fred Fall

105. Mike Fesen, Asociación de Ferrocarriles del Estado de Nueva Jersey

106. Robert Fischer, Asociación de Autoridades Ambientales

107. Madeline Fleisher, Owens Corning Roofing and Asphalt

108. Robert Focht

109. Melvin Ford

110. Cameron Foster

111. Gayle Furbert

112. Sally G

113. Mary Gallagher

114. Sandra Garcia

115. Maria Giffen-Castro

116. Noemi Giszpenc

117. Matthew Glassman

118. Ted Glick

119. Irene Gnarra

120. Ellen Goldberg

121. Jeanne Golden

122. Janet Goldstein

123. Alice Golin

124. Robyn Gorman

125. Stacy Goto

126. Brian Greenberg

127. Nancy Griffeth

128. Alex Grimes

129. Lorrie Grinkewitz

130. Maria Gross

131. Kenneth Hammond

132. Charles Hansen

133. Cheryl Harding

134. Ronald Harkov

135. Kathy Hart

136. Marilyn Hartford

137. Lauran Hartley

138. Lori Hartley

139. Alison Hayes

140. Charity Haygood

141. Chris Hazynski

142. Kerry Heck

143. Scott Henderson, Covanta

144. Lorna Henkel

145. LaVonne Heydel

146. Diane Heyer

147. Robert Heyer

148. Heather Heyer

149. Sean Hickey

150. Kisha Hicks, Productora de Energía Independiente de Nueva Jersey (IEPNJ)

151. Ellen Hill

152. Stephen Hirsch

153. Dana Hiscock

154. Kathryn Hiscock

155. Nicholas Homyak, Voluntario en parks/ NJ Highlands Advoca

156. Martin Horwitz

157. Rebecca Hughes

158. Jessica Hunsdon

159. Anthonyette Hunter

160. Jessica Hunter, Institute of Scrap Recycling Industries, Inc.

161. George Hurst

162. Nicholas Huss

163. Kathryn Hyelle

164. Virginia Hyzer

165. Charles Inghilterra

166. Kim Irby, New Jersey Future

167. Duron Jackson, residente de Newark

168. Solomos James

169. Carolyn Johnson

170. Kenneth Johnson

171. Tiffany Jones

172. Juliet Jones

173. Samantha Jones, Consejo de Química de Nueva Jersey

174. Nancy Jones

175. Jeanne Jordan

176. Richard Kalish

177. Pamela Kane

178. Tracey Katsouros

179. Angela Kavalesky

180. Catherine Keim

181. Stu Kennedy

182. Dan Kennedy, Asociación de Contratistas de Servicios Públicos y Transporte de Nueva Jersey

183. B Ker

184. ZaSah Khademi

185. Kevin Kimmel

186. Jack Kocsis, Contratista de Construcción Asociado de Nueva Jersey

187. Eddie Konczal

188. Laurel Kornfeld

189. Patricia Kortjohn

190. Marie Kruzan, Asociación de Recicladores de Nueva Jersey

191. Carol Kuehn

192. Judy Kushner

193. David Lavender

194. Zoe Leach

195. Gwenn Levine

196. Carol Levine

197. Shawn Liddick

198. Doris Lin

199. Eleana Little

200. Katie Little

201. Jamal Littles

202. Charles Loflin, UU FaithAction, Nueva Jersey

203. Mark Longo, Cooperativa de Empleadores Laborales de Ingenieros (ELEC) 825

204. Colleen Loughran

205. Mark Lowenthal

206. Lindsay Lowry

207. Laurie Ludmer

208. Amelia Lufrano

209. Lala Luz

210. Matt Lydon, TigerGenCo, LLC

211. Laura Lynch

212. Denise Lytle

213. Joan Maccari

214. Miriam MacGillis

215. Norah MacKendrick, Universidad de Rutgers

216. Michael Madden

217. Bambi Magie

218. Kathleen Maher

219. Eileen Mahood-Jose

220. Michael Maloney, Asociación de Oficios de Tuberías del Estado de Nueva Jersey

221. Ann Malyon

222. Assatta Mann, Liga de Mujeres Votantes de Nueva Jersey

223. Jane Manning

224. Joseph Marchica

225. Louise Marinucci

226. Melissa Marks

227. Demetria Marshall

228. Alicia Marshall

229. Celeste Martin

230. Brendan Mascarenhas, Consejo Estadounidense de Química

231. John Massaro

232. Edward Maxedon

233. Bonnie McCay Merritt

234. Bill McClelland

235. Jean McClelland

236. Melanie McDermott

237. Michael McGuinness

238. Jenna McGuire

239. Keely McLeod

240. Tiffany Medley, Tetra Tech

241. Nicholas Mesiano, Enviro del municipio de Pittsgrove Board Alt Mem

242. Lynn Mignola

243. Susan Mikaitis

244. David Miller

245. Dabra Miller

246. Steven Miller

247. Barbara Miller

248. JJ Mistretta

249. Steven Mitchell

250. George Moffatt

251. Sriram Mohanakanthan

252. Isabel Molina, New Jersey LCV

253. NJBIA coalition

254. Robert Moore

255. Mon Mor

256. Leslie Moran

257. Robert Mountford

258. Susan Mullins

259. Andrew Mumford

260. Jeffrey Murphy

261. Jeany Myers

262. Nikki Nafziger

263. Dipali Nafziger

264. Elizabeth Ndoye, MoveOn.org Hoboken

265. Blair Nelson, Waterspirit

266. Susan Nierenberg

267. Gina Norton

268. Charles Nunzio

269. Monica O

270. Kelly Oates

271. Michele Ochsner

272. Carl Oerke

273. Natalia Ojeda

274. Daniella Olan

275. Max Oliveira

276. Doug O'Malley

277. Patricia Palermo

278. Marco Palladino

279. Maria Santiago

280. Sharon Paltin

281. Emilio S. Panasci

282. Kim Parker

283. Bindi Patel

284. Dana Patton

285. Michael Paul

286. Marie Peak

287. David Pedersen

288. Joseph Pepe

289. Diana Perez

290. Sam Pesin

291. Melissa Pflugh

292. George Pieczenik, Universidad de Rutgers

293. Even Piscitelli, NUCA de Nueva Jersey

294. Dionne Polk

295. Daurie Pollitto

296. Amy Hansen, New Jersey Conservation Foundation

297. Joseph Ponisciak

298. Jean Publiee

299. Margaret Ragazzo

300. Joann Ramos

301. Michaela Redden

302. Reggie Regrut, 390 Heckman Street

303. Edward Reichman

304. Gerald Reiner, Autoridad de Servicios Públicos del Condado de Bergen

305. Greg Remaud, NY/NJ Baykeeper

306. Christina Renna, Cámara de Comercio del Sur de Nueva Jersey

307. Charles Rinear

308. Barbara Rippert

309. Armani Rivera

310. Victor Rivera

311. Richard Lawton, Consejo de Negocios Sostenibles de Nueva Jersey

312. Jerry Rivers

313. Rita Roedig

314. Pat Rolston

315. Ryan Rosenfeld

316. Linda Rossin

317. James Rowley

318. Patricia Ruggles

319. Anthony Russo, Asociación de Comercio e Industria de Nueva Jersey (CIANJ)

320. Brian Russo

321. Ken Dolsky

322. M Rute Correia

323. Randy Ruth, Stone to Sand

324. Pauline Saade

325. AJ Sabath, Consejo de Oficios de Edificación y Construcción del Estado de Nueva Jersey (NJBCTC)

326. Nancy Sadlon, Phillips 66

327. Jonathan Salazar

328. Elizabeth Salerno

329. David Sanders

330. Anne Sandritter

331. Matt Santaiti

332. Laura Sariego

333. Lise Sayer

334. Brian Scanlan

335. Kathryn Scarbrough

336. Corey Schade

337. Melissa Schaffer

338. Douglas Schneller

339. Jodi Schreiber

340. John Schreiber

341. Maureen Schulze

342. Kather Scott

343. Elizabeth Seaton-Frankfort

344. Louise Sellon

345. Annette Shandolow-Hassell

346. Dein Shapiro

347. Nicky Sheats, Ironbound Community Corporation, New Jersey Environmental Justice Alliance, South Ward Environmental Alliance, Clean Water Action, Earthjustice, Tishman Environment and Design Center de New School y el Centro de Medio Ambiente Urbano del Instituto John S. Watson de Política e Investigación Urbanas de la Universidad de Kean

348. Ivy Sheibar

349. Michele Shell

350. Chuan Shen

351. Anne Shirinian-Orlando, igual que las comentaristas 80 y 189

352. Marcus Sibley, National Wildlife Federation

353. Vikram Sikand

354. Cara Smaga, Stericycle

355. Jo Sippie-Gora

356. Jaszmene Smith

357. Susan Smith

358. Deborah Smith Gregory, NAACP de Newark

359. Shereyl Snider

360. David Snope

361. Morgan Spicer

362. Elyse Sternberg

363. Hazel Applewhite, Ironbound Community Corporation

364. Anne Stires

365. Mary Sullivan

366. Peter Svhofield

367. Katharine Sween

368. Victor Sytzko

369. Ann T

370. Nancy Taiani

371. Julie Takatsch

372. Herb Tarbous

373. Janet Tauro

374. Britnee Timberlake, asambleísta, Distrito Legislativo 34

375. Janis Todd

376. Rosemary Topar

377. Fay Trisker

378. Michele Turansick

379. Esteban Veloz

380. Gigi Ventola

381. Robert Veralli

382. Bryan Vickers, Glass Packaging Institute (GPI)

383. Jennifer Vickers

384. Wynnie-Fred Victor Hinds

385. Rachael Violett

386. Don Vonderschmidt

387. Keith Voos

388. Christopher Vota

389. Emily Wallace

390. Hallie Wannamaker

391. Sheila Ward

392. Michael Watson, Autoridad de Servicios Públicos Municipales del Condado de Camden

393. Rey Watson

394. Carmen Weir

395. Tina Weishaus

396. John Wheeler

397. Brandon Wheelock

398. Jay Wiesenfeld

399. David Williams

400. Julie Winokur

401. Anne Wolf

402. Bill Wolfe, Citizen

403. Margaret Wood

404. G Y

405. Mar Yelenik

406. Margaret Yelenik

407. Elizabeth Yerkes

408. Tracy Young

409. Tracy Youngster

410. Dawn Zelinski

411. Ralph Zelman

412. Hailey Benson

413. Patrizia Zita, Productores de Energía Independientes de Nueva Jersey (IEPNJ)

414. No se ha proporcionado ningún nombre

415. Rachel Davis, Waterspirit

416. Fred Stine, Guardián del río de Delaware

417. Kartik Raj, Programa de Asociación Comunitaria de Earth Justices

418. Greg Tyson, Productores de Energía Independientes de Nueva Jersey

419. Jasmine Crenshaw, Earth Justice

420. Jonathan Smith, Earth Justice

421. Nathan Fishman, New Jersey Poor People's Campaign

422. Paula Rogovin

423. Chris Tandazo, NJ Environmental Justice Alliance

424. Aubrey Mollinedo, Clean Water Action

425. Maria Lopez-Nunez

426. Melissa Miles, NJ Environmental Justice Alliance

427. David Pringle, Clean Water Action

428. Paul Schorr

429. Felix Zamora

430. Richard Issac, Capítulo de Sierra Club en Nueva Jersey

431. Ana Baptista

432. Hera Mir

433. Cynthia Mellon

434. Anjuli Ramos

435. Jeffrey Rapaport, Sierra Club del Norte de Nueva Jersey

436. Patricia Cortado

437. Carly Sanchez

438. Guillermo Nino, IUOE Local 825

439. Donald DeAugustine, Millwright Local 715

440. John Alvarado, IUOE Local 825

441. Aymann Ismail

442. Chloe Desir, Ironbound Community Corporation

443. Irma Hernandez

444. JV Valladolid

445. Reverendo Ronald Tuff, Green Faith y la New Jersey Black Issues Convention

446. Christian Rodriguez, Ironbound Community Corporation

447. Thomas Ikeda, The New School

448. Ihsan Al-Zouabi

449. Janetza Miranda

450. Raquel Romans-Henry, Salvation and Social Justice

451. Manijeh Saba, Food and Water Watch

452. Lino Santiago, IUOE Local 825 y Essex County Building Trades

453. Robert Davis, IUOE Local 825

454. Jack Kocsis, ACCNJ

455. Matthew Smith, Food and Water Watch

456. Robert Laumbach

457. Matthew Polski

458. Hajrah Hussain

459. Peter Chen, Perspectiva Política de Nueva Jersey

460. Sam DiFalco, Food and Water Watch

461. Tolani Taylor

462. Brett Robertson, Socialistas Demócratas de Estados Unidos del Norte de Nueva Jersey

463. Kim Gaddy, Clean Water Action, South Ward Environmental Alliance

464. Casandia Bellevue, Earth Justice

465. Sophie Hernandez

466. Stu Kennedy

467. Asada Rashidi, South Ward Environmental Alliance

468. Kate Roche, Socialistas Demócratas de Estados Unidos del Norte de Nueva Jersey

469. Yanett Ramierz, Ironbound Community Corporation

470. Elizabeth Ndoye, Don't Gas the Meadowlands

471. Nathaly Agosto Filion, Ciudad de Newark

472. Ahmed Ishmael, East Ward Coalition

473. Brian Zambrano, Partido por el Socialismo y la Liberación

474. Angie Pogo

475. Jaymarr Lazo

476. Daniel Ortega, Ingeniero Operativo Local 825

477. Aditi Varshneya, Global Alliance for Incinerator Alternatives

478. Haneef Cambell, South Ward Environmental Alliance

479. Virginia Hammer, Midlantic Theatre Company, Newark

480. Oscar Lopez

481. Amy Goldsmith, Clean Water Action

482. Victoria Marples

483. Chris Nowell, Ironbound Community Corporation

484. Chris Reynolds, Partido por el Socialismo y la Liberación

485. Daniela River Solano

486. Terri Suess, Ironbound Community Corporation

487. Lillian Ribero

488. Greg Hodges, Sistema de Salud del Atlántico

489. Shari Brown, Ironbound Community Corporation

490. Jeremy Sincaglia

491. Viriyah Hodges

492. Nelson Lenahan

493. Roy L. Jones, Instituto Nacional de Espacios Humanos Saludables e Iglesia Bautista Comunitaria e Iglesia Bautista Mount Zion

494. Stacey Pierce, Eastern Metal Recycling USA Metal Recycling

495. Kevin Barfield, Camden for Clean Air

496. Bill Johnson, Sustentabilidad de los Tres Condados

497. Angel Perez, Centro para la Transformación Ambiental

A continuación figura un resumen de los comentarios presentados oportunamente y de las respuestas del Departamento. Los números entre paréntesis después de cada comentario identifican a los comentaristas listados anteriormente.

Consideraciones económicas y de interés público urgentes

1. COMENTARIO: Las consideraciones económicas no deberían formar parte del lenguaje de interés público urgente. No se debe permitir que los solicitantes intercambien menos reducciones de contaminación por más empleos y tasas impositivas. (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 103, 104, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 146, 147, 148, 149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 181, 184, 185, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206, 207,

208, 212, 214, 216, 217, 218, 219, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 231, 232, 233, 234, 235, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 282, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 294, 295, 297, 299, 300, 301, 303, 307, 308, 310, 312, 313, 314, 316, 317, 318, 320, 322, 324, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 353, 355, 356, 357, 358, 360, 361, 362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 383, 385, 386, 388, 389, 390, 391, 393, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 410, 411, 412, 414, 415, 417, 419, 420, 421, 422, 423, 425, 427, 428, 431, 432, 433, 434, 435, 442, 443, 444, 446, 448, 449, 450, 451, 455, 458, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 473, 475, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493 y 497)

2. COMENTARIO: Persuadir sobre la prosperidad de la economía con efecto derrame no abordará la vitalidad de la comunidad a largo plazo. (67)

3. COMENTARIO: Exigir a un centro que demuestre que cumple con un interés público urgente antes de que se le conceda una excepción a la ley es un estándar muy alto que hay que cumplir. Las regulaciones deben interpretar esta excepción de manera extremadamente restringida, de modo que se concedan muy pocas, porque de lo contrario se haría alarde y se derrotaría el propósito mismo de la ley, que es proteger a las comunidades de color y a las comunidades de bajos ingresos de las cargas de contaminación desproporcionadas. N.J.A.C. 7:1C deben establecer expresamente que los supuestos beneficios económicos del centro propuesto no

pueden tenerse en cuenta al determinar si el centro sirve a un interés público urgente, a fin de proteger a las comunidades de la falsa promesa de empleos y otros beneficios que generaría la contaminación de los centros a costa de la salud pública. (56 y 347)

4. COMENTARIO: Poner a las personas antes que a las ganancias. No ampliar la definición de interés público urgente para incluir la economía. La Legislatura lo redactó específicamente para la salud y la seguridad ambientales, y decir que existe un interés público económico crearía un enorme vacío legal que mataría a niños, adultos y nuestros mayores. Sea cual sea el interés corporativo, no vale la pena en absoluto, y estoy en contra de incluir la economía entre los intereses públicos urgentes (CPI) si eso va a ocurrir. (374, 435, 455, 477, 479, 490 y 496)

5. COMENTARIO: Es crucial priorizar a las personas por encima de las ganancias. Es posible que las industrias y las comunidades coexistan sin poner en peligro la salud de las personas y el medio ambiente. (422, 461, 474, 484 y 495)

6. COMENTARIO: La mayoría de las veces, los empleos que ofrecen estas empresas no están ocupados por personas que viven en esas comunidades. (128)

7. COMENTARIO: Los temores de que las comunidades dejen de ser atractivas debido a las Normas propuestas no reconocen que la contaminación a la que se enfrentan las comunidades sobrecargadas ya las hace poco atractivas. Los impactos en la salud pública que tienen los centros hacen que esta Normativa propuesta sea necesaria. (444)

8. COMENTARIO: Si se enfrenta a presiones políticas, debe prestar atención a la multitud de personas a las que está protegiendo, porque ese es su trabajo como Departamento de Protección Ambiental. El DEP no puede sopesar los intereses económicos porque eso está fuera de su jurisdicción. La única jurisdicción del DEP es la salud y el bienestar de las personas y el medio ambiente. (425 y 468)

9. COMENTARIO: A ninguna otra comunidad de este Estado se le presenta la opción de conseguir los trabajos que necesitan o una contaminación que las mate y las perjudique. ¿Por qué solo las comunidades Negras, Morenas y blancas pobres tienen que tomar esta decisión? Equivale a la extorsión, no solo por parte de la industria, sino también a la extorsión de la sociedad. (347)

10. COMENTARIO: Las comunidades sobrecargadas, tales como las de Camden, merecen tener la misma calidad de vida que las comunidades vecinas, con protecciones ambientales y de salud pública igual de estrictas. La promesa de empleos no es más importante que proteger la salud de los residentes de la comunidad que se han visto afectados de forma negativa por estos centros. (493)

11. COMENTARIO: El beneficio económico no puede ser una excepción a la Ley de Justicia Ambiental (EJ Law). A lo largo de los años, ha habido muchos programas diferentes de crédito fiscal para beneficiar a las empresas con la promesa de empleos y desarrollo económico. Casi siempre son un espejismo y una tontería, porque rara vez si es que hubo alguna vez han alcanzado sus objetivos declarados y, cuando lo han hecho, se han autodeclarado en gran medida

con poca auditoría o supervisión. Estos programas tienen un historial de exageración e hiperbolización de sus pretensiones económicas, y las agencias que se especializan en estos acuerdos tienen dificultades para evaluar si los empleos declarados se han creado, y mucho menos durante cuánto tiempo. Estos fracasos han sido pronunciados en especial en las comunidades económicamente desfavorecidas y explotadas, donde la promesa de empleo ha estado en entredicho y no se ha producido ningún desarrollo económico. No se tienen en cuenta los daños económicos, que también son enormes. La contaminación del aire es uno de los cinco indicadores principales de la desigualdad económica en este país. Cuando pensamos en los beneficios económicos, también debemos pensar en los daños económicos que sufren las comunidades debido a la pérdida de días de escuela y trabajo, y de años de vida perdidos. No siempre es posible tener en cuenta los costos económicos porque se producen en un futuro lejano. Todo el propósito de la ley de justicia ambiental es reconocer que las industrias contaminantes sucias hacen que las comunidades sean más pobres, menos saludables y menos seguras. Corregir la injusticia histórica de la concentración de estas industrias en las comunidades de justicia ambiental (EJ) significa rechazar el beneficio económico. (459 y 486)

12. COMENTARIO: Existe una asociación entre la raza, los ingresos y la contaminación que demuestra que, a medida que aumenta la cantidad de personas de color o personas de bajos ingresos que viven en un vecindario, también aumenta la cantidad de contaminación. Cualquier inclusión de consideraciones económicas en la excepción urgente de interés público y la ley no funcionarán como deberían. La falsa elección entre trabajar o aceptar centros que contaminen y que hagan enfermar al público y posiblemente los maten es una situación en la que no se puede salir ganando. No se debe extorsionar a las comunidades a través de esta situación imposible e

inconcebible. No se les debe obligar a aceptar más contaminación a cambio de un bien económico. El gobierno tiene que proporcionar tanto un buen entorno para las personas como buenos empleos, pero no trabajos que vayan a enfermarlas. En todo caso, la excepción urgente de interés público puede ser demasiado vaga y debe reforzarse para limitar su uso. Negarse a incluir consideraciones económicas en la excepción urgente de interés público permitirá que las comunidades sobrecargadas disfruten de los beneficios que tienen otras comunidades. (347)

13. COMENTARIO: ¿No ha habido suficientes excepciones para estas corporaciones y negocios sucios? El hecho de que la Ley incluso exista es admitir que existe un problema con la justicia ambiental en estas comunidades. Los que se beneficiarán de los centros no son los que viven en esas comunidades. (437 y 489)

14. COMENTARIO: Los nuevos centros no garantizan los beneficios económicos locales. El DEP no está equipado para garantizar el cumplimiento de un estándar de beneficios económicos que establezca un interés público urgente. Debe exigirse un nuevo centro para hacer valer una necesidad esencial de salud o seguridad para las personas de una comunidad sobrecargada a fin de demostrar un interés público urgente. (415)

15. COMENTARIO: No debería haber ninguna excepción por motivos de interés económico porque esa excepción sería el enfoque de seguir con los negocios como hasta ahora. Ese enfoque ha permitido al gobierno y a las empresas explotar a las poblaciones vulnerables durante generaciones con la promesa de un desarrollo económico y un aumento del nivel de vida que nunca llega. Las comunidades de EJ no deberían tener que elegir entre un entorno saludable y

empleos. Esto es racismo ambiental. La promesa de ganancias económicas y empleos es una promesa falsa. Hay décadas de ejemplos de empresas que prometen empleos y beneficios económicos a comunidades sobrecargadas que no producen más que contaminación y enfermedades. Estas industrias sucias no generan buenos empleos sindicales, sino empleos con salarios bajos, a la vez que arrojan millones de libras de productos químicos al aire y al agua y reducen el valor de las propiedades. Eliminar la exclusión de los factores económicos por motivos de interés público urgente crearía un enorme vacío legal que convertiría a la Ley de EJ en un fracaso total y socavaría la intención y el espíritu de la ley. El Departamento no tendría forma de garantizar el cumplimiento de un estándar de prestaciones económicas, porque la promesa de ganancias económicas, tales como el empleo local, el número de empleos y las tasas impositivas, es difícil de medir una vez que se haya otorgado el permiso. El DEP no tiene ninguna jurisdicción ni mecanismo para hacer cumplir estas reclamaciones. (75, 279, 296, 363, 447, 455 y 468)

16. COMENTARIO: La interpretación de “interés público urgente” debe ser lo más restringida posible para mantener los centros contaminantes fuera del alcance de las comunidades sobrecargadas. (23, 281, 427 y 455)

17. COMENTARIO: El término “interés público urgente” debe definirse de manera restringida para excluir específicamente las propuestas que tengan como objetivo el beneficio financiero o el desarrollo económico. La idea de que la creación de empleo en las comunidades Negras, Morenas y económicamente desfavorecidas es más ventajosa que proteger la salud y el medio ambiente de los miembros de la comunidad es completamente falsa, racista e inaceptable. Es una

idea desmesurada y francamente mágica creer que las personas que viven en barrios donde ya tienen dificultades para respirar, donde el agua no es apta para beber y donde tienen poco o ningún acceso a sombra fresca o alimentos saludables se den cuenta de que aceptar un trabajo en un nuevo centro tóxico y sucio por un salario mínimo y oportunidades limitadas mejorará su calidad de vida. Hago un llamado a todos los presentes hoy, y muy especialmente a nuestro gobernador, para que hagan que estas normas de justicia ambiental sean irrefutables. (470)

18. COMENTARIO: Permitir excepciones económicas a esta normativa sería destruir la intención y el espíritu de la ley. Los beneficios económicos serían para ciertos grupos a expensas de las comunidades donde se proponen estos proyectos. Fomentar la prosperidad económica a expensas de la salud y el bienestar es codicia. (458 y 477)

19. COMENTARIO: No debería haber ninguna excepción económica para el CPI. El modelo actual de concesión de permisos ya permite que los intereses económicos pesen mucho, ya que las comunidades pobres se ven obligadas a adoptar industrias sucias y las comunidades ricas pueden decir que no (363, 428 y 448).

20. COMENTARIO: Si permitimos cualquier exención por motivos económicos, los contaminadores que tienen dinero para gastar en abogados y grupos de presión encontrarán lagunas. (460 y 492)

21. COMENTARIO: La disposición sobre el "interés público urgente" es una laguna general que debe eliminarse de la normativa. Si la ley impide que se cierre este vacío legal, la ley debería cambiarse. (23)

22. COMENTARIO: No debería haber lagunas en la normativa propuesta. Cualquier flexibilidad permitirá que los centros contaminantes sigan dañando significativamente la calidad del aire y causando otros daños ambientales de manera que perjudiquen la salud de los ciudadanos de estas comunidades sobrecargadas. La salud pública es más importante que las ganancias de la industria, por lo que no debería haber ninguna excepción económica a ninguna disposición de la normativa. (3, 9, 16, 18, 110, 140, 155, 159, 264, 290, 357, 373, 384, 394, 417 y 465)

23. COMENTARIO: Si se aprueba este vacío legal, se mantendrá la puerta abierta de par en par para que los actores más inescrupulosos sigan arrojando suciedad y basura a las comunidades con menos poder político para detenerlo. ¿Qué valor económico podemos atribuir a tener comunidades en las que los padres no tengan que decirles a sus hijos que hoy en día no pueden jugar al aire libre porque la calidad del aire es muy mala? ¿Qué valor económico tiene no colocar incineradores de basura y plantas de procesamiento de lodos cerca de escuelas y edificios de apartamentos? ¿Qué valor económico tiene priorizar la vida y la salud humanas por encima de las ganancias? Espero que Nueva Jersey haga lo correcto y ayude a garantizar un futuro en el que todos podamos prosperar en lugar de anteponer la obtención de beneficios corporativos al bienestar humano. Por favor, rechacen este pernicioso vacío económico. (462)

24. COMENTARIO: Creo que las normas de EJ son buenas y un buen comienzo. No puede suceder tener un vacío legal en el que se anteponga el dinero a las vidas. Las comunidades temen los impactos de las numerosas industrias contaminantes, y la industria y el gobierno siguen dejándolas caer en ellas, además de por cuestiones no ambientales. Las comunidades sobrecargadas se ven perjudicadas en beneficio de las comunidades vecinas, que no tienen que enfrentarse a los mismos problemas, y las comunidades sobrecargadas merecen tener voz sobre lo que les sucede. (497)

23. COMENTARIO: El DEP no cuenta con mecanismos ni personal adecuados para garantizar el cumplimiento de un estándar de beneficios económicos a fin de establecer un interés público urgente. (75, 265, 415 y 431)

26. COMENTARIO: La normativa debe condicionar el análisis de interés público convincente a la condición de que el bien público beneficie a la comunidad afectada y ese bien público sea el propósito principal del centro. (73, 264, 311 y 471)

27. COMENTARIO: Esta normativa y esta ley son muy razonables. Las conclusiones y declaraciones de la Legislatura declararon que “ninguna comunidad debería soportar una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del Estado”. (427)

28. COMENTARIO: Los centros que se verán afectadas por esta normativa son entidades grandes, sucias y contaminantes, en lugar de empleos sindicales. No se puede seguir

extorsionando a las comunidades sobrecargadas obligándolas a elegir entre trabajo y salud cuando ambos son necesarios para el florecimiento humano. Muchas industrias y empresas que son buenos actores y emplean a muchos trabajadores sindicales no están cubiertas por esta normativa. Los nuevos centros no garantizan los beneficios económicos locales. (415)

29. COMENTARIO: Las normas son necesarias para abordar el legado de injusticias ambientales que enfrentan las comunidades sobrecargadas. Es importante que un interés público urgente no se considere un interés económico, a pesar de lo que deseen las industrias que se oponen a la ley. Los centros deben evaluar su impacto acumulativo, porque ese estándar significa que estos deben rendir cuentas por la contaminación que se produce a partir de todas las fuentes de una comunidad en beneficio de la salud pública. Apoyamos al cien por cien la Ley de EJ y queremos que el DEP se asegure de que el interés público urgente tenga en cuenta las necesidades del público y no de la comunidad empresarial. (276)

30. COMENTARIO: Los beneficios económicos y la creación de empleo en una industria que de otro modo sería perjudicial no se tienen en cuenta explícitamente al evaluar una exención por un bien público. (73)

31. COMENTARIO: Apoyamos la decisión del DEP de excluir expresamente los beneficios económicos del convincente análisis de excepciones de interés público; sin embargo, se debe incluir un texto adicional de la declaración de notificación de la propuesta en el texto real de la norma para maximizar la claridad, ya que, aunque el DEP reconoce que no debe ni tendrá en

cuenta los beneficios económicos en este análisis, una vez que las normas se adopten oficialmente, el DEP no estará obligado legalmente a cumplir con esta declaración. (43 y 352)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 1 AL 31: Por las razones expuestas en la notificación de propuesta, 54 N.J.R. 973, y descritas con más detalle en la Respuesta a los comentarios 62 al 69, el Departamento está de acuerdo en que sería incompatible con el lenguaje expreso y la intención de la ley considerar los beneficios económicos como base para determinar que un nuevo centro servirá a un interés público urgente en una comunidad sobrecargada.

El Departamento también está de acuerdo con los comentaristas y con las conclusiones expresas de la Legislatura en el sentido de que todos los residentes de Nueva Jersey, independientemente de sus ingresos, raza, etnia, color u origen nacional, tienen derecho a vivir, trabajar y recrearse en un entorno limpio y saludable. En consecuencia, el Departamento propuso y está adoptando una definición de ”interés público urgente” en la N.J.A.C. 7:1C-1.5 que, de conformidad con el lenguaje y la intención expresos de la ley, sirve como una excepción limitada al requisito de que el Departamento deniegue la emisión de un permiso a un nuevo centro si no puede evitar un impacto desproporcionado. Con este fin, la definición adoptada de “interés público urgente” establece expresamente que los beneficios económicos de un centro propuesto no se tendrán en cuenta para determinar si el centro sirve a un interés público urgente. Para garantizar que, en esta limitada circunstancia, los beneficios del nuevo centro repercutan en los miembros de la comunidad sobrecargada que están, o estarán, sujetos a un impacto desproporcionado en los factores de estrés ambiental y de salud pública, las normas exigen que el propósito principal del centro satisfaga una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial

de la comunidad de acogida sobrecargada y que no haya una alternativa razonable a ubicarse dentro de la comunidad sobrecargada sin la consideración de posibles beneficios económicos.

32. COMENTARIO: Esta norma no detendrá la construcción de escuelas u hospitales que son vitales para esa comunidad, porque se ajustarían a la definición de interés público urgente. Si no son vitales para esa comunidad, entonces no deberían construirse aquí. (427)

RESPUESTA: Como se explicó en más detalle en la Respuesta a los Comentarios 1 al 31, el Departamento está de acuerdo en que la definición adoptada de interés público urgente facilitará los proyectos que son vitales para satisfacer las necesidades ambientales, de salud y seguridad esenciales de una comunidad, como escuelas u hospitales, y no impedirá la construcción de proyectos cruciales que apoyen a las comunidades.

El Departamento señala además que una escuela u hospital solo estará sujeto a las Normas si sus operaciones constituyen una fuente importante de contaminación del aire.

33. COMENTARIO: La parte de interés público urgente de la ley establece que se denegarán los nuevos permisos para centros cubiertos en comunidades sobrecargadas que contribuyan a la contaminación desproporcionada existente o nueva. (358)

RESPUESTA: El Departamento está de acuerdo con la interpretación de la Ley por parte de los comentaristas y, como se explica en esta notificación de adopción, ha elaborado una definición de interés público urgente que es coherente con el requisito expreso de la ley de que el Departamento “denegará un permiso para un nuevo centro si se determina que la aprobación del

permiso, tal como se ha propuesto, junto con otros factores de estrés ambiental o de salud pública que afectan a la comunidad sobrecargada, causaría o contribuiría a factores de estrés ambientales o de salud pública acumulados adversos en la comunidad sobrecargada que son más altos que los soportados por otras comunidades". N.J.S.A. 13:1D-160.c. La Ley también establece que el Departamento puede conceder un permiso que imponga condiciones cuando el Departamento determine que la instalación servirá a un interés público urgente en la comunidad en la que se va a ubicar, y el Departamento haya adoptado una estrecha exención de interés público urgente de conformidad con esta dirección legal.

34. COMENTARIO: Numerosas obras han establecido paralelismos entre los costos de la salud humana y los impactos económicos y sociales. Tomando como ejemplo los óxidos de nitrógeno (NO_x), este contaminante causa daños importantes en el sistema respiratorio, causando síntomas a corto plazo como tos o dolor de garganta y afecciones a largo plazo, como el asma y la bronquitis crónica. Además, existe una correlación directa entre la exposición al óxido de nitrógeno y el aumento del riesgo de desarrollar o requerir tratamiento para un trastorno de salud mental. El modelo COBRA de la Agencia de Protección Ambiental de EE. UU. (EPA) estima que los costos de salud evitados [de una reducción del uno por ciento de las emisiones de NOx] se estiman entre 2,7 y 6,3 millones de dólares (pág. 90). (252)

RESPUESTA: El Departamento aprecia este comentario y está de acuerdo en que la mejora de las condiciones ambientales y de salud pública mejorará la actividad económica en las comunidades sobrecargadas y facilitará un mayor crecimiento económico en todo el estado.

35. COMENTARIO: Nos preocupan las oportunidades de empleo para los miembros del sindicato y los sectores de la construcción. Es posible tener un buen desarrollo y entornos seguros. Cada grupo tiene que unirse para armar esto. Necesitamos oportunidades de empleo para quienes trabajan con sus manos. No se trata solo de quién se beneficiará, sino también de cómo las personas se ganan la vida y mantienen a su familia. Las dos partes no pueden ser opuestas, tienen que unirse. (439 y 452)

36. COMENTARIO: Nos preocupan los impactos que se espera que generen estas regulaciones, si se implementan tal como están redactadas, en la economía del Estado y en las comunidades circundantes. (326)

37. COMENTARIO: Al implementar las protecciones de justicia ambiental, también debemos ser sensibles a la comunidad empresarial, la fuerza laboral y los inversores que operan y se expanden en nuestro Estado. (237)

38. COMENTARIO: Una de las preocupaciones que sí tengo es el necesario crecimiento del empleo en algunas de estas comunidades, en especial en aquellas que ya se enfrentan a una cantidad desproporcionada de hogares de bajos ingresos. Si bien es bueno limitar la apertura de nuevos centros en las OBC que se enfrentan a altos niveles de estrés ambiental y problemas de salud, es importante señalar que algunas comunidades dependen de la industria para estimular la economía y crear empleos para las personas que los necesitan desesperadamente. Cada vez que cambiemos el enfoque de nuestra economía a diferentes industrias, habrá problemas de crecimiento. Será importante poder detectar estos problemas desde el principio y prepararse para

ellos, en lugar de perjudicar aún más inadvertidamente a estas OBC a medida que el crecimiento del empleo se ralentiza y las empresas deciden trasladarse a nuevas ubicaciones con restricciones ambientales más flexibles. El Urban Institute propone el desarrollo de habilidades para la infraestructura verde mediante pasantías para promover la igualdad racial y, al mismo tiempo, combatir el cambio climático. Al ofrecer a los ciudadanos la oportunidad de convertirse en aprendices de instaladores de paneles solares o técnicos de turbinas eólicas, pueden adquirir las habilidades adecuadas para trabajos mejor remunerados, sin necesidad de ir necesariamente a la escuela de antemano. Por supuesto, el objetivo final es crear empleos mejor remunerados y menos peligrosos en estas comunidades y, al mismo tiempo, eliminar gradualmente la dependencia de las industrias más contaminantes, que durante tanto tiempo se han considerado un mal necesario. Obligar a los ciudadanos a comprometer sus propias creencias y elegir trabajos inseguros cuando no tienen otra alternativa es inaceptable. Al reducir la necesidad de construir estos centros contaminantes y, a la vez, crear mejores empleos, ningún ciudadano tendrá que elegir entre su propia salud y poder alimentarse a sí mismo y a sus familias. (315)

39. COMENTARIO: La Norma propuesta debe tener en cuenta la protección del medio ambiente para las generaciones futuras y el bienestar económico a largo plazo mediante la creación de empleo y el desarrollo que las comunidades necesitan. Casi dos tercios del Estado están declarados sobrecargados y se determinará que más del 90 por ciento de esas áreas se verán afectadas de manera desproporcionada, lo que tendrá como resultado que se detenga por completo el tipo de ventaja económica que el Estado necesita, como la fabricación avanzada y las cadenas de suministro. Las expansiones universitarias, los centros de transporte, las oportunidades económicas e incluso los centros de salud ahora corren el riesgo de bloquearse.

Estas regulaciones harán más daño que bien y no lograrán encontrar un equilibrio entre las oportunidades de desarrollo económico y las protecciones comunitarias. (203)

40. COMENTARIO: Solicitamos que el Departamento que realice los análisis reales según lo prescrito en la Ley de Procedimiento Administrativo de Nueva Jersey y las políticas relacionadas. Las declaraciones de impacto social, económico y ambiental y los análisis relacionados que el Departamento debe realizar y documentar en el preámbulo no cumplen con los rigores previstos en la Ley de Procedimiento Administrativo ni con la importancia de una acción reglamentaria tan amplia centrada en un importante tema social. Como se propone en la actualidad, los costos administrativos que se imponen a los solicitantes, y el número de procesos de concesión de permisos por año pueden estimarse fácilmente para deducir el costo potencial del reglamento, además de los recursos del Departamento para gestionar dichas actividades. (210)

41. COMENTARIO: Los proyectos esenciales de obras públicas, como las plantas de tratamiento que se necesitarán para abordar el problema combinado del desbordamiento de las alcantarillas en 21 municipios de Nueva Jersey, los centros de reciclaje y recuperación de residuos sólidos y la posibilidad de establecer asociaciones entre los sectores público y privado en el sector energético (legislación pendiente), serán extremadamente más difíciles, si no imposibles. (106 y 220)

42. COMENTARIO: La normativa no tiene en cuenta los impactos que esto tendrá en la industria de la construcción o en los trabajadores de la construcción. Estas regulaciones pondrán

fin a los proyectos que son vitales para nuestras comunidades, como el agua, el alcantarillado, las escuelas y las viviendas para personas de bajos ingresos (453)

43. COMENTARIO: La forma en que el DEP ha determinado el punto geográfico de comparación ha hecho que el 90 por ciento de las OBC se consideren estresadas acumulativamente. Entonces, por definición, si se es una OBC, estás estresada de forma acumulativa. Dos tercios de la población del Estado viven en una OBC, y eso tiene un impacto significativo en el Estado y en nuestra vitalidad económica. (54, 77, 102, 182, 203, 253 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 35 AL 43: La Ley de Procedimiento Administrativo exige que una propuesta de reglamento acompañe "una descripción del impacto socioeconómico esperado de la norma". N.J.S.A. 52:14B-4(a)(2). La declaración debe describir "los costos, ingresos y otros impactos económicos esperados en los organismos gubernamentales del Estado y, en particular, en cualquier segmento del público que se proponga regular". N.J.A.C. 1:30-5.1(c)3. La función de la declaración de impacto socioeconómico es notificar los impactos anticipados para que las partes interesadas tengan la oportunidad de participar en el proceso de elaboración de normas. La declaración de impacto socioeconómico proporcionada en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 987-990, cumple con este estándar porque el Departamento consideró la información de que dispone para identificar de manera razonable los posibles costos e impactos económicos, así como los beneficios esperados.

Del mismo modo, la Ley de Procedimiento Administrativo exige "una declaración sobre el impacto en el empleo que incluya una evaluación de la cantidad de empleos que se generarán o perderán si la Norma propuesta entra en vigor". N.J.S.A. 52:14B-4(a)(2); N.J.A.C. 1:30-5.1.

Similar a la declaración de impacto socioeconómico, el propósito de la declaración de Impacto en el Empleo es notificar estos impactos anticipados en el empleo para que las partes interesadas tengan la oportunidad de participar en el proceso de elaboración de normas. Las decisiones que tomen los solicitantes de permisos dependerán de factores específicos de su tiempo, sus centros y sus negocios. Cualquier posible pérdida de puestos de trabajo se equilibraría con el crecimiento económico inducido por las mejoras en los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas.

La intención expresa de la Ley es garantizar que los residentes de las comunidades sobrecargadas no sufran de manera desproporcionada los impactos adversos sobre el medio ambiente y la salud del continuo progreso económico del Estado, y el Departamento ha cumplido con su obligación legal de desarrollar normas razonables y de protección para implementar la intención y los principios de la Ley y ha brindado amplias oportunidades a las partes interesadas o afectadas de ofrecer información específica y concreta sobre los posibles costos socioeconómicos.

Las declaraciones de impacto socioeconómico y laboral de la Norma reconocen que los solicitantes asumirán los costos para la preparación de la Declaración de Impacto en la Justicia Ambiental (EJIS) y la imposición de las medidas de control necesarias para evitar y, cuando no sea factible, minimizar las contribuciones *in situ* a los factores de estrés ambiental y de salud pública y, según corresponda, reducir los impactos externos a los factores de estrés ambiental y de salud pública y proporcionar un beneficio ambiental neto. Estos costos se sufragarán de manera proporcional al tamaño y alcance de sus existentes u operaciones propuestas. Dada la amplitud de la Ley y la flexibilidad contenida en las Normas para desarrollar medidas de control específicas para cada centro, no es factible que el Departamento determine los posibles costos de

los centros de forma individual y los comentaristas han ofrecido poca o ninguna información específica en la que basar sus preocupaciones más allá de las declaraciones vagas y especulativas sobre el daño económico futuro.

Según la experiencia del Departamento, la imposición de estándares ambientales más protectores no ha impedido el desarrollo en toda Nueva Jersey y ha generado innumerables beneficios ambientales, ecológicos, de salud pública, económicos y sociales, muchos de los cuales se identifican en la notificación de la propuesta 54 N.J.R. 987-990. Un informe de 2022 del Rocky Mountain Institute, “Growing to Its Potential” [Crecer al máximo], cuantificó las estimaciones del potencial de ahorro de energía, carbono y costos de la naturaleza urbana para edificios, gestión de aguas pluviales y transporte en seis ciudades del mundo, y descubrió que el valor global de los beneficios de la naturaleza urbana es nueve veces mayor que el costo. El informe “Do Environmental Regulations Cost as Much as we Think They Do” [¿Cuestan las regulaciones ambientales tanto como pensamos que cuestan?], del Smart Prosperity Institute, analizó otros estudios de casos y determinó que el costo de cumplir con las regulaciones ambientales a menudo se sobreestima entre dos y 10 veces más, y los costos de las normas se ven más que compensados por una serie de beneficios para la salud, económicos, de gases de efecto invernadero y otros. Es probable que una reducción de los factores de estrés ambientales y de salud pública localizados mejore la actividad económica en las comunidades sobrecargadas y respalde la mejora de los resultados laborales en esas comunidades, lo que también podría estimular la actividad económica en otras partes del estado. A medida que se reduzcan los factores de estrés en las comunidades afectadas, esas comunidades se volverán más atractivas, tanto para los posibles nuevos residentes como para el tipo de inversiones que impulsan la revitalización económica. Como se indica en la notificación de la propuesta 54 N.J.R. 989, el

Departamento anticipa que las nuevas Normas darán como resultado comunidades más fuertes y saludables, construirán mejores negocios, demostrarán que la protección ambiental y el desarrollo económico no se excluyen mutuamente y promoverán los esfuerzos del Estado para lograr un triple objetivo de éxito social, ambiental y económico.

Al desarrollar las Normas adoptadas, el Departamento buscó cumplir con la intención expresa de la Ley de garantizar que los residentes de comunidades sobrecargadas ya no sufrieran desproporcionadamente los impactos ambientales y de salud del continuo progreso económico del Estado, y las Normas establecen estándares razonables y de protección consistentes con la intención y los principios de la Ley y, como se explica en más detalle en respuesta a comentarios específicos, están dentro de la autoridad legal del Departamento.

El desarrollo de las Normas se llevó a cabo mediante un proceso amplio, directo y exhaustivo con las partes interesadas o afectadas, con amplias oportunidades para que las partes interesadas o afectadas ofrecieran información específica y concreta sobre los posibles costos y ofrecieran sus opiniones y sugerencias sobre las diversas posiciones políticas reflejadas en la notificación de la propuesta. Este proceso incluyó 10 sesiones de participación pública a lo largo de ocho meses que cubrieron específicamente todos los aspectos clave de la normativa. Entre los asistentes se encontraban representantes de organizaciones ambientales y profesionales, grupos industriales, residentes tanto de comunidades no sobrecargadas como de comunidades sobrecargadas, y funcionarios del gobierno local. El Departamento tuvo en cuenta los comentarios y opiniones recibidos durante las intervenciones públicas antes mencionadas, y la información compartida y recibida sirvió de base para las Normas.

Finalmente, el Departamento rechaza la suposición errónea en la que se basan algunos de los comentarios recibidos de que las únicas áreas adecuadas para el desarrollo de los centros

cubiertos son las comunidades sobrecargadas. De hecho, esta suposición y los patrones de desarrollo asociados contribuyeron sustancialmente a crear las mismas preocupaciones que la Ley busca corregir.

44. COMENTARIO: Las normas de EJ solo podrían retrasar los proyectos y los centros de infraestructura y, sin duda, afectarán a la construcción de centros nuevos y existentes. Las regulaciones propuestas dificultan, si no imposibilitan, la aprobación de cualquier centro nuevo. (85)

45. COMENTARIO: Podemos tener crecimiento económico y comunidades limpias al mismo tiempo. Todos queremos comunidades sanas, seguras y limpias, y nadie quiere una cantidad desproporcionada de factores de estrés en sus comunidades. En lugar de hacer que las empresas trabajen con las comunidades, la norma se basa en lo que el DEP ha hecho mal en tantas normas en el pasado y no habrá nuevos centros en estos centros. Dos tercios de la población del Estado está en OBC. La Norma propuesta es un escenario de control y mando demasiado proscriptivo. Los nuevos centros no son necesariamente vertederos de basura, sino que pueden ser un supermercado, una universidad o un apartamento, que resulta que tienen un permiso del Título V, y no se ubicarán en comunidades sobrecargadas. Veremos cómo los empleos se mudan fuera del Estado porque la norma no permite que se establezca una relación de cooperación entre las empresas y las comunidades. (54)

46. COMENTARIO: Los reglamentos propuestos son apresurados y no entienden el punto. Las actualizaciones o la construcción de nuevas escuelas, agua potable, sistemas de alcantarillado,

supermercados, centros médicos y centros de transporte que han estado abandonados en estas comunidades ahora están en peligro. Los centros con buenos empleos se enfrentan a la posibilidad de cierres y despidos porque no podrán completar futuras mejoras o ampliaciones. Por supuesto, debemos encontrar formas de salvaguardar el medio ambiente y asegurarnos de que se escuchen las voces de las comunidades minoritarias, pero también debemos mantener la estabilidad económica a largo plazo de las comunidades que estas normas pretenden proteger. Este proceso debe ser mucho más inclusivo e integrar verdaderamente todos los aspectos y puntos de vista de nuestras comunidades. (52)

47. COMENTARIO: Dado que la ley actual y la normativa propuesta están redactadas con un "pincel amplio" que abarca muchos centros y permisos, cabe señalar que los centros evitarán este proceso de EJ al trasladarse a áreas dentro del Estado, fuera del Estado o en alta mar. Los centros que se muden dentro del Estado o fuera del Estado pueden aumentar las millas recorridas en vehículos y reducir los empleos que apoyan a las empresas comerciales e industriales y la base impositiva de los gobiernos de las OBC. El Departamento debe realizar una declaración de Impacto Económico de la normativa propuesta. La cuantificación de los efectos de la norma, tal como se ha propuesto, es factible y fiable. Como mínimo, el Departamento puede cuantificar la cantidad de centros en la OBC y calcular los costos de los centros y del Departamento para llevar a cabo el proceso de renovación de los permisos. Luego, el Departamento puede hacer suposiciones sobre proyectos de nuevos centros y su expansión utilizando datos históricos. Los costos para los solicitantes pueden estimarse fácilmente. En coordinación con las empresas potencialmente afectadas, el Departamento puede deducir los costos. Con la posibilidad de reubicar residencias, negocios y los efectos relacionados de la norma, tal como se propone

actualmente, el Departamento puede estimar los posibles costos para los municipios y el Estado relacionados con las pérdidas en la recaudación de impuestos y las tarifas relacionadas. A menos que el Departamento vaya a modelar suposiciones realistas, no especule con COBRA. (210)

48. COMENTARIO: La aplicación de este reglamento parece precipitada y sin sentido. Durante mucho tiempo, nuestra infraestructura básica en nuestras comunidades no ha sido cuidada. Estas normas supondrán un paso atrás en términos de las mejoras necesarias o la construcción de nuevas escuelas, agua potable, sistemas de alcantarillado, supermercados, hospitales y centros de transporte. Las personas necesitan buenos trabajos para mantener a sus familias. Muchos lugares que han atraído a residentes de esta zona les han brindado buenas oportunidades laborales, les preocupa que tengan que cerrar o despedir a personas porque no pueden cumplir con los requisitos de mejora o expansión en el futuro. Por supuesto, necesitamos encontrar maneras de salvar y proteger nuestro medio ambiente. También debemos mantener la estabilidad económica de las comunidades que estas normas quieren proteger. Este proceso debe ser más inclusivo para integrar verdaderamente todos los aspectos y puntos de vista de nuestras comunidades. (438 y 440)

49. COMENTARIO: Los esfuerzos del Departamento para abordar los desafíos ambientales y de salud cuentan con pleno apoyo; sin embargo, la Norma propuesta va más allá del lenguaje y la intención legislativos. Como resultado, la Norma propuesta tendrá un impacto negativo y dispar en las comunidades minoritarias y de bajos ingresos que la legislación busca proteger. Además, la Norma propuesta hará que sea extremadamente difícil, si no imposible, para ciertas empresas continuar con sus operaciones. La consideración de los beneficios económicos de los socios

industriales debe tenerse muy en cuenta al evaluar el valor de un proyecto para la comunidad. (102)

50. COMENTARIO: La Ley de EJ y esta normativa tendrán un efecto paralizante en la voluntad de las empresas de invertir en Nueva Jersey. Esto incluirá a los miembros de la comunidad empresarial que no estén cubiertos conforme a esta ley o normativa que desconfíen del impacto futuro en la comunidad empresarial en general. En lugar de adoptar normas tan onerosas, Nueva Jersey debería examinar cómo incentiva la continuación de las empresas y la industria en las áreas urbanas para satisfacer las necesidades de la comunidad local y continuar con los esfuerzos para revitalizar estas comunidades. (101)

51. COMENTARIO: Se elogian los esfuerzos del NJDEP que se abordan en estas normas, que reflejan la necesidad de proteger a todos los residentes, pero las normas han ido más allá de la intención legislativa y la redacción del proyecto de ley, lo que hará que sea extremadamente difícil, si no imposible, que existan ciertas empresas. También perjudicaría la competitividad económica general de nuestro Estado. Las Normas, como se proponen, expulsarán a las empresas del Estado y contribuirá a la pérdida de población a medida que las personas se muden a estados más favorables a los impuestos y a los negocios. (85)

52. COMENTARIO: Debemos considerar el tipo de desarrollo que queremos para nuestras comunidades. Las normas no están en sintonía con las políticas de desarrollo económico del Estado para crear empleos y una base impositiva económica estable. Cuando las empresas buscan reubicarse, la previsibilidad es un elemento clave en el proceso de toma de decisiones.

Este es un mensaje incorrecto para las empresas que están intentando venir a Nueva Jersey. (203 y 476)

53. COMENTARIO: A la CCSNJ le preocupa que el enfoque adoptado por el Departamento en la normativa propuesta vaya más allá de la intención legislativa de imponer requisitos indebidamente onerosos y vagos a las empresas existentes con sede en Nueva Jersey que no servirán a las sobrecargadas comunidades de Nueva Jersey, ignora los beneficios económicos que la industria brinda a estas comunidades y, como resultado, socaven las oportunidades económicas existentes y futuras para las empresas y las comunidades sobrecargadas ubicadas dentro del estado. Sin embargo, el Departamento ha supuesto de manera irrazonable que no se perderían beneficios económicos ni empleos existentes o futuros. La metodología para determinar los impactos desproporcionados en la N.J.A.C. 7:1C-9.1 y 9.2 propuestas tendrá consecuencias no deseadas para el desarrollo económico de Nueva Jersey y afectará negativamente el nivel de pobreza en las comunidades sobrecargadas. Los nuevos centros no podrán ubicarse en comunidades sobrecargadas, a menos que eviten contribuir a todos los factores adversos de estrés ambiental y de salud pública o demuestren que sirven a un interés público urgente, y todos los centros existentes ubicados en comunidades sobrecargadas estarán sujetos a condiciones onerosas y potencialmente prohibitivas en cuanto a costos para poder seguir funcionando. La definición limita lo que puede considerarse un interés público urgente, al especificar varios niveles de requisitos, de modo que una empresa que solicite la aprobación para construir un nuevo centro que no pueda evitar un “impacto desproporcionado” a los impactos de estrés ambientales o de salud pública adversos acumulados tendría que demostrar que su empresa es la única y necesaria forma de abordar una necesidad ambiental, de salud o de seguridad

esencial en una comunidad sobrecargada. Ver la N.J.A.C. propuesta. 7:1C-1.5. Dada la metodología del Departamento para determinar qué centros tienen un impacto desproporcionado, esto bien podría significar que la mayoría de las empresas que soliciten permisos para un nuevo centro se enfrentarían a la necesidad de demostrarlo. (306)

54. COMENTARIO: Las restricciones impuestas por las Normas propuestas sobre el desarrollo en comunidades sobrecargadas, junto con las restricciones de desarrollo existentes en áreas como Pinelands, Highlands y las zonas costeras, dejan menos del 38 por ciento de Nueva Jersey disponible para un posible desarrollo. Si se tienen en cuenta las limitaciones de desarrollo de las tierras de cultivo preservadas y las restricciones locales de zonificación residencial y agrícola, así como las tierras que simplemente no son urbanizables, solo hay un pequeño porcentaje de tierra disponible para centros de reciclaje de chatarra de metal. Los centros de chatarra de metal se regularán o se cerrarán en zonas. (54, 160 y 319)

55. COMENTARIO: Si bien la norma se beneficiaría de una mayor flexibilidad para satisfacer las necesidades de la comunidad, tal como se propone actualmente, habrá una pérdida de desarrollo y empleos bien remunerados, en lugar de los beneficios deseados. La normativa propuesta hace que las industrias consideren la posibilidad de permanecer en Nueva Jersey, ya que los requisitos de la Ley de EJ harán que sea inasequible y poco atractivo desarrollar y expandir en Nueva Jersey. (54 y 203)

56. COMENTARIO: Debido a la naturaleza expansiva de lo que determina que una comunidad esté sobrecargada, así como a la aplicabilidad de los bloques censales adyacentes a las

comunidades sobrecargadas, muchas empresas se verán obligadas a trasladar su trabajo fuera del estado. En última instancia, esto provocará que Nueva Jersey pierda los ingresos fiscales necesarios y la pérdida de oportunidades laborales para los residentes locales. (186)

57. COMENTARIO: La AEA espera que la Ley de Justicia Ambiental corrija los errores del pasado, promueva la salud y brinde beneficios económicos a las comunidades sobrecargadas. Los aumentos de costos relacionados con el cumplimiento de la Ley de EJ que puedan producirse son impactos claramente definidos que se pueden medir con precisión. Los gastos de capital, operativos o regulatorios incurridos por los centros se financian directamente a través de los contribuyentes del sistema. El "aumento de la salud económica" de una comunidad, por otro lado, es un concepto amplio que podría medirse de diversas maneras, involucrando diferentes conjuntos de datos económicos, laborales o demográficos. Por ejemplo, el aumento del valor de las propiedades puede considerarse un aumento de la salud económica para un grupo (propietarios de propiedades) y no para otro grupo (quienes compran por primera vez). Las tarifas de usuario y los impuestos a la propiedad más altos pueden reducir la asequibilidad de la comunidad, llevar a las empresas a buscar ubicaciones de menor costo o desalentar a una nueva empresa a establecerse en la comunidad. Un beneficio que se anticipa puede o no producirse realmente. (106)

58. COMENTARIO: Las declaraciones de Impacto Socioeconómico deberían tener en cuenta la posible pérdida de reciclaje beneficioso, y no tuvo en cuenta a la industria del reciclaje de chatarra de metal. La declaración sobre el Impacto en el Empleo es inadecuada porque no

considera la pérdida de empleos de reciclaje de chatarra de metal en el Estado. Las regulaciones prohibirán el reciclaje de chatarra de metal en Nueva Jersey. (54 y 160)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 44 AL 58: Como se establece en más detalle en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 985-986, las Normas adoptadas no impiden la construcción de nuevos centros ni la operación continua o la expansión de los centros existentes en comunidades sobrecargadas. Más bien, los procedimientos establecidos en la normativa buscan evaluar de manera completa y precisa los impactos de los centros en los factores de estrés ambiental y de salud pública de referencia en las comunidades sobrecargadas e implementar las condiciones apropiadas y factibles necesarias para evitar impactos desproporcionados. Como se establece en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 985-986, el Departamento no prevé que las Normas adoptadas impidan la construcción de nuevos centros temáticas, siempre que se instituyan los controles ambientales adecuados para evitar un impacto desproporcionado en las comunidades sobrecargadas. Además, solo ciertos tipos de centros están sujetos a las Normas adoptadas, y los centros existentes de esos tipos están obligados a cumplir las normativas cuando solicitan la renovación de un permiso de fuente mayoritaria de conformidad con la Ley de Control de la Contaminación atmosférica (Ley APC) o buscan ampliar sus operaciones. En ambos casos, la Ley APC impide específicamente que el Departamento deniegue las solicitudes o impida la continuación de las operaciones, y solo autoriza la implementación de las condiciones del permiso de protección. Es poco probable que los centros sujetos a las Normas incluyan escuelas, supermercados, centros médicos o centros de transporte y, cuando se incluyen ese tipo de operaciones, se deberá a que constituirán o ya constituyen fuentes importantes de

contaminación del aire o aumentan los impactos de los factores de estrés en las comunidades sobrecargadas.

Es probable que una reducción de los factores de estrés ambientales y de salud pública localizados mejore la actividad económica en las comunidades sobrecargadas y respalde la mejora de los resultados laborales en esas comunidades de acogida, lo que también podría estimular la actividad económica en otras partes del estado. Numerosos estudios relacionan la contaminación del aire con la reducción de la productividad y el estancamiento de la economía local, incluido un estudio realizado por la EPA sobre los efectos de la reducción de la contaminación del aire en ciertas comunidades. La EPA demostró que esas comunidades perderían menos días de trabajo (aproximadamente 17 millones menos de días de trabajo perdidos en toda la nación) en un solo año para 2020, como resultado de las medidas de contaminación del aire más estrictas. EPA, *Ley de beneficios y costos del aire limpio*, disponible en https://www.epa.gov/clean-air-act-overview/benefits-and-costs-clean-air-act-1990-2020-report-documents-and-graphics. Esas comunidades también verían una mayor productividad de los trabajadores y se gastaría menos dinero en costos de atención médica. A medida que se reduzcan los factores de estrés en las comunidades afectadas, esas comunidades se volverán más atractivas, tanto para los posibles nuevos residentes como para los tipos de inversiones que impulsan la revitalización económica. Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 989, el Departamento anticipa que las nuevas Normas adoptadas darán como resultado comunidades más fuertes y saludables, construirán mejores negocios, demostrarán que la protección ambiental y el desarrollo económico no se excluyen mutuamente y promoverán los esfuerzos del Estado para lograr un triple objetivo de éxito social, ambiental y económico.

En consecuencia, el Departamento no prevé que las Normas resulten en una pérdida de oportunidades económicas para los centros cubiertos, como especulan los comentaristas. No se impedirá que los nuevos centros cubiertos se ubiquen en comunidades sobrecargadas, donde sus operaciones puedan evitar un impacto desproporcionado o si se demuestra un interés público urgente y se garantiza a los centros existentes el derecho a continuar o ampliar sus operaciones con sujeción a las condiciones de protección adecuadas.

59. COMENTARIO: Los nuevos centros no podrán ubicarse en comunidades sobrecargadas, a menos que eviten contribuir a todos los factores adversos de estrés ambiental y de salud pública o demuestren que sirven a un interés público urgente, y todos los centros existentes ubicados en comunidades sobrecargadas estarán sujetos a condiciones onerosas y potencialmente prohibitivas en cuanto a costos para poder seguir funcionando. (306)

60. COMENTARIO: Si bien tanto la legislación habilitante como la posterior elaboración de normas tienen intenciones nobles y admirables, a nuestra organización le sigue preocupando que esta política tenga un impacto adverso no solo en el Estado en su conjunto, sino específicamente en las comunidades de EJ, lo que podría conducir a mayores resultados generales de injusticia social. Estas consecuencias no deseadas incluyen limitar las oportunidades de reurbanización industrial, desincentivar la inversión privada en tecnologías más nuevas y más limpias, ralentizar los proyectos de corrección ambiental y reciclaje y aumentar el costo y el calendario de los principales proyectos de obras públicas, sobre todo el tratamiento del agua y las aguas residuales. (203)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 59 AL 60: El Departamento reconoce el valor de los proyectos de reurbanización industrial y reciclaje beneficiosos, y fomenta y facilita activamente la corrección de los sitios contaminados, así como las inversiones en tecnología limpia e infraestructura hídrica. Sin embargo, el mandato legal de la Ley APC ordena al Departamento que examine adecuadamente ciertos tipos de centros que, por la naturaleza de su actividad, tienen el potencial de aumentar los factores de estrés ambiental y de salud pública a fin de evitar nuevos impactos desproporcionados en las comunidades sobrecargadas. Por lo tanto, el Departamento debe equilibrar los beneficios comunitarios con los posibles impactos y la implementación de medidas para evitar, minimizar o mitigar los impactos localizados que los centros cubiertos puedan tener en los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas.

Las regulaciones implementan métodos razonables para evaluar la presencia y reducir los impactos desproporcionados en las comunidades sobrecargadas mediante la implementación de controles de contaminación factibles a fin de garantizar, como exige la Ley APC, que “ninguna comunidad asuma una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del Estado”. N.J.S.A. 13:1D-157. Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 .N.J.R. 973, el Departamento tiene la facultad discrecional de aprobar los centros propuestos que sirvan a un interés público urgente en la comunidad sobrecargada de acogida. Ver N.J.S.A. 13:1D-160.c; propuesta. Las Normas adoptadas no se interponen en el camino de los proyectos beneficiosos en las comunidades sobrecargadas, pero deben priorizar las necesidades de salud, seguridad y medio ambiente de las personas de esas comunidades.

Para obtener más información sobre el interés público urgente, consulte la Respuesta a los Comentarios del 70 al 80.

61. COMENTARIO: El DEP debería proporcionar más especificidad con respecto a lo que constituye un interés público urgente. Esto podría lograrse delineando las actividades específicas en la norma que se aplicaría. Dichas actividades podrían ser: (1) centros de compostaje de residuos de alimentos a escala municipal o vecinal o digestores anaeróbicos de residuos de alimentos a pequeña y mediana escala (es decir, institucionales, vecinales, municipales); (2) infraestructura pública de agua; y (3) paneles fotovoltaicos o generadores eólicos terrestres e infraestructura relacionada. Esto no debería ser una excepción general, y los centros que se dedican a este tipo de actividades aún deben someterse a un importante escrutinio individual. Cualquier actividad adicional que el DEP quiera añadir y que también pudiera acogerse a una excepción urgente de interés público, solo debería considerarse después de un amplio proceso con las partes interesadas públicas. (56 y 347)

RESPUESTA: En el resumen de la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 973, el Departamento identificó ejemplos no exclusivos de los tipos de centros que se prevé que cumplan con el estándar urgente de interés público, incluidos los centros de desperdicio de alimentos a la escala adecuada, la infraestructura pública de agua, los centros de energía renovable y los proyectos diseñados para reducir los efectos de los desbordamientos combinados de alcantarillado. Como se señala en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 973, de acuerdo con la intención del poder legislativo, el interés público imperioso es una excepción limitada al requisito de la Ley de que el Departamento deniegue la concesión de un permiso a una nueva instalación que no pueda evitar

un impacto desproporcionado. En un esfuerzo por garantizar que la excepción siga siendo limitada y por tener en cuenta situaciones no contempladas en la actualidad que podrían servir a un interés público urgente, en el Departamento no se cree que sea apropiado elaborar una lista explícita.

62. COMENTARIO: El interés público urgente es demasiado limitado y excluye indebidamente la consideración de los beneficios económicos. Nada en la ley ni en la historia legislativa indica que se deban excluir los beneficios económicos. Fomentar empleos adicionales y aumentar los ingresos debe considerarse un beneficio público, particularmente en las comunidades de bajos ingresos y las comunidades con altos niveles de desempleo. (54, 59, 77, 84, 102, 160, 173, 203, 253, 306, 319, 325, 326, 382 y 476)

63. COMENTARIO: Además de los beneficios económicos y laborales, el Departamento debe considerar los servicios comunitarios y el apoyo comunitario que se brindan a los residentes que viven cerca de centros industriales, como los programas de voluntariado, los programas educativos y de capacitación laboral y las subvenciones para mejorar los servicios o la calidad de vida. (59)

64. COMENTARIO: La definición de interés público urgente es demasiado limitada porque el Departamento no tiene en cuenta la economía y esto va más allá de lo que exige la ley. (203 y 476)

65. COMENTARIO: Nos preocupa que la definición de "necesidad pública urgente" no tenga en cuenta factores esenciales como la consideración de las variables económicas. (325)

66. COMENTARIO: La definición de "interés público urgente" en la N.J.A.C. 7:1C-1.5 propuesta debería permitir la consideración de los impactos económicos. La definición de "interés público urgente" es demasiado limitada y debería permitir la consideración de los impactos económicos. La definición propuesta actualmente excluye específicamente la consideración de cualquier impacto económico. Nada en la Ley de EJ ni en la historia legislativa indica que el término "interés público urgente" tuviera la intención de interpretarse de manera tan restringida. Resulta particularmente inapropiado excluir los impactos económicos cuando la definición de "comunidad sobrecargada" incluye cualquier grupo de bloques censales en el que al menos el 35 por ciento de los hogares califiquen como hogares de bajos ingresos. Por lo tanto, si un nuevo centro se comprometiera a emplear a residentes locales, podría hacer que una comunidad sobrecargada ya no esté sobrecargada, pero la definición propuesta no permite este resultado. Del mismo modo, el porcentaje de desempleados residentes de una comunidad se identifica como un factor de estrés en el apéndice de las Normas propuestas, pero aun así, la definición propuesta de "interés público urgente" no permite considerar la posibilidad de reducir ese factor de estrés identificado. La aparente preocupación del Departamento de que los empleos prometidos u otros beneficios económicos a veces no se hagan realidad no es una base adecuada para excluir por completo la consideración de este factor obviamente relevante para las comunidades sobrecargadas que se consideran sobrecargadas debido al porcentaje de hogares de bajos ingresos. Debe adoptarse una definición de "interés público urgente" que permita considerar todos los factores pertinentes. (306)

67. COMENTARIO: La Norma propuesta ignora las ventajas económicas asociadas a los centros permitidos. Al menos dos secciones de la normativa propuesta ignoran explícitamente los importantes beneficios económicos que un centro permitido nuevo o ampliado puede aportar a una comunidad. En primer lugar, la definición propuesta de "interés público urgente" establece que "los beneficios económicos de la nuevo centro propuesta no se tendrán en cuenta para determinar si sirve a un interés público urgente en una comunidad sobrecargada". 54 N.J. R. 990. Este enfoque desequilibra injustamente el libro mayor, sopesando todas las posibles desventajas de un nuevo centro y haciendo caso omiso de sus beneficios. El preámbulo de la normativa propuesta reconoce específicamente la importancia de las oportunidades de empleo, reconociendo el desempleo como un determinante social del factor de estrés para la salud. Los nuevos centros proporcionan no solo empleos, sino también importantes ingresos fiscales a las comunidades en las que se encuentran. En última instancia, estos fondos se pueden utilizar para abordar una serie de otros factores de estrés en la comunidad, incluida la falta de oportunidades educativas, centros recreativos y espacios verdes. Como tal, no se deben ignorar los beneficios económicos de llevar un nuevo centro a una comunidad. (59 y 354)

68. COMENTARIO:

El DEP debería retirar la normativa propuesta por ser incompatible con la intención legislativa. La Legislatura creó un vacío legal con el estándar de interés público urgente que no excluye un análisis de los beneficios económicos ni exige que el propósito principal del centro sea satisfacer una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial para la que no existe una alternativa

razonable. Estos requisitos fueron creados por el DEP dentro de la notificación de la propuesta, pero el DEP no puede limitar el alcance de lo que establece el texto legislativo. La Norma, como se propone, será invalidada por un juez o anulada por la Legislatura. (402)

69. COMENTARIO: Se deben tener en cuenta los beneficios económicos de los centros al evaluar el valor de un proyecto para la comunidad, ya que apoyan la base impositiva y el empleo y ofrecen amplias donaciones filantrópicas y caritativas en nuestra ciudad y en nuestras organizaciones cívicas y sin fines de lucro. Además, se basa en la idea de que la ley se creó para proteger a las "OBC" que, por definición, se consideran áreas de bajos ingresos. (85)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 62 AL 69: El Departamento reconoce que los centros sujetos a la Ley pueden ofrecer beneficios económicos, que incluyen, entre otros, oportunidades de empleo, gravámenes impositivos y otros incentivos financieros, y alienta la continuación de relaciones de beneficio mutuo entre los centros y sus comunidades de acogida. Sin embargo, el Departamento decidió que no permitir la consideración de los beneficios económicos como base para la ubicación de nuevos centros regulados (un subconjunto limitado de posibles oportunidades de desarrollo en una comunidad sobrecargada) es necesario para cumplir con el mandato legal de la Legislatura de priorizar y mejorar el bienestar ambiental, económico y de salud general de las personas que residen en comunidades sobrecargadas. Esto es coherente con las conclusiones de la Legislatura de que: (1) los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos impiden el crecimiento, la estabilidad y el bienestar a largo plazo de las personas y familias que viven en comunidades sobrecargadas; (2) el legado de ubicar fuentes de contaminación en comunidades sobrecargadas sigue representando una amenaza para la salud,

el bienestar y el éxito económico de los residentes más vulnerables del estado; (3) ya es hora de que el Estado corrija esta injusticia histórica; (4) ninguna comunidad debe soportar una situación desproporcionada parte de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del Estado; y (5) que es de interés público que el Estado, cuando corresponda, limite la futura ubicación y expansión de dichos centros en comunidades sobrecargadas. N.J.S.A. 13:1D-157.

El empleo y la mejora de las condiciones ambientales y de salud pública no se excluyen mutuamente, y las Normas adoptadas buscan promover ambos aspectos. La Ley exige que el Departamento garantice que los nuevos centros que se pretende construir en comunidades sobrecargadas no causen, contribuyan o creen factores de estrés ambientales y de salud pública desproporcionados, a menos que sea necesario por un interés público urgente específico para los miembros de esa comunidad.

En consecuencia, y en consonancia con el principio de que las excepciones a las leyes medioambientales y de salud pública deben interpretarse de forma restrictiva, el Departamento ha adaptado las regulaciones adoptadas para proporcionar una excepción limitada al requisito de la Ley de denegación obligatoria. *Alfieri Co., Inc. v. State, Dep't of Envir. Prot. and Energy, 269 N.J. Super., 545, 554 (App. Div.1994).* Una parte importante de esta adaptación intencionalmente restringida consiste en que un centro debe satisfacer <u>principalmente</u> una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de las personas de una comunidad sobrecargada para evitar que se sigan ubicando centros en comunidades sobrecargadas que proporcionen amplios beneficios sociales con el pretexto de que esos centros también brindan beneficios generales a los miembros de la comunidad de acogida, lo que solo amenazaría con fomentar las inequidades de ubicación históricas.

Además, las Normas adoptadas exigen que el Departamento ponga condiciones a cualquier aprobación para construir un nuevo centro que sirva a un interés público urgente en una comunidad sobrecargada, a fin de garantizar que el centro funcione de acuerdo con cualquier manifestación que se haga para cumplir con esta limitada excepción y garantizar, de conformidad con el lenguaje expreso de la Ley, que cualquier beneficio se destine a la comunidad, tal como exige la Ley. Tras una cuidadosa deliberación y un amplio debate con las partes interesadas, el Departamento determinó razonablemente que las justificaciones económicas, como los compromisos de contratación local u otras promesas de beneficios económicos, serían difíciles, si no imposibles, para el Departamento de cuantificar, condicionar adecuadamente y hacer cumplir significativamente de manera efectiva, particularmente a la luz del requisito de la Ley de que cualquier beneficio debe destinarse a la comunidad sobrecargada. Dado que el interés público urgente es una excepción al requisito de la Ley de denegar obligatoriamente la ubicación de nuevos centros que contribuyan a factores de estrés acumulativos adversos, la incapacidad de hacer cumplir estrictamente las condiciones de los beneficios económicos amenazaría con socavar la intención legal al permitir la construcción de centros sin la certeza de que se sigan cumpliendo los requisitos fundamentales.

Coherente con la intención legislativa de reducir los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas debido a las desigualdades históricas en la ubicación de los centros, a pesar de los beneficios económicos asociados con dichos centros, el estándar de interés público permite al Departamento considerar si un centro propuesto, como un proyecto de obras, reduciría directamente los factores de estrés ambientales o de salud pública adversos en la

comunidad sobrecargada de acogida, satisfaciendo así una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de la comunidad sobrecargada de acogida, y proporciona una vía adecuada para permitir proyectos que aborden las necesidades de la comunidad de acogida, como centros de desperdicio de alimentos a una escala adecuada, infraestructura pública de agua, centros de energía renovable y proyectos diseñados para reducir los efectos de los desbordamientos combinados de alcantarillado. Si bien las regulaciones propuestas prohíben considerar los beneficios económicos como base para la decisión del Departamento de conceder una excepción urgente de interés público, el Departamento ha decidido permitir específicamente la consideración del apoyo a un proyecto en una comunidad sobrecargada a fin de determinar si existe un interés público urgente a fin de garantizar que sus decisiones satisfagan las necesidades de los miembros de la comunidad.

70. COMENTARIO: Las normas deben hacer hincapié en que un nuevo centro debe satisfacer una necesidad esencial de salud o seguridad de las personas de la comunidad sobrecargada de acogida a fin de poder acogerse a la excepción urgente de interés público. (311)

71. COMENTARIO: La consideración de una exención para bienes públicos debe demostrar que el bien público recaen en la comunidad de acogida. (73).

72. COMENTARIO: El reglamento debe decir que un nuevo centro debe satisfacer principalmente una necesidad esencial, de salud o de seguridad de las personas y SOLO en la comunidad sobrecargada de acogida, a fin de calificar para la urgente excepción de interés público. (264 y 265)

73. COMENTARIO: Los términos utilizados para definir "interés público urgente" requieren una mayor aclaración. No está claro qué es lo que el DEP considera "esencial" ni qué tan alto está la vara para alcanzar este estándar. El DEP debe definir este término basándose en el lenguaje utilizado en la Ley de Protección de los Humedales de Agua Dulce, que incluye su definición la necesidad pública urgente. (173, 230 y 326)

74. COMENTARIO: No existe una medida objetiva para determinar cuándo una solución está "razonablemente disponible", y el DEP podría vetar un nuevo centro si se pudiera identificar cualquier otra solución hipotética, incluso si no es realista. (54, 59, 77, 84, 102, 160, 173, 203, 253, 306, 319, 325, 326, 382 y 476)

75. COMENTARIO: La definición de "interés público urgente" restringe indebidamente esa oportunidad de participación de la comunidad al exigir que el nuevo centro propuesto "sirva principalmente a una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de las personas de una comunidad sobrecargada". Una definición más flexible de "interés público urgente" que, en cambio, exija demostrar que el nuevo centro propuesto "es necesario para satisfacer las necesidades ambientales, de salud o de seguridad esenciales y que no hay otros medios razonablemente disponibles para satisfacer las necesidades ambientales, de salud o de seguridad esenciales", independientemente del propósito "principal" del centro, podría incluir mejor todas las opiniones de los miembros de la comunidad afectada en cuanto a su interés público. (107).

76. COMENTARIO: Incluir los proyectos de obras públicas en la definición de "interés público urgente" (N.J.A.C. 7:1C-5.3) impedirá los proyectos de infraestructura cruciales que nuestro Estado necesita. Los proyectos de obras públicas pueden incluir el mantenimiento diferido de la infraestructura estatal vital y permitir a las entidades gubernamentales administrar otros activos públicos críticos en todos los niveles. Incluir proyectos de obras públicas bajo el mando de la justicia ambiental afectará a los residentes de Nueva Jersey de muchas maneras negativas. (106 y 186)

77. COMENTARIO: ¿Existe una lista de criterios que un centro debe cumplir para ser considerada como parte de la excepción de interés público urgente? ¿Cómo realizará el Departamento esta evaluación? (106)

78. COMENTARIO: Nos gustaría dar las gracias al DEP por incluir los proyectos de obras públicas en la definición de interés público urgente de la N.J.A.C. 7:1C-1.5. Sin embargo, nos preocupa que esta disposición sea demasiado discrecional y no tenga en cuenta otros factores esenciales. Recomendamos cambiar la definición de interés público urgente para tener en cuenta la finalización del mantenimiento diferido de la infraestructura vital y la capacidad de administrar otros activos de capital críticos para permitir que el Estado de Nueva Jersey siga satisfaciendo las necesidades de los residentes al calentar y enfriar sus hogares, viajar al trabajo y tener acceso a los servicios estatales críticos. (325)

79. COMENTARIO: La Norma propuesta otorga al DEP demasiada discreción para denegar las solicitudes de nuevos centros e imponer condiciones ilimitadas, tanto en el alcance como en el

número, de los centros existentes. Con respecto a los nuevos centros, la consideración de un "interés público urgente" es un término subjetivo y vagamente definido que será difícil de abordar sin más aclaraciones. (173, 230 y 326)

80. COMENTARIO: Debe exigirse un nuevo centro para hacer valer una necesidad esencial de salud o seguridad para las personas de una comunidad sobrecargada a fin de demostrar un interés público urgente. (415 y 431)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 70 AL 80: De conformidad con la Ley, el Departamento debe denegar el permiso para construir un nuevo centro si esto tiene un impacto desproporcionado, excepto cuando el Departamento determine que "un nuevo centro servirá a un interés público urgente en la comunidad en la que se ubicará". N.J.S.A. 13:1D-160.c. En tal caso, el Departamento "puede conceder un permiso que imponga condiciones a la construcción y operación del centro para proteger la salud pública". *Ibid*.

En consecuencia, el Departamento ha adaptado estrictamente las Normas para proporcionar una excepción limitada al requisito de la Ley de un requisito de denegación obligatoria. De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-5.3(b) adoptada, el solicitante que desee cumplir con el imperativo estándar de interés público debe demostrar que el centro servirá a un interés público urgente en la comunidad sobrecargada de acogida. El Departamento definió el interés público urgente para incluir un centro que "satisfaga principalmente una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de las personas de una comunidad sobrecargada, que sea necesaria para satisfacer una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial y que no

haya otros medios razonablemente disponibles para satisfacer la necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial".

Dado que la Legislatura se centra claramente en los impactos localizados y la necesidad de garantizar que el centro sirva a un interés público urgente en una comunidad sobrecargada, el Departamento determinó que es fundamental garantizar que el centro satisfaga principalmente una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de las personas de una comunidad sobrecargada sin una alternativa de ubicación razonable. Este lenguaje es necesario para evitar que se sigan instalando centros en comunidades sobrecargadas que ofrecen amplios beneficios a la sociedad con el pretexto de que esos centros también ofrecen beneficios generales a los miembros de la comunidad de acogida. La continuación del *statu quo* a este respecto solo amenazaría con aumentar las desigualdades históricas en materia de ubicación que la Ley busca corregir.

Al evaluar la consideración de alternativas, el término "razonablemente disponibles" pretende exigir una investigación razonable de los sitios alternativos disponibles, incluidos los que podrían adquirirse de manera factible, evitando al mismo tiempo la necesidad de considerar todos los sitios alternativos hipotéticos. El Departamento no considerará una solución que no sea realista como un medio "razonablemente disponible" para satisfacer la necesidad esencial.

Para ello, y para cada aspecto del estándar de interés público urgente, el Departamento consideraría las solicitudes caso por caso. Sin embargo, para proporcionar un nivel de orientación, el Departamento estableció expresamente en el Resumen de la notificación de la propuesta, y en las normas adoptadas en N.J.A.C. 7:1C-5.3©, que los centros, como un proyecto de obras públicas, que reducirían directamente los factores de estrés ambiental o de salud pública adversos en la comunidad sobrecargada de acogida son los tipos de centros que probablemente

satisfagan una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de la comunidad sobrecargada de acogida. El Departamento también proporcionó una lista no exclusiva de ejemplos ilustrativos de posibles proyectos que reúnan los requisitos, como centros de desperdicio de alimentos a una escala adecuada, infraestructura pública de agua, centros de energía renovable y proyectos diseñados para reducir los efectos de los desbordamientos combinados de alcantarillado.

Por último, para garantizar la contribución y la participación significativas de los miembros de una comunidad sobrecargada, el Departamento consideraría relevantes las posiciones de los miembros de la comunidad sobrecargada al determinar si un centro cumple con el imperativo estándar de interés público.

Para obtener más información sobre las posibles condiciones de permiso para los nuevos centros, consulte la Respuesta a los comentarios del 455 al 477.

81. COMENTARIO: La definición del Departamento de interés público urgente y los requisitos para demostrar un interés público urgente en N.J.A.C. 7:1C-5.3 no son los mismos. Existe una desconexión entre el uso de “alternativas razonables” en la definición y la N.J.A.C. 7:1 El uso de “alternativas factibles” por parte del C-5.3. La indicación en la N.J.A.C. 7:1C-5.3 de que se consideren las alternativas factibles fuera de la comunidad hace que este requisito sea aún más oneroso y difícil de cumplir que la convincente definición de interés público. ¿Son los terrenos totalmente nuevos la única opción para los nuevos centros? N.J.A.C. 7:1C-5.3(b) 1, 2 y 3 debe suprimirse para que no haya confusión sobre lo que se requiere para demostrar un interés público urgente. (160)

RESPUESTA: Las Normas contienen tanto una definición de interés público urgente como un estándar para el interés público urgente. El estándar para despertar el interés público es intencionalmente estricto, de acuerdo con los objetivos explícitos de la Ley de EJ. El comentarista tiene razón al decir que hay una inconsistencia en las Normas propuestas entre los usos de "razonable" y "factible" en la definición de interés público urgente y el estándar de la N.J.A.C. 7:1C-5.3. El departamento tiene la intención de que estas disposiciones sean coherentes y "factible" se corregirá por "razonable" una vez adoptado.

82. COMENTARIO: Una parte de la definición de "interés público urgente" establece: "… Se puede considerar que los centros que reducen directamente los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos en una comunidad sobrecargada satisfacen una necesidad esencial de salud o seguridad ambiental de las personas de una comunidad sobrecargada". Creemos que, como centro de tratamiento de aguas residuales, la CCMUA proporciona un beneficio ambiental y de salud significativo a la comunidad. El objetivo principal de nuestra operación alivia un factor de estrés para la salud pública. La CCMUA solicita respetuosamente que se aclare si el control de los CSO es un "interés público urgente", ya que el control de los CSO parece satisfacer una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de la comunidad sobrecargada de acogida, para la que no existe una alternativa razonable a ubicarse dentro de la comunidad sobrecargada. (392)

RESPUESTA: Como se explicó en más detalle en la Respuesta a los comentarios del 70 al 80, el estándar de interés público urgente adoptado, de conformidad con el mandato de la Ley de

reducir los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas debido a las desigualdades históricas en la ubicación de los centros, a pesar de los beneficios económicos asociados a dichas centros, permite al Departamento considerar si una solicitud de centro propuesto, como un proyecto de obras públicas, reduciría directamente los factores de estrés ambientales o de salud pública adversos en la comunidad sobrecargada de acogida, satisfaciendo así una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de la comunidad sobrecargada de acogida. Este estándar sirve como la vía adecuada para permitir proyectos que aborden las necesidades de la comunidad de acogida, como los proyectos diseñados para reducir los efectos de los desbordamientos combinados de alcantarillado.

83. COMENTARIO: Se debe añadir una definición a la Norma propuesta para el término "grado significativo de interés público" a fin de identificar las métricas que el DEP utilizará para considerar que el interés público es significativo. (84 y 382)

RESPUESTA: Dada la diversidad de las casi 3500 comunidades sobrecargadas de todo el estado, sería inviable que el Departamento estableciera una métrica específica para definir el interés público significativo. Para proporcionar la flexibilidad necesaria para evaluar con precisión las necesidades de una comunidad determinada y actuar en consecuencia, el Departamento considerará el interés público significativo caso por casode conformidad con, teniendo en cuenta, entre otros criterios pertinentes, el volumen relativo de comentarios en relación con la población total de la comunidad sobrecargada, si el interés público es consistente en apoyo u oposición y la evidencia (o falta de) de que el interés es de los miembros de la comunidad.

84. COMENTARIO: Conforme a las Normas propuestas, uno de los criterios para que una comunidad sea designada como sobrecargada es que el 35 por ciento de los hogares sean hogares de bajos ingresos. Además, las Normas propuestas establecen que el desempleo es un factor de estrés para la salud pública. Sin embargo, las Normas propuestas prohíben considerar los beneficios económicos de un centro "como los empleos y los ingresos", a pesar de que estos beneficios mejorarían directamente los niveles de ingresos de los hogares y aliviarían el desempleo. Es lógico que las Normas propuestas permitan considerar las contribuciones económicas de un centro que ayudan a aliviar los desafíos que llevan a una comunidad a sobrecargarse, como los hogares con bajos ingresos, y que ayudan a mitigar los factores de estrés para la salud pública, como el desempleo. (86, 106 y 237)

85. COMENTARIO: El Departamento debería considerar el conflicto entre hacer que el desempleo sea un factor de estrés y, al mismo tiempo, no incluir los beneficios económicos de los empleos directos e indirectos y los ingresos fiscales en su revisión. No considerar los beneficios económicos como justificación para la determinación de un interés público urgente es arbitrario y caprichoso. (173, 230 y 326)

86. COMENTARIO: La aparente preocupación del Departamento de que los empleos prometidos u otros beneficios económicos a veces no se hagan realidad no es una base adecuada para excluir por completo la consideración de este factor obviamente relevante para las comunidades sobrecargadas que se consideran sobrecargadas debido al porcentaje de hogares de bajos ingresos. Debe adoptarse una definición de "interés público urgente" que permita considerar todos los factores pertinentes. (59, 306, 354)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 84, 85 Y 86: La comparación entre el estándar de interés público urgente, que impide considerar factores económicos como el empleo, y la inclusión del desempleo como factor de estrés, es errónea. Como se explica con más detalle en la Respuesta a los comentarios del 70 al 80, el Departamento determinó razonablemente que permitir que las consideraciones económicas sirvieran de base para la decisión de aprobar la construcción de un nuevo centro que, de otro modo, recibiría una denegación obligatoria por no evitar un impacto desproporcionado sería incompatible con el espíritu, la intención y las conclusiones legislativas en las que se basa la Ley.

Esto no es incoherente con el uso del desempleo para establecer factores de estrés de referencia que "pueden causar" impactos en la salud pública en las comunidades sobrecargadas, ya que la Ley se basa en la conclusión de un legado de ubicación desigual de los centros generadoras de contaminación en comunidades de bajos ingresos y comunidades de color que han sufrido una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del estado. La proporción de personas desempleadas que viven en comunidades sobrecargadas es un factor de estrés localizado y, como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 982, el desempleo tiene repercusiones directas en la salud y el bienestar de las personas y sus familias debido a menor acceso a la atención sanitaria y a los permisos parentales, depresión o ansiedad, y otros efectos sobre la salud física y mental.

En cambio, los factores económicos a los que se refieren los comentaristas no están directamente vinculados a la comunidad local y se excluyen adecuadamente. Por ejemplo, la construcción o ampliación de una instalación en una comunidad sobrecargada puede no emplear

necesariamente a las personas que viven en su comunidad de acogida. Del mismo modo, una instalación construida fuera de una comunidad sobrecargada puede seguir ofreciendo oportunidades de empleo a las personas que viven en comunidades sobrecargadas y, en tal caso, podría de hecho contribuir a reducir la tasa de desempleo de esa comunidad, lo que reduce factores de estrés acumulativos adversos y, a su vez, sería más fácil para los centros evitar un impacto desproporcionado.

Para más información sobre la exclusión de los factores económicos del interés público urgente, consulte la Respuesta a los comnetarios del 62 al 69, y para más información sobre la base para la inclusión del desempleo, véase la Respuesta al comentario 436.

87. COMENTARIO: La falta de un estándar objetivo para el "interés público urgente" permite que las voces más fuertes tomen la decisión. (54)

RESPUESTA: Como se explica en más detalle en la Respuesta a los comentarios del 70 al 80, las Normas adoptadas establecen un método razonable para determinar si un centro servirá a un interés público urgente. Como se explica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 985, y según lo dispuesto en N.J.A.C. 7:1C-.3(c), se puede considerar que los centros propuestos que reducen directamente los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos en la comunidad sobrecargada de acogida satisfacen la necesidad ambientales, de salud o de seguridad esencial de esa comunidad sobrecargada. Corresponde al solicitante hacer esta demostración, y puede hacerlo proporcionando información objetiva.

La inclusión por parte del Departamento de las posiciones de los miembros de la comunidad sobrecargada afectada como pertinente para esta determinación, la N.J.A.C. 7:1C-5.3(d), ofrece una perspectiva importante y promueve la conclusión de la Legislatura de que "las comunidades sobrecargadas del Estado deben tener una oportunidad significativa de participar" en las decisiones que permitirían el centro de centros cubiertos en sus comunidades. N.J.S.A. 13:1D-157. El estándar para el interés público urgente es razonable y coherente con la Ley.

Apoyo de las normas más estrictas posibles

88. COMENTARIO: Le insto encarecidamente a que apruebe las normas de justicia ambiental más estrictas posibles. (1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 104, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 146, 147, 148, 149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 161, 162, 163, 164, 165, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 181, 184, 185, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 204, 205, 206, 207, 208, 212, 214, 216, 217, 218, 219, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 231, 232, 233, 234, 235, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 247, 248, 249, 250, 251, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 266, 267, 268, 270, 271, 272, 273, 275, 276, 277, 278, 280, 282, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 294, 295, 297, 299, 300, 301, 303, 307, 308, 310, 312, 313, 314, 316, 317, 318, 322, 324, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 355, 356, 360, 361, 362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 375, 376, 377, 378, 379,

380, 381, 383, 385, 386, 388, 389, 390, 391, 393, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 410, 411, 414, 417, 436, 441, 450, 455, 460, 478, 481, 484 y 489)

89. COMENTARIO: No hay ninguna razón por la que las vidas de Negros y Morenos valgan menos que las de las personas blancas privilegiadas. (128)

90. COMENTARIO: Independientemente del código postal, los residentes merecen tener acceso a empleos limpios que reduzcan los contaminantes y mejoren los beneficios de salud pública en general. (374, 475 y 481)

91. COMENTARIO: Las comunidades sobrecargadas sufren importantes efectos negativos en la salud pública, como el cáncer y las enfermedades respiratorias, debido a la contaminación de los centros que perjudican la calidad del aire, contribuyen al cambio climático y causan otros daños ambientales. Estos efectos en la salud se centran con frecuencia en los miembros más vulnerables de las comunidades ya sobrecargadas, incluidos los niños, que deben protegerse. Los residentes merecen tener voz en las decisiones que afectarán su salud. (45, 67, 79, 80, 81, 97, 110, 128, 166, 176, 189, 209, 213, 252, 265, 295, 320, 324, 351, 352, 359, 373, 384, 441, 478, 479, 489 y 495)

92. COMENTARIO: Para cumplir con la intención de la ley, la Norma propuesta debe ser lo más sólida posible para proteger a las comunidades sobrecargadas, que históricamente han estado privadas de sus derechos, de las industrias contaminantes a fin de garantizar la máxima

protección de la salud pública y el medio ambiente. (23, 67, 75, 130, 252, 265, 305, 357, 394, 415 y 472)

93. COMENTARIO: Las regulaciones deben ser lo más estrictas posible en beneficio tanto de los residentes como de los trabajadores. Las personas de las comunidades sobrecargadas merecen la misma calidad del aire que las personas de las áreas no sobrecargadas. Los centros que se verán afectadas por estas normas son entidades grandes, sucias y contaminantes, en lugar de empleos sindicales. No se puede seguir extorsionando a las comunidades sobrecargadas obligándolas a elegir entre trabajo y salud cuando ambos son necesarios para el florecimiento humano. Muchas industrias y empresas que son buenos actores y emplean a muchos trabajadores sindicales no están cubiertas por esta normativa. (415 y 489)

94. COMENTARIO: Sea un pastor justo del medio ambiente y de todos los que vivimos aquí. La justicia ambiental es un derecho humano y es un derecho para el planeta. (180)

95. COMENTARIO: Todos merecemos un planeta habitable, y menos contaminación significa más puestos de trabajo en el sector de la energía renovable. Solo pierden las empresas que se niegan a iniciar una producción de energía más limpia. (221)

96. COMENTARIO: El aire y el agua no conocen los límites. Las empresas que operan en centros donde se manipulan productos químicos o forman parte de ellas representan riesgos y amenazas reales y continuos para las áreas circundantes. En una audiencia pública reciente, el DEP escuchó los comentarios de un ministro del sur de Jersey que preguntó: ¿No merecemos

respirar la misma calidad de aire que la gente de Cherry Hill? Una empresa de Cherry Hill, que trata de ser un buen vecino mediante el reciclaje de metales, sigue realizando operaciones comerciales que afectan a la calidad del aire y el agua locales. Recientemente se produjo un incendio de metal en dicho negocio, que liberó toxinas al aire sin penitencia. Este problema es similar a un incendio de metal en Newark. La injusticia ambiental es una injusticia ambiental independientemente del condado de Nueva Jersey. Los seres humanos que viven en comunidades en áreas sobrecargadas del Estado ya no deben ser extorsionados. No se les debe obligar a elegir en falso entre salud y empleo. (Los empleos verdes y la capacitación laboral ecológica se están expandiendo en Nueva Jersey). Es necesario establecer la confianza en las comunidades que, durante generaciones, han sido objeto de abandono mientras las empresas se beneficiaban. El *statu quo* es moralmente incorrecto. Estas comunidades merecen una protección total y sólida frente a esta ley histórica. (265)

97. COMENTARIO: Los problemas de infraestructura de los CSO afectan a todas las áreas urbanas antiguas, como Perth Amboy, Elizabeth, Kearny y Jersey City. Vamos al grano, como han dicho innumerables grupos comunitarios, líderes locales y otros oradores, que las políticas y el comportamiento anticuados, inequitativos y poco éticos de los centros de envasado que arrojan emisiones nocivas a las comunidades desatendidas y que ya están sobrecargadas de contaminantes y sufren innumerables insultos ambientales y las tratan como vertederos de externalidades negativas deben terminar. También debería serlo el impacto perjudicial de simplemente descuidar estas áreas. (305)

98. COMENTARIO: Mi comunidad se ha visto agobiada por los efectos de la contaminación. El suelo de mi vecindario está contaminado. Mis flores y hierbas no pueden prosperar en esta tierra. La calle frente a Jewels Transportation Inc. huele completamente a aguas residuales. Esta zona también está muy contaminada. Hacer un ecoblanqueamiento de este tema solo empeorará las cosas para mi comunidad. El cambio es el único camino. (309)

99. COMENTARIO: Tras haber participado en marchas en la sección Ironbound de Newark, insto a los responsables de establecer las normas de justicia ambiental a que acudan allí. Camina, como hice yo, desde la intersección de Ferry Street y Wilson Avenue a lo largo de la avenida Wilson hasta la Comisión de Alcantarillado de Passaic Valley. Sus normas deberían impedir cualquier actividad que contribuya a la increíble cantidad de contaminación que ya emana de esa zona: el constante ataque de camiones diésel (muchos de ellos muy antiguos y con enormes cantidades de contaminación por partículas), el rugido constante de los aviones que sobrevuelan (y el olor a combustible de los aviones) y los vapores de las centrales eléctricas y otras actividades industriales. Definitivamente querrás usar una máscara, y no para prevenir la COVID-19. (334)

100. COMENTARIO: Ya nadie se lo cree. ¡Los efectos negativos de contaminar los centros que envenenan el agua o el aire, que se filtran a través de montones de residuos! ¡están en las noticias hoy! Ahora mismo, en Jackson, Misisipi o Benton Harbor, Michigan. Debido a nuestra historia continua de racismo aquí en Nueva Jersey, las mismas comunidades que sufren el envenenamiento han sido atacadas como sitios de centros peligrosas durante años, y luego se las descartó. Esto tiene que terminar. A mí, profesor blanco, no me parece bien que mis hermanas y

hermanos Negros y Morenos —ancianos y jóvenes— sufran los efectos más inmediatos y directos de los contaminantes tóxicos. Si ciertas partes poderosas, adineradas y egoístas siguen aceptando esto, quizás todos tengamos que darnos cuenta de que estos efectos afectarán a las comunidades privilegiadas, eventualmente. Tal vez esto pueda ser una motivación para cambiar… pero espero que la justicia y la compasión sean suficientes, y ahora mismo. El cambio climático nos afecta a todos, y las inundaciones llevan los contaminantes a donde llegan. (343)

101. COMENTARIO: Estas comunidades sobrecargadas ubicadas en los distritos de Ironbound de Newark, Rahway, Elizabeth y Camden, y un consenso de personas con salarios de bajos ingresos, las minorías negras, morenas y latinas ya tienen un largo historial de contaminación en todas partes y ya sufren innumerables problemas de salud causados por centros contaminantes que han escapado ellas mismas del ambiente tóxico mientras se van a sus hogares a entornos más limpios. Ahora es el momento en que el DEP debe dar un paso adelante para detener estos centros que funcionan mal y que solo se preocupan por sus ganancias económicas y hacen caso omiso de la salud, el bienestar y la prosperidad de las comunidades a las que perjudicarían aún más. (394)

102. COMENTARIO: Los estándares para las solicitudes de permisos de expansión y renovación deben ser lo más estrictos posible para evitar que los centros comiencen con poco para facilitar su revisión y se expandan con el tiempo. La contaminación debe evitarse cuando proviene de un centro nuevo y minimizarse cuando se trata de una renovación (23, 419 y 426)

103. COMENTARIO: La normativa necesita una aplicación estricta porque las comunidades sobrecargadas ya han sufrido lo suficiente. No debería haber más edificios, ni más exenciones ni nada parecido en estas comunidades. Ningún centro en Camden debe recibir permisos para nuevas fuentes de ingresos. (496)

104. COMENTARIO: El Estado de Nueva Jersey tomó la decisión correcta al adoptar un enfoque triple para la clasificación de las OBC. Incluir el dominio del inglés, los ingresos y las categorías minoritarias es crucial para lograr los objetivos de la Ley de EJ. Sin embargo, varios estudios nacionales han demostrado que, con frecuencia, se descubre que la raza es el factor más determinante de la exposición a la contaminación. Los estudios específicos de Nueva Jersey también muestran una fuerte asociación entre la raza y la carga de contaminación dentro del Estado. Además, los tribunales han sostenido que las prácticas de concesión de permisos del DEP tuvieron un impacto adverso y dispar por motivos de raza, color u origen nacional. El propio DEP descubrió que, a medida que aumentaba el porcentaje de residentes de color en un grupo de bloques del censo de Nueva Jersey, también aumentaba la puntuación de impacto acumulada para ese grupo de bloques, utilizando una puntuación de factores de estrés como el riesgo de cáncer de la NATA y la densidad de los sitios contaminados conocidos. De los 449 centros de las OBC, el 94 por ciento (o 421) están en OBC con efectos acumulativos adversos, y de estos 421 centros, 350 (el 83 por ciento) se encuentran en una OBC acumulativamente adverso que cumple con el criterio minoritario (independientemente de que la OBC también cumpla o no con otro criterio), y 212 (el 50 por ciento) en una OBC acumulativamente adverso que solo cumple con el criterio de minoría. Por lo tanto, el criterio de minoría promueve eficazmente los objetivos de la Ley de EJ al duplicar sin ayuda de nadie el número de centros

cubiertos en las OBC con desventajas acumulativas, en comparación con si solo se utilizaran los criterios de bajos ingresos y dominio limitado del inglés. La dispar carga de contaminación a la que se enfrentan las personas de color en todo el país y en Nueva Jersey no se produjo por casualidad, sino que se vio agravada por la acción del gobierno, como la supresión de los pactos y los convenios restrictivos desde el punto de vista racial. Además, el programa de permisos del DEP históricamente ignoró sus obligaciones de conformidad a las leyes de los derechos civiles y los estudios encontraron patrones de disparidad racial en las acciones de cumplimiento. Al menos desde la década de 1950, Nueva Jersey ha aprobado muchas leyes y reglamentos neutrales desde el punto de vista racial para abordar directamente la contaminación y sus permisos, pero no han abordado la disparidad porque el DEP no tuvo en cuenta la disparidad racial en la toma de decisiones. La inclusión de los ingresos en la definición de OBC en la Ley de EJ, además de la raza, refleja la asociación entre las áreas de ingresos más bajos y el aumento de la exposición a la contaminación, aunque este es un indicador secundario en comparación con la raza. Si bien 374 (o el 83 por ciento) de todos los centros se encuentran en la OBC que cumplen con el criterio de minoría, solo 171 centros (o el 38 por ciento) están en las OBC que cumplen con el criterio de bajos ingresos. Si analizamos las OBC que solo cumplen con el criterio de bajos ingresos y no con ningún otro criterio, solo 27 centros (el seis por ciento) entran en esta categoría. En pocas palabras, como han demostrado numerosos estudios, estadísticas, publicaciones académicas y artículos, los factores o indicadores como los ingresos, si bien son útiles, no pueden sustituir por completo la inclusión de clasificaciones raciales, especialmente porque la recopilación de datos está plagada de prejuicios raciales. Si bien la raza puede ser el más indicativo de la proximidad a la contaminación, los ingresos también son un predictor estadístico de la carga de contaminación en el Estado. Esto refuerza aún más la necesidad de esta sólida Ley de EJ que incluya múltiples

categorías. Por lo tanto, el criterio de minoría de la Ley de EJ y, en menor medida, los criterios de bajos ingresos y dominio limitado del inglés, abarcan a las comunidades sobrecargadas por la contaminación que históricamente han estado excluidas de las protecciones de la ley de Nueva Jersey. La Ley de EJ, tal como se implementa en la normativa de EJ del DEP, es la oportunidad de Nueva Jersey de apoyar a las comunidades de EJ y ayudar a garantizar que ya no sufran cargas ambientales desproporcionadas. (56y 347)

105. COMENTARIO: Newark tiene un historial de vulnerabilidad como sitio industrial debido a las líneas rojas. Esto debe evitarse. Las normas de justicia ambiental deben ser estrictas para poner fin a esta injusticia histórica. Será crucial trabajar con las organizaciones sin fines de lucro y la comunidad, y tener en cuenta sus comentarios. (429)

106. COMENTARIO: New Jersey Future es una organización no partidista y sin fines de lucro que cree que nuestro Estado puede ser un gran lugar para todos con una economía sólida y próspera, comunidades seguras y saludables y espacios abiertos. La Norma propuesta actualmente en general hace un buen trabajo al proteger a las comunidades afectadas de manera desproporcionada por los centros contaminantes y, al mismo tiempo, amplía la participación de las comunidades sobrecargadas para reducir aún más los impactos ambientales adversos. Si bien este es un gran paso, apoyamos algunas consideraciones clave que fortalecerán estas protecciones y ayudarán a las sobrecargadas comunidades de Nueva Jersey no solo a recuperarse sino a prosperar. New Jersey Future apoya la adopción de las normas de EJ y apoya a los líderes de la justicia ambiental al instar a que se refuercen ciertas partes para garantizar que esta

monumental legislación esté a la altura de su etiqueta de ley de justicia ambiental más sólida del país hasta el momento. (166)

107. COMENTARIO: Le escribo para expresar mi firme apoyo al Proyecto de Ley de EJ S232. Esta es una ley innovadora y de vital importancia que mejorará la calidad de vida de todos los residentes de Nueva Jersey, incluidos los que viven en comunidades sobrecargadas. El Proyecto de Ley de EJ S232 debe entrar en vigor preservando su objetivo original, que es evitar sobrecargar a las comunidades que ya son víctimas de la contaminación ambiental y otras desigualdades. Estas comunidades han estado pagando el precio del crecimiento económico y de la población de Nueva Jersey y, al mismo tiempo, han cosechado muy pocos de los beneficios. Implemente las disposiciones de la ley de justicia ambiental de Nueva Jersey y establezca los requisitos, incluida la exigencia de permisos para "centros generadores de contaminación ubicadas, o se propone ubicarse, en comunidades sobrecargadas", y exija el análisis de "los factores de estrés ambiental y de salud pública relevantes, tal como se definen cada uno de ellos en la Ley, así como los requisitos destinados a garantizar a los solicitantes una participación significativa con los miembros de las comunidades de acogida sobrecargadas". Está en juego la salud de los residentes de Nueva Jersey y el medio ambiente circundante. (215)

108. COMENTARIO: La Liga de Mujeres Votantes de Nueva Jersey está impresionada por la minuciosidad del esfuerzo de elaboración de normas para la ley de justicia ambiental. El Departamento de Protección Ambiental ha estado muy atento a las necesidades de las comunidades de justicia ambiental y a las posibles formas de reducir las tensiones ambientales impuestas a estas comunidades por la presencia de múltiples centros industriales. Gracias

también por brindar tantas oportunidades para hacer aportaciones en las audiencias, tanto presenciales como virtuales. Apoyamos firmemente las normas tal como están. En particular, apoyamos la lista completa de factores de estrés que se utilizan para calcular la carga, las estrictas normas de interés público urgente y la exclusión de los beneficios económicos, como los empleos en la comunidad, como condiciones compensatorias si un centro aumenta la carga para la comunidad. Idealmente, un aumento de un factor de estrés solo podría compensarse con una disminución de ese factor de estrés en otras partes de la comunidad. Gracias al Comisario y al personal del DEP por un trabajo bien hecho. (222)

109. COMENTARIO: Apoyo plenamente las normas descritas en esta normativa. (241)

110. COMENTARIO: Nuestra organización expresa su gratitud al Departamento de Protección Ambiental por brindar múltiples oportunidades auténticas para la participación de la comunidad en esta pertinente sentencia. Esta norma garantizará que las personas que se han visto afectadas de manera desproporcionada puedan, como mínimo, protegerse de más daños por parte de los centros que históricamente han causado un impacto negativo en la salud en las comunidades negras y morenas y de bajos ingresos. Si analizamos algunas de las comunidades más afectadas a las que beneficiaría esta regulación, como el distrito Ironbound en Newark y Camden City, queda claro que las personas de estas comunidades dinámicas y establecidas merecen la protección que ofrecería esta normativa. Los residentes de comunidades sobrecargadas no deberían tener que considerar la posibilidad de mudarse de sus comunidades para mejorar su salud y la de sus seres queridos, ni tampoco es una opción que muchos de ellos puedan permitirse considerar. (252)

111. COMENTARIO: Waterspirit es un centro sin fines de lucro para la ecología y la espiritualidad patrocinado por las Hermanas de San José de la Paz. Desde 1998, nos hemos comprometido con nuestro deber moral de escuchar el grito de la tierra y el grito de sus personas más vulnerables. Aplaudimos al Estado de Nueva Jersey por aprobar esta histórica ley de justicia ambiental, que es una herramienta importante para poner en práctica nuestra responsabilidad moral con nuestras comunidades y nuestro medio ambiente. (265)

112. COMENTARIO: “La justicia ambiental es el trato justo y la participación significativa de todas las personas, independientemente de su raza, color, origen nacional o ingresos, con respecto al desarrollo, la implementación y el cumplimiento de las leyes, reglamentos y políticas ambientales”. Mi nombre es Mónica y tengo muchos amigos y familiares que viven en Newark y otras zonas afectadas por el medio ambiente de Nueva Jersey, como Jersey City y Elizabeth. Es un hecho que sabemos que, según su código postal, hay contaminantes en el sistema que provocan enfermedades crónicas como el asma, el enfisema y la enfermedad pulmonar obstructiva crónica. Lamentablemente, conozco a demasiadas personas con estas enfermedades que residen en ciudades como Newark y Jersey City. Ha sido extremadamente lamentable que, debido a los efectos del racismo ambiental, todas las empresas que producen contaminantes se hayan implantado en comunidades pobres y marginadas, lo que ha provocado una exposición injusta y un daño extremo. Sin importar nuestros ingresos o el color de nuestra piel, tenemos derecho a una tierra limpia para que también tengamos la oportunidad de vivir una vida larga y saludable. Estoy seguro de que no querrás que tu patio trasero tenga un vertedero de lodo. Estos irritantes han estado afectando la salud mental, espiritual y física de nuestra gente. También

somos personas que necesitan aire limpio, oxígeno limpio y una salud óptima. El hecho de que no veamos que ninguna de estas compañías como PVSC, Covanta, Darling y Aries tengan sus sitios en comunidades de clase alta o predominantemente blancas te dice todo lo que necesitas saber. Es injusto que las personas de color lo demos todo y nos esforcemos más para volver a casa en un entorno contaminado que eventualmente nos colapsará los pulmones. Apoyo el Proyecto de Ley de EJ S232 para ayudar a detener a las empresas que anteponen las ganancias a las personas. Ya basta. Nuestras comunidades, como auténticos habitantes de esta tierra, también merecen vivir una vida plena y saludable. Demuéstrenos que le importa la humanidad. Con el tiempo, esto también empezará a afectar a todos los demás, así que téngalo en cuenta. (269)

113. COMENTARIO: Apoyo firmemente la ley de justicia ambiental S232, propuesta por Nueva Jersey, ya que demasiadas comunidades de primera línea en el Estado sufren sin descanso las terribles condiciones ambientales. Creo que el proyecto de ley finalmente les brindará el alivio que han estado buscando, por lo que insto a la Legislatura del Estado y a las agencias reguladoras a que lo aprueben e implementen lo antes posible. (287)

114. COMENTARIO: Muchas gracias a nuestros colegas de EJ y al NJDEP por crear la Ley de EJ líder a nivel nacional en Nueva Jersey. (305)

115. COMENTARIO: Escribo esto hoy en apoyo de las normas de justicia ambiental propuestas. Proporcionar a los legisladores, las empresas esperanzadas y los ciudadanos preocupados las herramientas y los datos necesarios para analizar a fondo dónde se encuentran las OBC actuales, así como los puntos críticos de los factores de estrés ambiental, será excelente para abordar cómo

los centros propuestas pueden afectar de manera desproporcionada a ciertas comunidades. Un caso judicial de Nueva Jersey como *South Camden Citizens in Action contra el Departamento de Protección Ambiental de Nueva Jersey* en 2001 se habría beneficiado enormemente de normativas como esta. Los ciudadanos de Camden intentaron bloquear la apertura de una planta de fabricación de cemento a pesar de que en ese momento se aprobaron todos los permisos necesarios. A pesar de que los tribunales inicialmente fallaron a favor de los ciudadanos de Camden, la sentencia finalmente se revocó y la planta de fabricación pudo abrir sus puertas. La injusticia ambiental sigue siendo motivo de preocupación en Camden más de 20 años después, ya que los ciudadanos se enfrentan a centros contaminantes que hacen que sus vecindarios huelan mal y se traduzcan en tasas más altas de afecciones respiratorias. (315)

116. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C, se presenta como una normativa innovadora. Nosotros, la WPA, apoyamos la normativa de EJ tal como fue redactada por expertos y activistas ambientales comunitarios, incluidos los residentes de la comunidad. No queremos que las industrias contaminantes reciban un tratamiento especial para diluir la legislación y aumentar sus beneficios en detrimento de la salud y la esperanza de vida de los residentes. (384)

117. COMENTARIO: Esta declaración se hace en nombre del Subcomité de Salud, Educación, Energía y Contaminación del Comité de Justicia Ambiental y Climática de la Conferencia Estatal de Nueva Jersey de la NAACP. Este organismo está a favor de la Ley de Justicia Ambiental N.J.S.A. 13:ID-157 (Ley). El DEP debe promulgar normas para la implementación de la Ley que no la debiliten de ninguna manera. La Ley, aunque está lejos de ser una respuesta completa a los daños ambientales que sufren los afroamericanos, merece ser apoyada ahora como un paso en la

dirección correcta. La aprobación exitosa de la Ley fue el resultado de literalmente décadas de promoción por parte de las comunidades de justicia ambiental de Nueva Jersey. Estos defensores se enfrentaron a una fuerte oposición por parte de los intereses industriales empeñados en continuar con una larga historia de injusticias ambientales contra las comunidades más vulnerables y sobrecargadas del Estado. Un logro pionero del esfuerzo de la comunidad de EJ fue garantizar que la Ley incluyera una definición práctica precisa de lo que es una comunidad sobrecargada. La segunda fue establecer definitivamente la conexión entre los efectos acumulados de otros factores de estrés ambiental y de salud pública y el empeoramiento de los resultados de salud en esas comunidades. Con estos dos importantes entendimientos reflejados en la Ley, ya no será posible construir nuevos centros contaminantes en localidades que ya están luchando contra la contaminación con el pretexto de que la nueva contaminación no está causando ningún daño. Este es el meollo de la Ley de EJ, y debe respetarse de manera plena y firme en la normativa del DEP. Cualquier debilitamiento de la Ley constituiría un insulto directo a quienes han trabajado arduamente y durante mucho tiempo para lograr su aprobación. La NAACP de Nueva Jersey, como parte de la organización más antigua de nuestro país que defiende a los afroamericanos, tiene un interés vital en el resultado de la normativa del DEP y estará muy atenta al resultado de ese proceso. (387)

118. COMENTARIO: Como ciudadano de Nueva Jersey y defensor del aire y el agua limpios para todas las comunidades del Estado, apoyo la normativa propuesta por el DEP, el Proyecto de Ley de Justicia Ambiental S232, que propone fortalecer el proceso de justicia ambiental del DEP para negar o desafiar a los centros contaminantes (es decir, compañías de gasoductos y gas natural) obtener permisos, especialmente en las comunidades de acogida sobrecargadas. Gracias

por su atención. Me complace respaldar la Ley para ayudar a mitigar los efectos graves y duraderos que los centros contaminantes tienen en el aire limpio, el agua y la salud de las comunidades de primera línea. (394)

119. COMENTARIO: Apoyo firmemente esta normativa, que trabajará para igualar las protecciones ambientales en todas las comunidades de Nueva Jersey. (401)

120. COMENTARIO: Se elogia al DEP por proponer reglamentos que abordan los objetivos de la ley de justicia ambiental para afirmar el valor y la dignidad inherentes de cada persona y promover la justicia, la equidad y la compasión en las relaciones humanas. (202)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 88 AL 120: El Departamento agradece y reconoce el apoyo de los comentaristas a las Normas propuestas. Además, el Departamento está de acuerdo en que, de acuerdo con la intención de la Ley, las personas que viven en comunidades sobrecargadas merecen una protección sólida para el medio ambiente y su salud pública, y cree que las Normas brindan esas protecciones. Además, de conformidad con las conclusiones de la Legislatura, el Departamento cree que todos los residentes del Estado de Nueva Jersey, independientemente de sus ingresos, raza, etnia, color u origen nacional, tienen derecho a vivir, trabajar, aprender y recrearse en un entorno limpio y saludable, y que los principios de la justicia ambiental requieren un trato justo y la participación significativa de todas las personas, independientemente de su raza, color, origen nacional o ingresos, en el desarrollo, la implementación y el cumplimiento de las leyes y normas ambientales, y políticas. Las Normas reconocen que este objetivo solo se puede lograr cuando todos disfruten del mismo grado de

protección contra los peligros ambientales y para la salud y de igual acceso a los procesos de toma de decisiones en los lugares en los que viven, aprenden, trabajan y se recrean.

Además, el Departamento reconoce que las comunidades de bajos ingresos y las comunidades de color de Nueva Jersey históricamente han estado sometidas a un número desproporcionadamente alto de factores de estrés ambiental y de salud pública, incluidas fuentes móviles de contaminación, así como numerosas fuentes de contaminación estacionarias industriales, comerciales y gubernamentales, y esta desigualdad se ve agravada aún más por la falta de beneficios ambientales importantes, como espacios verdes y abiertos de calidad, suficientes copas de árboles o una gestión adecuada de las aguas pluviales.

En consecuencia, las Normas se basan, en parte, en el reconocimiento de que los estándares ambientales existentes a menudo se formulan en función del efecto que la contaminación tiene en las poblaciones en general distribuidas en amplias áreas geográficas, lo que puede no tener en cuenta plenamente los impactos localizados y tratar de cumplir con la intención de la Legislatura de abordar estas desigualdades históricas y el legado de ubicar fuentes de contaminación en comunidades sobrecargadas que siguen representando una amenaza para la salud, el bienestar y el éxito económico de la mayoría del estado. residentes vulnerables. Por lo tanto, las Normas garantizan una oportunidad significativa de participar en las decisiones departamentales relacionadas con los centros cubiertos, lo que puede aumentar de manera desproporcionada los factores de estrés ambiental y de salud pública que afectan a la comunidad y, cuando corresponda, limitar la futura ubicación o expansión de dichas centros en comunidades sobrecargadas e imponer condiciones razonables a la operación y la construcción de los centros cubiertos.

Apoyo adicional

121. COMENTARIO: La promulgación de la innovadora Ley de Justicia Ambiental de Nueva Jersey y las Normas propuestas para implementarla son esfuerzos encomiables para mejorar las condiciones en las comunidades gravemente agobiadas por décadas de contaminación industrial causada por los centros cubiertos por el Título V, en particular los centros de residuos sólidos y los centros de generación de energía. (237)

122. COMENTARIO: Covanta se complace en apoyar al liderazgo de Nueva Jersey en la promoción de la causa de la justicia ambiental. De hecho, nos enorgullece saber que fuimos la única empresa de la industria que apoyó públicamente la innovadora ley de justicia ambiental de Nueva Jersey cuando se introdujo en 2020. Estamos en sintonía con los defensores de la justicia ambiental, quienes afirman que el esfuerzo por aliviar la carga de estas comunidades debería haberse hecho hace mucho tiempo.

La nueva Ley de Justicia Ambiental tendrá una influencia particularmente importante en comunidades como la sección Ironbound de Camden y Newark, que está rodeada por uno de los aeropuertos más transitados del mundo, un enredo de las principales carreteras interestatales, el tráfico de tractores pesados y las centrales eléctricas. Creemos que se deben considerar y abordar todas las emisiones, de todas las fuentes de la comunidad, comenzando primero por las fuentes más grandes, ya que representan la mayor oportunidad de mejora mensurable.

La Normativa propuesta representa un primer paso importante para abordar esas desigualdades. Para lograr la máxima eficacia a la hora de lograr los cambios que tanto se necesitan en las

comunidades sobrecargadas, las normas finales deben basarse en una base científica, tener en cuenta las contribuciones relativas de todos los posibles riesgos para la salud y las vías de exposición, y centrar los esfuerzos en las fuentes, ya sean puntuales, móviles o locales, que tengan los mayores impactos. (143)

123. COMENTARIO: El método que el DEP propone utilizar para determinar si hay un nivel desproporcionado de contaminación en una OBC es extremadamente razonable e incluso podría describirse como conservador. Esto es cierto porque deben existir múltiples factores de estrés que superen el percentil 50^{th}, en lugar de solo uno o incluso varios, antes de que se produzca un hallazgo de contaminación desproporcionado. (56 y 347)

124. COMENTARIO: Felicitamos al DEP por tomar medidas para reducir, y con suerte eliminar por completo, los efectos dañinos que la construcción de ciertos centros nuevos puede tener en una comunidad sobrecargada. (293)

125. COMENTARIO: Aplaudimos a los patrocinadores por haber emprendido el tan esperado esfuerzo para empezar a abordar los efectos acumulativos de los impactos ambientales en las comunidades que ya albergan centros industriales. Durante el proceso legislativo, apreciamos la voluntad del DEP de mantener un diálogo abierto y escuchar nuestras preocupaciones sobre el impacto de la política y el proceso de justicia ambiental en la construcción de obras públicas vitales para la infraestructura del Estado de Nueva Jersey. (325)

126. COMENTARIO: Stericycle apoya y comparte los objetivos del DEP) de garantizar la justicia ambiental y reducir los impactos ambientales en las comunidades sobrecargadas. (59 y 354)

127. COMENTARIO: Apoyamos este proyecto de ley al 100 por ciento porque crea igualdad de condiciones para quienes viven en la comunidad sobrecargada. Ahora tienen que informar a la comunidad qué tipo de trabajos están por venir y hablar con los residentes de la comunidad. Tienen que trabajar juntos, reunir a la comunidad y considerar cómo vive la comunidad, las necesidades de salud de la comunidad, y brindar educación y capacitación a la comunidad. Este proyecto de ley es más importante para la comunidad porque reúne a todos en el campo de juego, de modo que todos tengan que trabajar juntos para considerar lo que están construyendo. Es un beneficio para los constructores y los residentes. (445)

128. COMENTARIO: La norma redactada es un paso en la dirección correcta, aunque podría ser más sólida. Cuando la norma entre en vigor, espero que el DEP cuente con los recursos suficientes para implementarla en su totalidad, de modo que realmente pueda marcar la diferencia para las comunidades a las que se pretende ayudar. (430)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 121 AL 128: El Departamento reconoce las declaraciones generales de los comentaristas en apoyo de los objetivos generales de la Ley y las normas, y ha abordado las preocupaciones sustantivas descritas por algunos comentaristas en otras partes de esta notificación de adopción.

129. COMENTARIO: EMR emplea a residentes de Camden, tiene puestos vacantes adicionales y ha invertido más de 250 millones de dólares en sus centros de Camden durante los últimos cinco años. EMR apoya firmemente los principios de la justicia ambiental y el derecho a vivir, trabajar y jugar en un entorno saludable, como lo demuestra el largo historial de EMR de divulgación pública y apoyo a los grupos comunitarios locales. Estamos trabajando para establecer pasantías y otras oportunidades profesionales para los residentes de Camden, además de trabajar en iniciativas de vivienda asequible para nuestros empleados. Estamos gastando millones de dólares para cerrar nuestra trituradora e instalar un sistema que limpia y calienta todo el aire que sale de la trituradora mientras funciona, eliminando prácticamente todas las partículas suspendidas en el aire. El reciclaje de metales es una tarea esencial que reduce el cambio climático. Desafortunadamente, las Normas propuestas perjudican la capacidad de EMR de ser un socio comunitario. Nos dedicamos a permanecer en Camden y a apoyar a sus residentes. (494)

RESPUESTA: El Departamento reconoce las declaraciones del comentador sobre su compromiso con su comunidad. El Departamento anticipa que las normas, incluida una participación pública significativa, facilitarán mejor la interacción directa para comprender a fondo las preocupaciones de la comunidad local, fomentarán la inclusión de controles operativos adicionales para abordar esas preocupaciones, reducirán los factores de estrés ambiental y de salud pública que afectan a los residentes de la comunidad y exigirán que otras instalaciones cumplan las normas que el autor del comentario haya establecido en esa comunidad. El

Departamento espera que las normas sirvan para beneficiar y mejorar los esfuerzos de participación pública del autor del comentario y para mejorar sus esfuerzos de asociación con la comunidad y los de otras instalaciones en situación similar. En consonancia con las normas, el Departamento prevé que las instalaciones que hayan invertido tiempo y recursos en un mejor compromiso centrado en la comunidad y en controles operativos tendrán un camino más claro y eficiente hacia el cumplimiento. El Departamento no espera que las normas menoscaben la capacidad de los centros para colaborar con la comunidad local; de hecho, como se ha indicado anteriormente, deberían mejorar esa capacidad.

Audiencia pública y comentario

130. COMENTARIO: El requisito de que los solicitantes respondan a los comentarios públicos debe limitarse a los comentarios de las "partes interesadas" y debe definirse como los residentes que viven o trabajan en una comunidad sobrecargada, u organizaciones que hacen comentarios en nombre de los residentes o trabajadores identificados de la comunidad sobrecargada que estén relacionados con el permiso que se solicita y el posible impacto del centro. No está claro cómo el Departamento determinará si un solicitante ha abordado suficientemente los comentarios recibidos. (54, 59, 84, 160, 173, 210, 230, 319, 326 y 382)

131. COMENTARIO: Las personas que viven en la comunidad deben ser las que determinen si realmente es beneficioso para ellas, y no las personas que no viven ni residen allí o que no tienen seres queridos en la comunidad. (128)

132. COMENTARIO: ¿Cómo prevé el Departamento que un centro responda a un comentario sobre los impactos temporales en un centro, como el desvío del tráfico? ¿Se considerarán relevantes? (106)

133. COMENTARIO: El DEP debe revisar la Norma propuesta para proporcionar un proceso claro y definido para que los centros identifiquen los comentarios públicos que no estén relacionados con el permiso o el centro, y no estén obligados a responder a ellos ni permitir que el DEP adjunte condiciones especiales al permiso que resulten de dichos comentarios. (173, 230 y 326)

RESPUESTA LOS COMENTARIOS 130, 131, 132 Y 133: Para cumplir con su obligación legal de garantizar una participación pública significativa, el Departamento no puede limitar los comentarios públicos ni el requisito de responder a esos comentarios públicos de los miembros de la comunidad sobrecargada, ya que pueden representarse los intereses de la comunidad y proporcionar información relevante personas que no trabajan ni residen en la comunidad de acogida pueden proporcionar información relevante. Además, los solicitantes deberán registrar y responder a todos los comentarios recibidos como parte del proceso de participación pública significativa. En el caso de las observaciones que no estén relacionadas con el centro objeto de revisión, o que no guarden relación con las normas establecidas en la Norma, el solicitante simplemente tendrá que indicar su no aplicabilidad y, si es necesario, dar una explicación suficiente para su determinación.

El Departamento evaluará la respuesta a los comentarios del solicitante para determinar si este ha proporcionado información que responda suficientemente a cada comentario público y si

las condiciones de permiso que se cumplan para la construcción u operación de un centro se determinarán de acuerdo con normas adoptadas y que responden únicamente a las observaciones relativas a la contribución de la construcción y el funcionamiento de las instalaciones existentes o propuestas a los factores de estrés medioambientales y de salud pública.

134. COMENTARIO: La normativa propuesta puede reforzarse garantizando que los residentes de las comunidades de acogida participen de manera significativa en lo que se considera un bien público, en lugar de dejar esa decisión en manos de otros, aumentando el número de audiencias locales requeridas y proporcionando flexibilidad para los comentarios públicos en varios medios de comunicación, y se debería exigir a los solicitantes de nuevos permisos para centros que realicen una divulgación comunitaria significativa en línea, mediante llamadas telefónicas automáticas y en colaboración con los centros comunitarios, las escuelas y las iglesias locales. (73)

135. COMENTARIO: Concerniente a N.J.A.C. 7:1C-4.2(a)1: Permita que las provisiones se realicen de forma remota en línea a través de Teams, ZOOM, etc. Si se requiere un “componente virtual”, se recomienda que el Departamento se encargue de la grabación y la gestión para luego publicarlas también en el sitio web del Departamento. Necesita un párrafo en el que el Departamento transcriba la audiencia pública. Estas medidas tienen por objeto evitar cualquier conflicto de intereses. (210)

136. COMENTARIO: Debería exigirse que un cierto número de las audiencias requeridas sean virtuales para maximizar la participación. (73, 252 y 265)

137. COMENTARIO: Se elogia al DEP por incluir un proceso público para escuchar a la mayor cantidad de personas posible. La celebración de reuniones públicas tanto presenciales como virtuales brindó a muchas personas la oportunidad de participar. (202)

138. COMENTARIO: Debe haber un párrafo en el que se establezca que el Departamento hará transcribir la audiencia pública. Estas medidas son para evitar cualquier conflicto de intereses. (210)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 134 AL 138: Para promover la accesibilidad de todos los miembros de la comunidad afectada, de conformidad con el objetivo de la Legislatura de garantizar una participación significativa, la ley exige que las audiencias se celebren "en una comunidad sobrecargada" y que la "fecha, la hora y el lugar" se proporcionen a través de un aviso público. N.J.S.A. .13:1D-160(a)(3). Por lo tanto, las audiencias públicas deben incluir un componente presencial, de conformidad con la Ley. Las normas permiten a los solicitantes de permisos celebrar una audiencia en un lugar cercano a la comunidad de acogida si pueden demostrar que "no hay un espacio adecuado para reuniones" disponible en la comunidad sobrecargada de acogida. N.J.A.C. 7:1C-4.2. Según lo exige la ley, el "solicitante del permiso transcribirá la audiencia pública" y presentará la transcripción al Departamento. N.J.S.A. .13:1D-160(a)(3).

Los solicitantes también deben incluir un componente virtual además de la audiencia presencial para promover la participación pública. Como se indica en las normas adoptadas, el componente virtual "se grabará y estará disponible en línea para que el público lo vea". N.J.A.C. 7:1C-4.2(a2.

139. COMENTARIO: Revisión del EJIS y autorización para continuar: Recomendamos eliminar "significativo" como calificativo de participación pública. La palabra es subjetiva e implica que los mecanismos de participación pública locales, Estatales y Federales actualmente promulgados no son ni han sido "significativos". Lo significativo es subjetivo e, históricamente, siempre ha habido una participación pública significativa y adecuada de diversas formas a nivel local, Estatal y Federal en todas las etapas del ciclo de vida de un centro. (210)

RESPUESTA: De conformidad con N.J.S.A. 13:1D-160(a)(3), la Ley exige que el solicitante del permiso brinde "una oportunidad de participación pública significativa en la audiencia pública". En consecuencia, el Departamento ha reflejado la intención de la Legislatura de calificar el proceso que se llevará a cabo de conformidad con las Normas como "participación pública significativa" y ha establecido estándares para garantizar que los procesos de audiencia pública y comentarios no se consideren simplemente obligaciones de "marcar casillas", sino más bien fundamentales para garantizar que los solicitantes interactúen directamente con los miembros de su comunidad sobrecargada de acogida y otras partes interesadas de una manera que comunique con precisión el alcance de cualquier proyecto previsto, identifique completamente las preocupaciones de la comunidad y, de forma viable, aborda esas preocupaciones mediante las condiciones de permiso apropiadas. Por lo tanto, el Departamento no cree que el cambio sugerido esté justificado ni sea necesario.

140. COMENTARIO: El DEP debe reconocer e incentivar los centros que ya cuentan con paneles consultivos comunitarios (CAP) exitosos y transparentes o la participación de la

comunidad con los socorristas, los miembros de la comunidad y los funcionarios electos. Un proceso simplificado y flexible será más productivo que un enfoque obligatorio de comando y control. El DEP debe fomentar el éxito de los CAP como una forma sólida de participación comunitaria, al permitir que los CAP que cumplan con un nivel de participación definido se consideren un proceso público aceptable en lugar de audiencias públicas. (59, 173, 230 y 319)

141. COMENTARIO: La Normativa propuesta debería brindar expresamente a los paneles asesores comunitarios bien establecidos la oportunidad de contribuir al proceso de audiencia pública. Muchos centros del Estado cuentan con CAP activos para comprender y abordar mejor las preocupaciones de las comunidades que viven cerca de la frontera. Los CAP están compuestos por voluntarios de la comunidad de los vecindarios circundantes. Los líderes de los centros y los voluntarios de la comunidad se reúnen regularmente para responder preguntas y dialogar sobre la presencia, las operaciones y las iniciativas de la empresa. Los CAP han sido una herramienta eficaz para abordar las preocupaciones de la comunidad y generar confianza. Dada la importancia que los CAP han desempeñado a la hora de fomentar la participación del público en Nueva Jersey, el Departamento debería reconocer e incentivar en las Normas propuestas los comentarios bien establecidos de las audiencias públicas de los CAP. (326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 140 Y 141: El Departamento reconoce que ciertos centros ya cuentan con procesos sólidos de participación pública, incluida la creación de CAP, y espera plenamente que esta forma de participación comunitaria regular, directa y transparente que identifica y aborda las preocupaciones de los miembros de la comunidad de acogida proporcione al centro la información necesaria para llevar a cabo sin problemas y de manera

eficiente el proceso establecido en las Normas. Sin embargo, el Departamento no tiene la flexibilidad necesaria para permitir que estos compromisos del CAP sustituyan a la audiencia pública exigida por la Ley en la N.J.S.A. 13:1D-160(a)(3).

Aportación del público: "podrá" frente a "deberá"

142. COMENTARIO: El reglamento debería modificarse de "podrá considerar la opinión del público" con respecto a la excepción de interés público a "deberá tener en cuenta la opinión del público". (56, 75, 166, 264, 265, 311, 347, 394, 412, 415, 422, 450 y 466)

143. COMENTARIO: Las personas de la comunidad objetivo deben determinar sus propios intereses. (23, 73 y 252)

144. COMENTARIO: El proceso establecido en la N.J.A.C. 7:1C-5.3(d) con respecto al "interés público urgente" para las solicitudes de nuevas centros que demuestren algún impacto desproporcionado en el medio ambiente o la salud pública, parece basarse por defecto en las opiniones del público, ya que las personas y no el Departamento parecen estar facultadas para tomar decisiones. (190)

145. COMENTARIO: Para reforzar la definición de interés público urgente y dirigirse más directamente a las comunidades a las que se pretende prestar servicio a esta normativa, recomendamos establecer que la comunidad en la que se ubicará el centro debe demostrar un interés público urgente en la definición en N.J.A.C. 7:1C-1.5 (252)

146. COMENTARIO: El texto también debe indicar claramente que los grupos que representan a los miembros y residentes directamente afectados por las propuestas están en la mesa de negociaciones, no solo las entidades gubernamentales u otras personas designadas para hablar en su nombre. (264)

147. COMENTARIO: La consideración por parte del DEP de las opiniones del público en cuanto a si se demuestra un interés urgente es subjetiva y podría llevar a una situación en la que el solicitante demuestre con firmeza que satisfará una "necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de las personas de una comunidad sobrecargada", pero aún así no cuente con el apoyo de la comunidad. El DEP debe aclarar cómo sopesará estos factores contrapuestos y si el apoyo de la OBC es el factor determinante para determinar el interés público urgente. (173, 230 y 326)

148. COMENTARIO: Si el solicitante del permiso y los representantes de la comunidad llegan a un acuerdo sobre un idioma particular de mitigación y permiso asociado, el DEP debe dar esta deferencia. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 142 AL 148: La normativa adopatad refleja el profundo compromiso del Departamento de garantizar una participación pública significativa, coherente con la intención de la Ley, y el Departamento ha elaborado cuidadosamente la N.J.A.C. 7:1C-5.3(d) para permitir la consideración del interés público, en contra o a favor de un proyecto específico, según sea pertinente para determinar si un nuevo centro servirá a un interés público urgente en una comunidad sobrecargada. La definición adoptada de interés público

urgente exige que los centros demuestren que son necesarias para satisfacer las necesidades ambientales, de salud o de seguridad esenciales de las personas en una comunidad sobrecargada. Dada la importancia crucial de garantizar que esta disposición siga siendo estrictamente diseñada para mantener la integridad de las Normas adoptadas, la necesidad de evaluar la relatividad y la credibilidad del interés público en relación con una solicitud específica y la inviabilidad de establecer un estándar numérico apropiado para evaluar el interés público, el Departamento cree que un "podrá" más permisivo en lugar de un "deberá" obligatorio es apropiado para proporcionar al Departamento la flexibilidad necesaria para evaluar el interés público y considerarlo un factor determinante en su evaluación del interés público urgente únicamente cuando proceda. Esto proporciona el equilibrio adecuado al proporcionar a las comunidades la autodeterminación y, al mismo tiempo, mantener la autoridad legal del Departamento para tomar decisiones. Para mantener este equilibrio, el Departamento se compromete a tener en cuenta todas las opiniones del público y tendrá en cuenta enérgicamente la oposición o el apoyo significativos a cualquier proyecto dado por parte de personas de la comunidad sobrecargada de acogida en sus decisiones de conformidad con las Normas adoptadas.

149. COMENTARIO: Sugerimos que el Departamento añada un texto para aclarar cuándo la OBC está satisfecha con el permiso, por ejemplo: "Si, después de una notificación pública y una audiencia, los funcionarios locales de la OBC (por ejemplo: el alcalde, los miembros del consejo, la comisión ambiental), los miembros de (CAP) y la mayoría de los residentes de la OBC no se oponen a las solicitudes propuestas, el Departamento emitirá una decisión que no exija ninguna otra condición de conformidad conde conformidad con este capítulo y procederá a procesar y

aprobar la solicitud de permiso de conformidad con la regulación estatal y federal aplicable". (326)

RESPUESTA: El Departamento ha revisado esta sugerencia y, por las razones expuestas en la Respuesta a los Comentarios 142 a 148 y debido a que este lenguaje de la norma sugerido sería contrario a la exigencia de la Ley que el Departamento evalúa, e incluye las condiciones necesarias para hacer frente a las contribuciones de las instalaciones a los factores de estrés ambientales y de salud pública, no cree que el cambio sea necesario ni apropiado.

Aviso público

150. COMENTARIO: Notificación con sesenta días de antelación - Participación pública, audiencia posterior y proceso de comentarios: Para incorporarse a las enmiendas de la Ley, recomendamos que la notificación se realice al menos 30 días antes de la audiencia. Los 60 días actuales requieren mucho tiempo. (210)

RESPUESTA: La Ley EJ exige que se notifiquen las audiencias públicas con al menos 60 días de antelación, N.J.S.A. 13:1D-160(a)(2), por lo que el Departamento no puede permitir un período más corto.

151. COMENTARIO: Los requisitos de notificación pública van mucho más allá de la autoridad prevista en la Ley de EJ y son ambiguos, irrazonables, vagos, sobrecargados e innecesarios. Los requisitos de notificación de la Ley de EJ son más que suficientes. (160, 203 y 476)

152. COMENTARIO: Para proteger a las comunidades más afectadas, la notificación obligatoria debe incluir mensajes de texto y llamadas telefónicas, además de una notificación en el periódico, informándoles de los posibles centros que se encuentran en su vecindario. El DEP debería actualizar continuamente la divulgación para incluir mejor los cambios tecnológicos y la forma en que los residentes reciben la información, por ejemplo, a través de Instagram, TikTok y otras plataformas de redes sociales. El DEP también debería permitir el envío de comentarios a través de vídeo, notas de voz y otras formas más nuevas de comentarios. El proceso público debe garantizar que los grupos comunitarios locales y los residentes reciban una notificación adecuada más allá de la simple notificación a los funcionarios municipales o a los secretarios, y la notificación al municipio debe incluir una notificación a la Comisión Ambiental o al Equipo Verde del municipio, si se establece uno. El DEP debe transmitir información sobre las nuevas solicitudes a los sistemas municipales existentes de alerta por texto/911 inverso para que puedan enviar información. La notificación debe estar disponible en los idiomas de la comunidad local. Esto es particularmente importante dado que la Ley de EJ se aplica expresamente a las comunidades con un dominio limitado del inglés. (56 y 347)

153. COMENTARIO: Los requisitos de notificación pública a la comunidad deberían ampliarse para incluir la notificación obligatoria a grupos y organizaciones comunitarios específicos que representen a una comunidad sobrecargada, en particular a los grupos que se dedican a cuestiones de justicia ambiental. (73, 75, 252, 423, 424 y 446)

154. COMENTARIO: El aviso público debe estar disponible en los idiomas de la comunidad y también debe incluir al gobierno local y a los socios comunitarios, como iglesias, escuelas y

diferentes agencias. Para mayor comodidad, los comentarios públicos deben aceptarse como notas de voz. (444)

155. COMENTARIO: También se debe hacer un aviso público no solo a los residentes sino también a los inquilinos. Los avisos deben estar en bibliotecas y centros comunitarios, así como en las redes sociales y los medios tradicionales, especialmente en fuentes multilingües locales. (79)

156. COMENTARIO: El DEP debería eliminar los requisitos ampliados de notificación pública de las Normas propuestas, por ser redundantes de otros requisitos de participación pública. Los requisitos de la ley son suficientes. Además, la N.J.A.C. 7:1C-4.1 propuesta debería modificarse para (1) exigir al EP que publique materiales de notificación en su sitio web; (2) exigir solo un aviso en el periódico y brindar flexibilidad en caso de falta de periódicos; (3) eliminar los requisitos de previo aviso con 200 pies [60 metros] de página, aviso *in situ* y otros métodos de notificación, aparte del aviso en periódicos y sitios web; (4) eliminar el requisito de invitar a grupos específicos a la audiencia por redundar en el requisito de notificación estándar; (5) eliminar el requisito de incluir un mapa en el aviso, ya que es difícil de incluir para los periódicos; y (6) aclarar el proceso de comentarios, por ejemplo, decir “durante un período de 30 días calendario después de las audiencias, se pueden presentar comentarios por escrito al Departamento”. (210)

157.

COMENTARIO: Necesitamos soluciones lideradas por la comunidad. Los estándares ambientales ya son cuestionables y no necesitamos nada que nos impida más, punto.

Desarrollemos nuestras necesidades antes de tomar cualquier decisión. Newark ya está asfixiada por los factores de estrés de los centros, el tráfico de aviones, el tráfico de automóviles y otros factores de estrés. (436)

158.

COMENTARIO: Los tipos de notificación pública requeridos deben ampliarse para incluir formas de medios digitales, incluidas las redes sociales y las llamadas telefónicas automatizadas, y proporcionarse en varios idiomas. Además, los comentarios aceptables recibidos durante el proceso de participación pública deben incluir testimonios en video y de voz, además de comentarios escritos. (9, 73, 79, 166, 202, 222, 252, 265, 274, 421 y 423)

159. COMENTARIO: Todos los materiales de notificación pública deben proporcionarse en varios idiomas, adaptados a la comunidad afectada y entregarse 60 días antes de cualquier audiencia, y las audiencias públicas deben incluir intérpretes de Lenguaje de señas americano (ASL) para aumentar la accesibilidad al proceso de participación pública, a cargo del solicitante. Los materiales de notificación también deben incluir una línea de ayuda para el NJDEP. Se debe utilizar a los líderes de la iglesia para difundir la información, así como a los enlaces comunitarios y a los embajadores decisivos del DEP. (252 y 416)

160.

COMENTARIO: la N.J.A.C. 7:1C-4.1(a)1.ii propuesta establece: “Publicar el anuncio de la audiencia en al menos dos periódicos que circulen entre la comunidad sobrecargada, incluido, como mínimo, un periódico local que no esté en inglés en un idioma representativo de los residentes de la comunidad sobrecargada, si corresponde”. El Departamento debería proporcionar más orientación o instrucciones sobre este requisito. (59 y 69)

161.

COMENTARIO: Los avisos de las audiencias deben publicarse en línea con la línea telefónica de comentarios públicos proporcionada. Los avisos públicos deben compartirse ampliamente y traducirse al español y a otros idiomas. Los grupos comunitarios, las iglesias, las escuelas y las organizaciones ambientales necesitan una notificación adecuada. (296)

162. COMENTARIO: Los requisitos de participación pública deberían mejorarse para que sean lo más estrictos posible, con una notificación obligatoria a cualquier persona que pueda verse afectada por un centro, de modo que los residentes de las comunidades sobrecargadas puedan conocer el desarrollo propuesto y participar de manera significativa en el proceso para dar forma a su comunidad. (73, 211, 252, 274, 290 y 394)

163. COMENTARIO: Se debe exigir a los solicitantes que publiquen el aviso público dos veces, con al menos dos semanas de diferencia antes de la audiencia pública. (23)

164. COMENTARIO: Los líderes eclesiásticos, los enlaces comunitarios del DEP y los embajadores decisivos deben utilizarse para maximizar la notificación pública. (416)

165. COMENTARIO: El Departamento debe alertar a las agencias locales pertinentes que tienen jurisdicción sobre los planes de los centros y que también deben revisarlos, como las juntas de planificación y zonificación, las comisiones ambientales y los equipos ecológicos. (279)

166. COMENTARIO: Además de permitir que las comunidades opinen sobre los posibles efectos e impactos adversos, se les deben brindar amplias oportunidades para recibir y comprender de manera clara y efectiva los cambios propuestos. (166)

167. COMENTARIO: Los idiomas predominantes deben identificarse como un grupo lingüístico minoritario que 1) tiene un dominio limitado del inglés y 2) representa al 2 por ciento o más de la población total de la comunidad. La información traducida y los materiales promocionales deben proporcionarse al menos 60 días antes de la audiencia, de conformidad con los requisitos del solicitante en 7:1C-4.1-1. (252)

168. COMENTARIO: Las entidades existentes con experiencia en avisar a las comunidades y en interactuar y conectarse con grupos específicos dentro de las comunidades, como los servicios públicos y privados, deben recibir información sobre los proyectos en las OBC y utilizarse para informar y educar a esas comunidades sobre estos proyectos. (43 y 352)

169. COMENTARIO: El reglamento final debería exigir que el solicitante utilice tecnologías comunes, como los servidores de listas de correo electrónico, las alertas automáticas de teléfonos móviles similares a las alertas AMBER y las redes sociales para llegar al máximo número de miembros de la comunidad. Las notificaciones electrónicas pueden incluir hipervínculos a toda la información relevante. (43 y 352)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 151 AL 169: Como se establece expresamente en la Ley, uno de los principios fundamentales de la justicia ambiental es el deber de garantizar que los miembros de las comunidades sobrecargadas tengan una oportunidad significativa de participar en las decisiones relacionadas con los centros regulados cuyas operaciones afecten a sus vidas y a sus comunidades. Si bien la Ley establece requisitos mínimos de notificación, el Departamento reconoce que no todos los métodos de notificación tienen la misma capacidad para llegar a los miembros de las diversas comunidades sobrecargadas del estado. Por lo tanto, el Departamento ha diseñado requisitos de notificación pública en las Normas adoptadas para proporcionar la flexibilidad necesaria a fin de garantizar que los residentes de las comunidades sobrecargadas tengan un conocimiento adecuado de los asuntos sujetos a las normas de justicia ambiental y permitir a los solicitantes elaborar planes de divulgación específicos para su comunidad de acogida.

Las Normas adoptadas, en la N.J.A.C. 7:1C-4.1, establecen estándares generales que se mejorarán mediante el desarrollo de planes de divulgación específicos para la comunidad. Estos estándares, como base, exigen que el solicitante, 60 días antes de la audiencia pública obligatoria, (1) entregue una copia de la EJIS al secretario del municipio o municipios en los que se encuentra la comunidad sobrecargada; (2) publique el aviso de la audiencia en al menos dos periódicos que circulen en la comunidad sobrecargada, incluyendo, como mínimo, un periódico local que no sea inglés en un idioma representativo de los residentes de la comunidad sobrecargada; (3) notifique por escrito la audiencia al Departamento, al órgano rector y al secretario del municipio en el que se encuentra la comunidad sobrecargada; (4) avise a todos los propietarios/residentes que se encuentren a menos de 200 pies [60 metros] del centro; y (5)

coloque y mantenga la señalización en el centro en un lugar destacado. Estos avisos brindan detalles sobre el proyecto propuesto e invitan a la participación de la comunidad.

Estos requisitos mínimos se mejorarán mediante el plan de divulgación específico para la comunidad y es probable que incluyan muchas de las sugerencias ofrecidas por los comentaristas, como garantizar que la notificación se dé en los idiomas que se hablan comúnmente en la comunidad, métodos adecuados de participación alternativa y directa (redes sociales, divulgación directa, volantes, letreros) y el uso de mensajeros y grupos comunitarios de confianza para generar interés y comprensión del proceso y del proyecto propuesto. Las Normas adoptadas, en la N.J.A.C. 7:1C-4.2(a2, también exigen una opción virtual y la publicación de una grabación de la audiencia, además de la audiencia presencial exigida por ley en una comunidad sobrecargada.

Dada la variación inherente a las aproximadamente 3500 comunidades sobrecargadas de Nueva Jersey, es probable que los requisitos más proscriptivos no hubieran logrado garantizar que las personas tuvieran amplias oportunidades de revisar y comentar los posibles impactos ambientales en sus comunidades y de ofrecer información sobre las posibles condiciones del permiso. Como se explica con más detalle en la Respuesta a los comentarios del 177 al 184, el Departamento tiene la intención de desarrollar las mejores prácticas y directrices para los solicitantes sobre cómo elaborar las estrategias de notificación pública más eficaces y apropiadas.

170. COMENTARIO: El NJDEP debe estar presente en todas las audiencias públicas y en las audiencias de verificación de datos de los solicitantes en tiempo real o en las presentaciones de las audiencias de revisión y verificación de datos con antelación. (73, 106, 210, 265 y 296)

RESPUESTA: El Departamento tiene la intención de tomar las medidas adecuadas, incluida la asistencia a las audiencias públicas, según sea necesario, para garantizar la coherencia en la comprensión del proceso del EJIS, la claridad de la información proporcionada y una comprensión adecuada de la posición de la comunidad con respecto al proyecto propuesto. Además, de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-3.4 adoptada, el Departamento llevará a cabo una revisión técnica previa a la audiencia del EJIS para garantizar que cumple todos los requisitos reglamentarios y realizará una revisión más exhaustiva y sustantiva de toda la información relevante para evaluar su decisión de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-9. En la medida en que la información en la EJIS o presentada en la audiencia sea inexacta, el Departamento puede exigir una participación pública adicional de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-4.3(b).

171. COMENTARIO: El Departamento debería exigir audiencias públicas adicionales, como mínimo dos. (43, 73, 252, 265, 296y 352)

RESPUESTA: Si bien el Departamento considera que las disposiciones de notificación de la Ley representan requisitos mínimos, las Normas adoptadas reflejan que el requisito de la Ley de celebrar una sola audiencia pública en una comunidad sobrecargada de trabajo. El Departamento espera que las disposiciones sobre notificación, los requisitos de tiempo, la inclusión de una opción virtual obligatoria y la publicación de la grabación de la audiencia y la ampliación del período de comentarios por escrito garanticen la máxima participación de los miembros de la comunidad sobrecargada.

El Departamento señala además que, en la N.J.A.C. 7:1C-4.3(b) adoptada, es posible que se requiera una participación pública adicional, incluida una notificación pública, cuando se haya producido un "cambio sustancial" en el proyecto propuesto, lo que brindará la oportunidad adicional de hacer comentarios públicos cuando sea necesario en función de los cambios en el proyecto. Además, la audiencia de conformidad conde conformidad con las Normas es aditiva, ya que se la N.J.A.C. 7:1C-4.4 propuesta establece que los requisitos de notificación y audiencia de las Normas no sustituyen a ningún otro requisito del proceso regulatorio, por lo que los miembros de la comunidad pueden tener oportunidades adicionales de participar en aspectos específicos de un proyecto propuesto una vez finalizado el proceso establecido en las Normas.

172. COMENTARIO: Los requisitos de participación pública deberían mejorarse para que sean lo más estrictos posible, con una notificación obligatoria a cualquier persona que pueda verse afectada por un centro, de modo que los residentes de las comunidades sobrecargadas puedan conocer el desarrollo propuesto y participar de manera significativa en el proceso para dar forma a su comunidad. (73, 211, 252, 274, 290 y 394)

173. COMENTARIO: La notificación pública debe incluir los bloques censales vecinos a el centro contaminante, así como el bloque censal en el que se ubicará el centro. Los bloques censales vecinos también se verán afectados y es posible que tengan personas con más experiencia en audiencias públicas. (222)

174. COMENTARIO: Debe exigirse que se envíe una notificación pública al condado donde se está realizando la solicitud de centro. (423)

175. COMENTARIO: SE DEBE dar más importancia a los distritos censales que bordean y están más cerca a favor del viento y a favor del centro propuesta. (23)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 172 AL 175: Los requisitos desarrollados por el Departamento en las Normas adoptadas, incluidos los requisitos de notificación, reflejan una coherencia con el enfoque de la Ley en la comunidad sobrecargada de anfitriones. En consecuencia, el Departamento no cree que sea apropiado ampliar los requisitos de notificación a las personas quienes no sean miembros de la comunidad sobrecargada, excepto en circunstancias en las que el centro esté ubicado en más de una comunidad sobrecargada (en cuyo caso debe notificarse a cada comunidad) o cuando el requisito de previo aviso de 200 pies [60 metros] en la N.J.A.C. 7:1C-4.1(a)1iv se extiende a los individuos de las comunidades adyacentes.

176. COMENTARIO: La notificación pública debe publicarse en el Registro de Nueva Jersey para que los ciudadanos puedan opinar sobre el proceso. (298)

RESPUESTA: Como se describe en la Respuesta a los comentarios 172, 173, 174 y 175, el Departamento ha elaborado requisitos diseñados para informar públicamente directamente a las personas de una comunidad sobrecargada. El Departamento no cree que la inclusión del requisito de que la notificación se publique en el Registro de Nueva Jersey mejore sustancialmente su enfoque.

177. COMENTARIO: El Departamento debe proporcionar orientación a los centros para ayudar a identificar a los representantes, los periódicos y los lugares de reunión adecuados de la OBC a fin de garantizar que la OBC participe de manera significativa. (9, 106, 210 y 326)

178. COMENTARIO: En lugar de ofrecer a los solicitantes la flexibilidad necesaria para identificar otros métodos de notificación, también se les debería exigir que difundan los avisos y la información del proyecto a un público más amplio a través de una lista específica de grupos comunitarios, conservacionistas y de EJ locales. Esta lista debe contener un mínimo de tres grupos por condado, determinados por el NJDEP con la participación de EJ, la comunidad y los grupos conservacionistas, sujetos a revisión y actualización. El NJDEP debe permitir que los grupos se registren para recibir actualizaciones automáticas de forma gratuita. (43 y 352)

179. COMENTARIO: La definición de “comunidad” debe incluir grupos comunitarios independientes que representen a los residentes y rindan cuentas ante ellos, en lugar de incluir únicamente a las entidades gubernamentales. (75 y 455)

180. COMENTARIO: Ya no basta con avisar al público en un periódico impreso. El Departamento debe utilizar todos sus recursos, incluidas las redes sociales y la televisión pública, para optimizar la participación pública. (455, 463 y 466)

181. COMENTARIO: El NJDEP debe incluir avisos públicos e información sobre las solicitudes en sus sitios web, boletines y redes sociales, y crear versiones móviles de sus sitios web para que la información de esos sitios web sea fácilmente accesible por teléfono celular. (43, 352 y 455)

182. COMENTARIO: La Oficina de Justicia Ambiental del NJDEP debe incluir todos los avisos de solicitudes de permiso cubiertas por la EJ en su boletín quincenal por correo electrónico. Se debe exigir a los solicitantes que pongan a disposición del público en Internet toda la solicitud de permiso completa, el EJIS y cualquier otra información relevante, así como el permiso final en sí, si lo concede el DEP, además de los requisitos propuestos en la N.J.A.C. 7:1C-4.1(a1 y (b). Además, se debe requerir asistencia técnica e información sobre cómo solicitar dicha asistencia para que los residentes puedan comprender cabalmente una solicitud antes de cualquier audiencia. Los asistentes del Departamento de Extensión de la Oficina del Gobernador de Nueva Jersey deben recibir una notificación sobre las solicitudes y se les debe encargar la tarea de avisar a los grupos específicos con los que interactúan, específicamente para fomentar la participación de los jóvenes y llegar a los grupos comunitarios religiosos. El NJDEP debe crear y mantener una página web con avisos e información sobre audiencias públicas, solicitudes de permiso completas, EJISS, información complementaria e información de asistencia técnica al menos 60 días antes de cualquier audiencia pública, cuando inicialmente se exija publicar el aviso. El DEP también debe publicar el permiso finalizado si concede la solicitud de permiso. (43 y 352)

183. COMENTARIO: El NJDEP debe incluir a los defensores de las OBC adyacentes en los procedimientos de participación pública, tal como se describe en el Subcapítulo 4 de la

normativa propuesta y en otras pautas establecidas por el DEP. El NJDEP debe desarrollar procesos internos para llevar a cabo una mejor divulgación junto con el solicitante en el proceso público previo a la audiencia. Esto incluye compartir materiales educativos sobre los procesos de regulación (mapas orientativos y condiciones existentes), la definición de los impactos acumulativos, la información sobre el impacto de los contaminantes regulados, etc., para ayudar a los residentes a tener una comprensión básica antes de la audiencia. El NJDEP debería invertir en una educación pública que sea accesible para que todo el proceso sea mucho más atractivo. El NJDEP debe mantener una lista de grupos comunitarios activos y utilizarla para notificarles acerca de las audiencias. El NJDEP debe permitir a los residentes registrarse fácilmente para recibir alertas por correo electrónico y mensaje de texto sobre las nuevas solicitudes de la Ley de EJ para sus municipios o condados de interés, por ejemplo, registrándose en el sitio web del DEP. El NJDEP debe mantener un registro de acceso público, tanto en línea como en persona en las bibliotecas públicas aplicables, de cualquier hallazgo de “interés público urgente” de conformidad con la N.J.S.A. 13:.1D-160(c). El NJDEP debe trabajar en estrecha colaboración con los municipios y su personal para ayudar a traducir y comunicar los materiales generados por el proceso de revisión del EJIS. Esto se puede lograr ofreciendo capacitaciones al personal municipal clave, como los oficiales de zonificación, el personal de planificación, la comisión ambiental y las juntas de planificación y zonificación. (56 y 347)

184. COMENTARIO: Es necesario que haya más educación en las comunidades que permita a los residentes entender los permisos para que puedan participar de manera significativa en la audiencia sobre los permisos. (426)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 177 AL 184: Como se analizó en la Respuesta a los comentarios 142 a 148, las normas adoptadas exigen que los solicitantes interactúen directamente con los miembros de sus comunidades de acogida sobrecargadas para elaborar planes de notificación pública adecuados y específicos para la comunidad a fin de garantizar una participación pública significativa. Sin embargo, el Departamento está de acuerdo en que debe utilizar sus recursos y experiencia para facilitar el acceso a la información y se compromete a desarrollar directrices y, según proceda, métodos para ayudar a los solicitantes a identificar grupos comunitarios representativos, incluido el mantenimiento de listas de contactos comunitarios y una mayor presencia en la web y otros métodos de divulgación iniciados por el Departamento.

El Departamento, a través de su Oficina de Justicia Ambiental, colaborará con las principales partes interesadas, en la elaboración de una guía adecuada de participación comunitaria para los posibles solicitantes y oportunidades de capacitación sobre la revisión de permisos para los miembros de comunidades sobrecargadas, y alentará a los representantes de la comunidad a ponerse en contacto con el Departamento para expresar su interés en recibir información y participar en el significativo proceso de participación pública establecido en las Normas adoptadas. La N.J.A.C. 7:1C-3.4 adoptada exige que el Departamento "publique la EJIS y cualquier información complementaria en su sitio web, en el boletín publicado de conformidad con la N.J.S.A. 13:1D-34 y proporcione una copia electrónica a cualquier parte que haya expresado interés en el proyecto o haya sobrecargado a la comunidad", al autorizar al solicitante a continuar con el proceso de participación pública. Además, el Departamento exigirá que el solicitante notifique la audiencia pública y la oportunidad de hacer comentarios públicos al menos 60 días antes de la audiencia. El solicitante entregará el EJIS al secretario municipal, un

aviso en el periódico y un aviso al órgano rector y, además, notificará a los propietarios que se encuentren a menos de 200 pies [60 metros] del centro, colocará un letrero en el sitio y emitirá el aviso mediante otros métodos "diseñados para llegar mejor a las personas de la comunidad de acogida, que podrían incluir la interacción con grupos comunitarios, letreros o volantes adicionales o la divulgación directa". N.J.A.C. 7:1C-4.1 y 4.2.

Si bien el Departamento espera que estos esfuerzos ayuden a facilitar el tipo de participación pública significativa previsto de conformidad con las normas, la obligación de garantizar una notificación pública y un compromiso sólidos recae en el solicitante, y ni los solicitantes ni los miembros de la comunidad deben considerar que los esfuerzos del Departamento son exhaustivos o, en todos los casos, suficientes para cumplir con las obligaciones de participación pública del solicitante.

185. COMENTARIO: La normativa requiere que la audiencia pública se programe en la OBC. El Departamento debe aclarar que se aceptará cualquier espacio auditivo adecuado en la OBC en el que se encuentre el centro. (326)

RESPUESTA: La Ley exige que el solicitante lleve a cabo una audiencia pública en la comunidad sobrecargada afectada y responda a los comentarios públicos sobre su solicitud. N.J.S.A. 13:1D-160(a). Por lo tanto, las normas adoptadas exigen que la audiencia "se celebre en una comunidad sobrecargada". En los casos en que el centro del solicitante esté ubicado en más de una comunidad sobrecargada, "el solicitante propondrá, con la aprobación del Departamento,

una ubicación central cerca de todas las comunidades sobrecargadas afectadas". N.J.A.C. 7:1C-4.2(a).

Además, si un solicitante "demuestra que no hay un espacio auditivo adecuado en una comunidad sobrecargada... la audiencia puede, previa aprobación del Departamento, celebrarse en el municipio en el que el centro esté o estará ubicado lo más cerca posible de la comunidad sobrecargada y de una manera que facilite la participación de las personas en una comunidad sobrecargada". N.J.A.C. 7:1C-4.2(a). Por lo tanto, de conformidad con las Normas propuestas, es preferible disponer de un espacio auditivo adecuado en la comunidad afectada y sobrecargada.

A la pregunta más directa del comentarista, cualquier espacio de reunión adecuado dentro de la comunidad sobrecargada será aceptable para celebrar la audiencia pública exigida por las normas.

186. COMENTARIO: Todas las audiencias públicas de lunes a viernes no deben realizarse antes de las 6:00 p.m. EST. Las audiencias de fin de semana deben realizarse entre las 10:00 a.m. y las 6:00 p.m. EST. Esto permitirá a los residentes participar en el proceso con un mínimo de conflictos con las obligaciones laborales, familiares y comunitarias. (252 y 265)

RESPUESTA: El Departamento se compromete a exigir, de conformidad con la N.J.S.A. 13:1D-160, que el solicitante debe brindar la oportunidad de una participación pública significativa. Este compromiso se cumple en la N.J.A.C. 7:1C-4.2 adoptada, que establece los requisitos para celebrar la audiencia pública y el posterior período de comentarios públicos y exige que las audiencias de lunes a viernes se celebren después de las 6:00 p.m., como remienda el

comentarista, para tener en cuenta las horas de trabajo típicas y apoyar un mayor acceso y participación del público. Las normas no permiten las audiencias de fin de semana. También se ofrecen opciones virtuales para permitir la participación de cualquier miembro de la comunidad que no pueda viajar al lugar de la audiencia pública, y se requiere que las transcripciones y grabaciones de la audiencia se presenten y publiquen para su registro público. Cualquier miembro de la comunidad que desee presentar más comentarios, incluidos los miembros de la comunidad que no puedan asistir a la audiencia pública para ofrecer comentarios orales, tendrá la oportunidad de presentar comentarios por escrito durante el período de comentarios públicos, que deberá permanecer abierto durante un mínimo de 30 días después de la finalización de la audiencia pública requerida y no debe durar menos de 60 días en total.

Aviso público de 200 pies [60 metros]

187. COMENTARIO: El radio de 200 pies [60 metros] para la notificación pública es inadecuado y debería ampliarse a al menos 1000 pies [304 metros] para maximizar las oportunidades de participación del público y tener en cuenta la movilidad relacionada con la contaminación, y evitar repercutir el costo de notificar a toda la comunidad a los residentes dentro del radio de 200 pies. Una notificación más amplia es coherente con el impacto de la contaminación y otras políticas, como las implementadas por las Naciones Unidas. (16, 23, 43, 73, 79, 211, 252, 265, 274, 325, 416, 422, 427, 428, 434 y 471)

188. COMENTARIO: Los residentes de las comunidades de EJ merecen que se les notifique que se están proponiendo centros contaminantes en un radio de cinco kilómetros de sus comunidades, ya que el Manual Técnico 1002 del DEP reconoce que las emisiones a la atmósfera de los

centros pueden tener un impacto de hasta cinco kilómetros (distancia de los receptores modelados requeridos). (56, 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 187 Y 188: El estándar de 200 pies [60 metros] se basa en los requisitos de notificación reglamentarios existentes y, como mínimo, avisará a todas las personas que se encuentren en las proximidades inmediatas del centro, que pueden ser numerosas en grupos de bloques densamente poblados o en el caso de centros grandes.

Como se explica con más detalle en la Respuesta a los comentarios del 151 al 169, el requisito de 200 pies [60 metros] de antelación es un requisito mínimo que se mejorará mediante la elaboración de planes de divulgación específicos para la comunidad a fin de garantizar el máximo alcance y comprensión de la información proporcionada.

Aplicabilidad

189. COMENTARIO: Si una planta de tratamiento de aguas residuales de propiedad pública que no se encuentra en su totalidad (o en parte) dentro de una comunidad sobrecargada tiene una estación de bombeo con un sistema de recolección de aguas residuales que se encuentra dentro de una comunidad sobrecargada, ¿se aplicaría la Ley de EJ para modificar la estación de bombeo? ¿Estaría sujeta la planta de tratamiento de aguas residuales en el momento de la renovación del permiso del NJPDES a la Ley de EJ, aunque la planta de tratamiento en sí no se encuentre en una comunidad sobrecargada? (106)

RESPUESTA: Las Normas se aplican en circunstancias en las que se cumplan tres criterios: (1) el centro propuesto o existente es uno de los ocho tipos de centros cubiertos enumeradas en la

Ley; (2) el solicitante solicita un permiso o aprobación del Departamento sujeto a las normas; y (3) el centro está ubicado o se propone que esté ubicado, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada. el centro solo estará sujeto a las Normas cuando se cumplan esos tres criterios.

Los centros cubiertos incluyen, tal como se define cada una en las Normas: (1) fuentes principales de contaminación del aire; (2) incineradores e centros de recuperación de recursos; (3) grandes plantas de tratamiento de aguas residuales que procesan más de 50 millones de galones por día; (4) estaciones de transferencia e centros de residuos sólidos; (5) centros de reciclaje que reciben al menos 100 toneladas de material reciclable por día; (6) centros de chatarra de metal; (7) vertederos; y (8) incineradores de residuos médicos, excepto los que se utilizan en hospitales y universidades. N.J.S.A. 13:1D-158.

Además, como se explica en más detalle a continuación, la Ley se aplica a los permisos o aprobaciones departamentales enumerados en la N.J.S.A. 13:1D-158, que surgen de conformidad con las autoridades del Departamento en relación con los residuos sólidos y el reciclaje, la protección de los recursos terrestres, el suministro de agua y el control de la contaminación, el control de la contaminación del aire y la regulación de los pesticidas. Por último, las Normas adoptadas definen a una comunidad sobrecargada como “cualquier grupo de bloques censales, según lo determinado de acuerdo con el censo más reciente de los Estados Unidos, en el que: (1) al menos el 35 por ciento de los hogares califican como hogares de bajos ingresos; (2) al menos el 40 por ciento de los residentes se identifican como miembros de una minoría o como miembros de una comunidad tribal reconocida por el estado; o (3) al menos el 40 por ciento de los hogares tienen un dominio limitado del inglés”. N.J.S.A. 13:1D-158.

Si bien el Departamento no puede responder de manera significativa a las consultas específicas de un proyecto o centro aquí, el Departamento evaluaría la ubicación de un centro en

su conjunto y los impactos de las operaciones dispersas al evaluar la aplicabilidad. Los solicitantes que soliciten aclaraciones sobre la aplicabilidad de las Normas a una actividad específica, expansión o de otro tipo, pueden solicitar una determinación de aplicabilidad de conformidad conde conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-2.1(g). adoptada

Condiciones del permiso

190. COMENTARIO: Cualquier condición impuesta por las regulaciones de la EJ debe incorporarse al permiso y ser exigible. Las condiciones deben incluir disposiciones adecuadas de monitoreo, registro y presentación de informes para garantizar el cumplimiento y la ejecución de la suspensión o revocación del permiso. (43, 56, 73, 112, 252, 274, 347, 352, 419, 420 y 496)

191. COMENTARIO: Reconociendo que el DEP no puede denegar la renovación del permiso a los centros existentes, se debe añadir una nueva condición que exija al centro permanente de una estación automática de monitoreo continuo de la calidad del aire que monitoree todos los contaminantes incluidos en el nuevo permiso de calidad del aire. (202)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 190 y 191: Según lo establecido en la N.J.A.C. 7:1C-9.2 adoptada, todas las condiciones necesarias para evitar un impacto desproporcionado se incorporarán en la decisión del Departamento y como condiciones exigibles en todos los permisos asociados. En consecuencia, el Departamento tendrá autoridad directa para tomar las medidas de ejecución necesarias en caso de que los solicitantes no cumplan con sus obligaciones. El Departamento también ha incluido disposiciones de cumplimiento específicas en la N.J.A.C. 7:1C-9.4 adoptada que garantiza que cualquier violación de las condiciones impuestas de

conformidad con las Normas se considerará no menor, constituirá circunstancias agravantes o su equivalente y constituirá motivo de suspensión o revocación de conformidad con la ley aplicable.

Además, el estado de cumplimiento de los centros, determinado por los resultados finales de las inspecciones u otras evaluaciones de cumplimiento realizadas por el Departamento, se puede obtener en línea a través del DEP DataMiner (https://njems.nj.gov/DataMiner) o, de lo contrario, mediante una solicitud de registro de conformidad con la Ley de Registros Públicos Abiertos.

Junto con el firme compromiso del Departamento de adoptar medidas coercitivas que aborden las consideraciones de justicia ambiental, como lo demuestra la presentación de docenas de demandas selectivas, el Departamento tiene una sólida autoridad para garantizar el cumplimiento continuo.

192. COMENTARIO: La normativa propuesta establece que el DEP impondría las condiciones "necesarias" para evitar o minimizar las contribuciones a los factores de estrés adversos y ambientales y de salud pública. El reglamento final debe enfatizar que las condiciones deben ir más allá de las condiciones a las que el centro ya estaría sujeta. La condición del permiso no debe ser de aplicación general ni condiciones que de otro modo se hubieran aplicado de todos modos si el centro no estuviera en una comunidad sobrecargada. (56, 252, 274, 347, 419 y 420)

RESPUESTA: De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-5.2(a) adoptada, el solicitante debe "analizar y proponer todas las medidas de control necesarias para evitar que los centros contribuyan a todos los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos en una comunidad sobrecargada". Esas medidas de control, aprobadas por el Departamento, cumplirán

con las "condiciones establecidas por el Departamento... para garantizar que se evite un impacto desproporcionado", tal como exige la N.J.A.C. 7:1C-9.2.

Dado que el análisis de las contribuciones de los centros a los factores de estrés ambiental y de salud pública y la autoridad del Departamento para imponer condiciones son más amplios y sólidos de conformidad con la Ley EJ y este capítulo que lo previsto en las leyes vigentes, y permiten al Departamento considerar y proponer condiciones relacionadas con los impactos en todo el centro, como el tráfico de camiones, que de otro modo no se habrían abordado mediante los esquemas regulatorios existentes, el Departamento espera que estas condiciones se sumen en gran medida a las que de otro modo exigirían de conformidad con la ley aplicable.

193. COMENTARIO: Si el centro evita un impacto desproporcionado, no se justifican condiciones adicionales en el permiso. Solo se pueden denegar los proyectos nuevos y de expansión en los centros permitidos. El Departamento también debe aclarar que si el Departamento determina que el centro no tiene un impacto desproporcionado, sus solicitudes de permiso se procesarán con normalidad. (210)

RESPUESTA: Las disposiciones obligatorias de denegación de permisos, exigidas por la Ley, se aplican únicamente a los "nuevos centros", incluido el cambio de uso de los centros existentes. N.J.S.A. 13:1D-160(c); N.J.A.C.7:1C-1.5. Sin embargo, la Ley de N.J.S.A. 13:1D-150(c) y (d) autoriza al Departamento a aplicar condiciones a un permiso para la expansión de un centro existente o la renovación del permiso de fuente principal de un centro existente "según sea necesario a fin de evitar o reducir los factores de estrés adversos para el medio ambiente o la salud pública que afectan a la comunidad sobrecargada".

En consecuencia, de conformidad con el reglamento adoptado, "cuando las medidas de control propuestas por el solicitante eviten un impacto desproporcionado al evitar que los centros contribuyan a todos los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos en la comunidad sobrecargada, el Departamento puede conceder la solicitud en cuestión de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-9.2 (a)". N.J.A.C. 7:1C-5.2 propuesta. De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-9.2(a), "[i] si el Departamento determina que el centro evitará un impacto desproporcionado, autorizará al solicitante a proceder a imponer las condiciones establecidas por el Departamento, según sea necesario para garantizar que se evite un impacto desproporcionado". En otras palabras, el proceso de autorización puede continuar con normalidad con la inclusión de las condiciones que exijan la imposición de las medidas de control que se determinen necesarias para evitar un impacto desproporcionado.

194. COMENTARIO: Las regulaciones propuestas no llegan a autorizar explícitamente al DEP a denegar los permisos a los centros existentes, ya sea para ampliarlas o para renovar los permisos de las principales fuentes, que ya están operando dentro de las OBC y contaminan el medio ambiente. El DEP debe tener la autoridad de denegar las solicitudes de ampliaciones y renovaciones de permisos a fin de cumplir plenamente con el espíritu y la intención de la Ley de EJ. La denegación de estas solicitudes de permiso permitirá mejorar las condiciones en las OBC, en lugar de limitarse a mantener el *statu quo* al seguir permitiendo que los centros existentes contaminen las OBC. (43, 56, 112 y 352)

RESPUESTA: Las Normas propuestas son coherente con la N.J.S.A. 13:1D-160, que establece que el Departamento no puede denegar, sino solo aplicar condiciones, a un permiso para la

expansión de un centro existente o la renovación del permiso de fuente principal de un centro existente.

Aunque las instalaciones existentes pueden continuar sus operaciones y expandirse, las normas exigen que los solicitantes propongan medidas de control que eviten, minimicen y, en su caso, reduzcan los factores de estrés externos o proporcionen un beneficio medioambiental neto dentro de la comunidad sobrecargada. En situaciones en las que una instalación existente emprenda un "cambio de uso" de sus operaciones, tal como se define en N.J.A.C. 7:1C-1.5, la instalación se considerará una nueva instalación de conformidad con las normas y potencialmente estará sujeta a denegación.

195. COMENTARIO: Los requisitos del EJIS en N.J.A.C. 7:1C-3-2 hasta 3.9 deberían incluir un texto adicional sobre la forma en que se definirá un centro y, por lo tanto, evitar un impacto desproporcionado. En la actualidad, el lenguaje no ofrece una exigibilidad suficiente. Sugerimos exigir que los centros proporcionen un informe de seguimiento sobre la aplicación de las medidas demostradas para reducir los impactos, que se pondrá a disposición del público. Si el informe demuestra que el centro no ha logrado evitar un impacto desproporcionado, las infracciones de la N.J.A.C. 7:1C-9.4 deberían entrar en vigor y el permiso se suspenderá o revocará. (73 y 252)

196. COMENTARIO: El NJDEP debe mantener una lista a disposición del público en su sitio web de todos los centros que infrinjan la Ley de EJ, y dichos centros deben permanecer en la lista incluso después de haber cumplido con las normas, para que las comunidades puedan

identificar fácilmente a los delincuentes. Para evitar que los centros fabriquen datos e informes falsos, las regulaciones deben exigir que todos los documentos de monitoreo, registro e informes sean creados por un tercero elegido por el DEP, no por el solicitante o el centro en sí. (43 y 352)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 195 Y 196: Según lo establecido en la N.J.A.C. 7:1C-9.2 adoptada, todas las condiciones necesarias para evitar un impacto desproporcionado se incorporarán en la decisión del Departamento y como condiciones exigibles en todos los permisos asociados. En consecuencia, el Departamento tendrá autoridad directa para tomar las medidas de ejecución necesarias en caso de que los solicitantes no cumplan con sus obligaciones. El Departamento también ha incluido disposiciones de cumplimiento específicas en la N.J.A.C. 7:1C-9.4 que garantizan que cualquier violación de las condiciones impuestas de conformidad con las Normas se considere no menor, constituya una circunstancia agravante o su equivalente y constituirá motivo de suspensión o revocación de conformidad con la ley aplicable.

Con respecto a la solicitud de que se exija la presentación obligatoria de informes a terceros, el Departamento no cree que ese requisito sea factible dada la amplitud y el alcance de los centros sujetos a las Normas adoptadas o necesarias, dados los estrictos requisitos de presentación de informes establecidos en las normas de permisos subyacente del Departamento y las condiciones esperadas que se aplicarán a las aprobaciones de conformidad conde conformidad con las Normas adoptadas. Además, el Departamento revisa y audita de forma independiente las solicitudes de seguimiento para garantizar su precisión. Según su experiencia, el Departamento ha determinado que la fabricación deliberada de datos es un hecho poco frecuente que, cuando se descubre, se remite para evaluar las medidas de ejecución penal.

Además, el estado de cumplimiento de los centros, determinado por los resultados finales de las inspecciones u otras evaluaciones de cumplimiento realizadas por el Departamento, se puede obtener en línea a través del DEP DataMiner (https://njems.nj.gov/DataMiner) o, de lo contrario, mediante una solicitud de registro de conformidad con la Ley de Registros Públicos Abiertos.

Junto con el firme compromiso del Departamento de adoptar medidas coercitivas que aborden las consideraciones de justicia ambiental, como lo demuestra la presentación de docenas de demandas selectivas, el Departamento tiene una sólida autoridad para garantizar el cumplimiento continuo.

Definiciones de permisos

197. COMENTARIO: La norma de EJ debe garantizar específicamente que se sigan aplicando las exenciones de varios programas de permisos. Las exenciones de permisos incluyen, entre otras, las siguientes: todas las actividades de exención de residuos sólidos y reciclaje citadas en la N.J.A.C. 7:26-1.1 y 7:26ª-1.1; la exención del permiso de asignación de suministro de agua citada en la N.J.A.C. 7:19-1.4; el permiso del Sistema de Eliminación de Descargas de Contaminantes de Nueva Jersey (NJPDES; N.J.A.C. 7:14 A-2.5); la Ley de Revisión de centros de Áreas Costeras (CAFRA; N.J.A.C. 7:7-2 .2© a (f)); y la Ley de Desarrollo Costero establecida en la N.J.A.C. 7:7-2.4(d), (f) y (h). Además, el NJDEP debe eximir a todos los centros de reciclaje de clase A. Estas operaciones no requieren permisos de residuos sólidos, ya que están exentas por ley y reglamento y, por lo tanto, no deberían iniciar el proceso de EJ. (59)

198. COMENTARIO: El NJDEP debe confirmar que se siguen aplicando todas las exenciones de permisos aplicables de conformidad conde conformidad con las diversas regulaciones. El NJDEP debe aclarar que los centros de reciclaje de clase A están exentas de esta norma, ya que no requieren permisos de residuos sólidos. (173, 190, 230 y 326)

199. COMENTARIO: La Ley de EJ define el término "centro" para incluir cualquier "centro de reciclaje que tenga la intención de recibir al menos 100 toneladas de material reciclable por día". N.J.S.A. 13:1D-158. Según la política y el lenguaje sencillo de la ley, el NJDEP debe definir "centro de reciclaje" para incluir todos los centros de reciclaje, incluidos los centros de reciclaje de clase A. El hecho de que los centros de reciclaje de clase A estén exentas de ciertos procesos de aprobación previa del NJDEP que se aplican a otros tipos de centros de reciclaje no significa que estos centros no soliciten otros tipos de permisos del NJDEP y, por lo tanto, estén cubiertas por la Ley de EJ. (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 197, 198 Y 199: Las Normas adoptadas no modifican los umbrales de regulación existentes en las normas subyacentes. Sin embargo, las Normas adoptadas mantienen la coherencia con el factor desencadenante de la Ley para evaluar el impacto de un centro en los factores de estrés ambiental y de salud pública es una solicitud de permiso, que puede ser más amplia de lo que de otro modo se exigiría de conformidad conde conformidad con un esquema regulatorio específico de un centro. Para usar el ejemplo ofrecido por el comentarista, un centro de reciclaje de clase A puede estar exenta del requisito de obtener un permiso de conformidad conde conformidad con las Normas de Reciclaje del Departamento, N.J.A.C. 7:26A, pero en la medida en que el centro pueda requerir otros permisos tal como se

definen en la Ley, en N.J.S.A. 13:1D-158, activaría cualquier disposición aplicable de conformidad conde las normas adoptadas.

200. COMENTARIO: Modifíquese el permiso para que se refiera al permiso aéreo de construcción, el NPDES, los residuos, etc. El universo actualmente redactado de actividades de permisos es demasiado amplio y exagerado para la intención tanto de la Ley como de la normativa propuesta. La renovación no solo incluye un centro principal. (210)

RESPUESTA: Como se explica con más detalle en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 973, las normas adoptadas utilizan la definición de "permiso" establecida en la Ley de N.J.S.A. 13:1D-158, que incluye los permisos emitidos de conformidad con las autoridades del Departamento relacionados con los residuos sólidos y el reciclaje, la protección de los recursos terrestres, el suministro de agua y el control de la contaminación, el control de la contaminación del aire y la regulación de los pesticidas.

201. COMENTARIO: La norma final de EJ debería aclarar que las "centros de contenedores" también están cubiertas por la Ley de EJ. La normativa propuesta define las "estaciones de transferencia", aplicando la definición de las regulaciones de residuos sólidos del DEP en la N.J.A.C. 7:26-1.4. Sin embargo, las regulaciones del DEP definen las "centros de contenedores intermodales" de tal manera que dejan claro que son un subconjunto de "estaciones de transferencia" que transfieren residuos sólidos en contenedores y, por lo tanto, también deberían incluirse en la definición de "estación de transferencia" de la Ley de EJ. Además, las regulaciones del DEP exigen el registro y la concesión de licencias a los centros de contenedores

intermodales, por lo que estos centros deben obtener el "permiso, registro o licencia emitido por el Departamento" que desencadena el proceso de la Ley de EJ. Por lo tanto, la norma final de EJ del DEP debería dejar en claro que estos centros de contenedores intermodales también están cubiertos por la Ley de EJ. (56 y 347)

RESPUESTA: El Departamento está de acuerdo en que la Ley de EJ tenía la intención de incluir las estaciones de transferencia; sin embargo, las regulaciones de residuos sólidos del Departamento no incluyen explícitamente los centros de contenedores intermodales como centros de residuos sólidos según la definición de "centro de residuos sólidos" en la N.J.A.C. 7:26-1.4. Según esa definición, "centro de residuos sólidos" "significa cualquier sistema, sitio, equipo o edificio que se utilice para el almacenamiento, la recolección, el procesamiento, la transferencia, el transporte, la separación, el reciclaje, la recuperación o la eliminación de residuos sólidos, pero no incluirá un centro de reciclaje, un centro de recolección de residuos médicos regulado y autorizado de conformidad con la N.J.A.C. 7:26-3A.39, o un centro de contenedores intermodales autorizada por el Departamento de conformidad con la N.J.A.C. 7:26-3.6".

Como tal, el Departamento no considera que los centros de contenedores intermodales sean estaciones de transferencia u otras instalaciones de residuos sólidos.

Definiciones

202. COMENTARIO: Las definiciones de centros de incineración y recuperación de recursos deben incluir explícitamente los centros que utilizan pirólisis, gasificación y procesos similares

que descomponen los residuos y emiten contaminantes similares a los de los incineradores tradicionales. (79, 274, 296, 417, 477 y 481)

203. COMENTARIO: Para implementar la intención legislativa de la ley, el DEP debe aclarar que las definiciones de "incinerador", "incinerador de lodos" e "centro de recuperación de recursos" incluyen la pirólisis, la gasificación, el procesamiento de plasma, el reciclaje químico, la vitrificación y otras formas de incineración y tecnologías o procesos similares con otro nombre. El DEP debería abordar directamente estos centros añadiendo la definición de "incinerador" de la N.J.A.C. 7:27-8.1, que incluye expresamente los centros que utilizan la "pirólisis", a la definición de incinerador de la Norma EJ. Incluso las definiciones del DEP de "incinerador", como las de N.J.A.C. 7:26-1.4 y 7:27-11.1, que utilizan términos tales como quema, fuego o combustión, se aplican igualmente a los centros de pirólisis y gasificación, y la última Norma de EJ debería dejarlo claro. La última Norma de EJ debería dejar claro que los centros de pirólisis de lodos, los centros de gasificación de lodos y centros similares están incluidas de conformidad con la definición de "incinerador de lodos". (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 202 Y 203: Las tecnologías más nuevas de eliminación de residuos, incluida la pirólisis, están reguladas por los requisitos reglamentarios existentes sobre el aire, el agua y los residuos sólidos relacionados con el procesamiento de lodos, la incineración y el procesamiento de residuos sólidos, que el Departamento ha incorporado en gran medida a las Normas adoptadas. Como tal, los centros que utilicen la pirólisis y que de otro modo califiquen como un tipo de centro cubierto por la Ley estarán cubiertas por las Normas adoptadas.

204. COMENTARIO: El NJDEP ha definido las "centros de procesamiento de lodos" utilizando componentes de las regulaciones del Sistema de Eliminación de Descargas de Contaminantes de Nueva Jersey (NJPDES) para incluir los centros que almacenan, procesan, tratan o transfieren lodos, pero excluye "la tierra a la que se aplica o se aplicará el residuo". Dado el reconocimiento por parte del DEP de los posibles daños y la necesidad de una visión general de los sitios de solicitud de tierras en la N.J.A.C. 7:14A-20.7(a1ii los sitios de solicitud de tierras no deben excluirse de las protecciones de la Ley de EJ. (56 y 347)

RESPUESTA: El Departamento aprecia las preocupaciones de los comentaristas. Sin embargo, la Ley se aplica específicamente a una "centro de procesamiento de lodos, cámara de combustión o incinerador" y define los permisos para incluir los emitidos de conformidad con las normas del NJPDES. Por tanto, el Departamento determinó que era apropiado limitar su definición únicamente a aquellas actividades que requieren un permiso individual de conformidad con las normas del NJPDES.

205. COMENTARIO: La definición de "centro" incluye, en el artículo número (5), las estaciones de transferencia o los centros de reciclaje que tengan la intención de recibir al menos 100 toneladas o más de material reciclable por día. Esta definición debe aclararse aún más para incluir si la definición se aplica a los centros que reciben 100 toneladas o más de material en un día laborable o si se trata de un promedio de siete días a la semana. (240)

RESPUESTA: De acuerdo con el método del Departamento para calcular el tonelaje diario de material reciclable, la cantidad de tonelaje diario se basa en el tonelaje diario recibido, no en el promedio semanal. Si bien hay un número determinado de centros que están autorizadas a superar el tonelaje diario si el total semanal dividido por el número de días de operación no supera el límite de tonelaje especificado en el plan de gestión de residuos sólidos del distrito correspondiente y en la aprobación general del centro, la determinación del Departamento de si un centro recibe al menos 100 toneladas o más de material reciclable por día para determinar la aplicabilidad de las Normas propuestas se basará en el tonelaje diario recibido de acuerdo con el método del Departamento para calcular el tonelaje diario de material reciclable.

206. COMENTARIO: Los centros de reciclaje que aceptan 100 toneladas o más de material por día son centros de reciclaje relativamente pequeñas. La aplicación de las normas de justicia ambiental a centros tan pequeñas es desproporcionada con respecto al umbral establecido para las grandes centros de tratamiento de aguas residuales con flujos permitidos de 50 millones de galones por día, en las que actualmente parecen incluir solo cuatro de los centros de tratamiento de Nueva Jersey. ¿Se puede justificar la forma en que el NJDEP determinó los umbrales para lo que constituye un centro que debería evaluarse más a fondo de conformidad conde conformidad con las normas de justicia ambiental, específicamente para los centros aplicables en los elementos (4) y (5)? (240)

RESPUESTA: La ley, en N.J.S.A. 13:1D-158, define los centros cubiertos para incluir una “centro de reciclaje que tenga la intención de recibir al menos 100 toneladas de material reciclable por día”. La definición de las Normas adoptadas se alinea con la Ley.

207. COMENTARIO: No está claro si el Departamento tenía la intención de incluir los vertederos cerrados en esta definición. Al filtrar los centros aplicables en el EJMAP y elegir "vertederos", solo se muestran los 12 vertederos activos del estado. Si la intención es excluir los vertederos cerrados que ya no aceptan residuos o materiales de relleno, entonces la aplicabilidad debe indicarlo específicamente. De lo contrario, la gestión de los vertederos cerrados en una comunidad sobrecargada que esté bajo los cuidados de 30 años después del cierre estará sujeta a estas regulaciones, por ejemplo, al solicitar permisos de interrupción de vertederos para proyectos de reutilización beneficiosos. (240)

208. COMENTARIO: La Norma propuesta debería excluir expresamente los embalses de superficie, las pilas de residuos y las unidades de tratamiento de terrenos de la definición de vertedero. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 207 Y 208: Las Normas en la N.J.A.C. 7:1C-1.5 define el término "vertedero" de la Ley (del que la Legislatura no excluyó los vertederos cerrados) en el sentido de que los vertederos sanitarios cumplían con la definición reglamentaria subyacente de la N.J.A.C. 7:26-1.4. En consecuencia, las Normas propuestas pueden aplicarse tanto a los vertederos en funcionamiento como a los cerrados. Además, en la medida en que un embalse de superficie, una pila de residuos u otra unidad de tratamiento de terrenos no se considerara un vertedero según las reglas vigentes, estaría exento.

El Departamento señala que los vertederos están sujetos a las Normas en la medida en que requieren un permiso tal como se define en la N.J.A.C 7:1C-1.5, que excluye en particular

los permisos, incluidos ciertos permisos de interrupción de vertederos, "necesarios para realizar una corrección", lo que garantiza que las actividades correctivas necesarias puedan continuar.

209. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-1.5; "Definiciones de "planta de tratamiento de aguas residuales" y "obras de tratamiento de aguas residuales": Si las estaciones de bombeo y los centros satelitales (es decir, de almacenamiento) que no estén ubicadas en el centro principal no se considerarán como parte de la "comunidad sobrecargada" cubierta. La instalación de control de la contaminación del agua (WPCF) de la CCMUA está incluida en la definición de "planta de tratamiento de aguas residuales" ya que, según la N.J.A.C. 7:14 A-1.2, tiene un "flujo permitido" de más de 50 millones de galones por día. Si bien la WPCF de la CCMUA se encuentra dentro de una comunidad que la normativa propuestas definen como una "comunidad sobrecargada" (es decir, la ciudad de Camden), muchas de las estaciones de bombeo y otras centros satelitales de la CCMUA se encuentran fuera de los límites de Camden. La CCMUA pregunta respetuosamente si: (i) la definición de "planta de tratamiento de aguas residuales" incluye todas las estaciones de bombeo asociadas a la CCMUA; y (ii) los requisitos de la normativa propuesta se aplicarán a cualquier modificación de las estaciones de bombeo y centros satelitales de la CCMUA. (392)

RESPUESTA: La Legislatura determinó que "es de interés público que el Estado, cuando corresponda, limite la futura ubicación y expansión de los centros [aplicables] en las comunidades sobrecargadas". N.J.S.A. 13:1D-157. Como explica el Departamento en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 971, las regulaciones propuestas "establecen los requisitos para los solicitantes que soliciten permisos para ciertos centros generadoras de contaminación ubicadas, o se propone que estén ubicadas, en comunidades sobrecargadas".

En la N.J.A.C. 7:1C-1.5 adoptada, el Departamento ha definido la "planta de tratamiento de aguas residuales" para incluir los centros que tienen "jurisdicción para tratar o transportar aguas residuales u otras aguas residuales en el área de servicio en la que se ubicarán las obras de tratamiento propuestas". La definición incluiría las estaciones de bombeo asociadas. Dichas operaciones ubicadas en su totalidad o en parte dentro de una comunidad sobrecargada que deberán, por tanto, cumplir las Normas adoptadas. Cualquier operación ubicada fuera de una comunidad sobrecargada no estará incluida en los nuevos requisitos.

210. COMENTARIO: La normativa propuesta define el "beneficio ambiental neto" como una reducción de los factores de estrés ambientales y de salud pública de referencia en una comunidad sobrecargada. La CCMUA pregunta respetuosamente si un centro podría acumular créditos de reducción de emisiones de los proyectos beneficiosos para el medio ambiente implementados en la comunidad sobrecargada en el pasado y, luego, aplicar estos créditos para compensar cualquier "contribución" a las ampliaciones propuestas de los centros. (392)

RESPUESTA: El Departamento aprecia los esfuerzos que los centros han realizado en el pasado y seguirán realizando para reducir su impacto en las comunidades sobrecargadas, especialmente cuando esas reducciones superaron lo que la ley exigía en ese momento. La reducción generalizada de los factores de estrés enumerados ayudará a reducir la carga sobre las comunidades actualmente sobrecargadas, promoverá el objetivo de la Ley de garantizar que "ninguna comunidad asuma una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del Estado" y, con

el tiempo, puede provocar que las comunidades ya no estén sujetas a factores de estrés acumulativos adversos.

Sin embargo, coherente con la Ley, las normas adoptadas están diseñados para garantizar que las condiciones ambientales y de salud pública en las comunidades sobrecargadas sigan mejorando y exigen que el Departamento considere medidas factibles de reducción de los factores de estrés al revisar cada solicitud de permiso por tema. En consecuencia, para cumplir las metas de la Legislatura y el propósito de la Ley, el Departamento no puede crear un sistema de crédito para compensar las posibles contribuciones futuras de un centro y debe revisar las contribuciones a la salud pública y a los factores de estrés ambiental según los permisos específicos.

211. COMENTARIO: La Norma final de EJ debe dejar claro que los centros no están exentos de la Ley de EJ simplemente porque soliciten cobertura de conformidad con un permiso general en lugar de un permiso individual. La Ley de EJ define el término “permiso” para incluir no solo “cualquier permiso individual” . emitido por [DEP]” pero también “cualquier registro o licencia emitida por [DEP]”. Por lo tanto, la ley abarca en términos generales cualquier documento emitido por el DEP que permita la contaminación, incluida la autorización de conformidad con un permiso general. De hecho, la definición de “centro” de la ley incluye centros como las “centros de chatarra de metal” de Nueva Jersey, la mayoría de las cuales actualmente solo están cubiertas por los permisos generales del NJPDES y no por los permisos individuales del NJPDES. Por lo tanto, eximir del proceso de la Ley de EJ a todos los centros cubiertos por los permisos generales eliminaría de la ley la expresión “centro de chatarra de metal” y, por lo tanto, sería incompatible con el texto legal. (56 y 347)

212. COMENTARIO: El NJDEP debe confirmar que los permisos generales, los permisos por norma y los permisos por certificación tampoco están incluidos como permisos de conformidad conde conformidad con esta normativa propuesta. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 211 Y 212: La definición de "permiso" en las Normas adoptadas coincide con la definición proporcionada por la Legislatura en la Ley. N.J.A.C. 7:1C-1.5; N.J.S.A. 13:1D-158. Ambas definiciones incluyen "cualquier permiso, registro o licencia individual emitido por el Departamento a un centro que establezca los requisitos reglamentarios y de gestión para una actividad regulada de conformidad con las leyes estatales [enumeradas]". En consecuencia, en consonancia con las directrices legales, las normas se aplicarán únicamente a los permisos individuales, que son necesarios para los proyectos que requieren una revisión ambiental más profunda, y no se aplicarán a los permisos generales y otras autorizaciones no individuales de conformidad con las normas aplicables. No obstante, a medida que el Departamento continúe evaluando su enfoque de la justicia ambiental y la implementación de las Normas adoptadas, podrá, en la medida consistente con la Ley ajustar las normas de los permisos subyacentes a través de normativas futuras para garantizar que la intención de la Ley se cumpla de manera coherente exigiendo permisos individuales en todas las circunstancias apropiadas.

213. COMENTARIO: Condicionar parcialmente la exclusión de la definición del permiso a mejoras que no aumenten las emisiones reales o potenciales generará cargas indebidas para los centros, ya que los proyectos obligatorios y exigidos por el gobierno, como los nuevos estándares de combustible y los estándares de tecnología de control máximo alcanzable (MACT), a menudo

resultan en aumentos de las emisiones de los permisos según las normas de revisión de nuevas fuentes de la CAA. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: La definición de "permiso" proporcionada en la Ley excluye "cualquier autorización o aprobación requerida para una modificación menor del permiso de fuente principal de un centro para... mejoras que no aumenten las emisiones". N.J.S.A. 13:1D-158. Las Normas se hacen eco de esa definición. N.J.A.C. 7:1C-1.5. Como deja claro la definición, la exclusión solo está disponible para (1) los permisos de fuentes principales, (2) estar sujeta a modificaciones menores y (3) a fin de implementar mejoras que no aumenten las emisiones. Eliminar el requisito de que cualquier mejora no aumente las emisiones para poder optar a la exclusión sería incompatible con la Ley.

214. COMENTARIO: A The Pipe Trades les preocupan sus ocho tipos específicos de centros cubiertos por la Ley: (1) fuentes principales de contaminación del aire; (2) incineradores e centros de recuperación de recursos; (3) grandes plantas de tratamiento de aguas residuales que procesan más de 50 millones de galones por día; (4) estaciones de transferencia e centros de residuos sólidos; (5) centros de reciclaje que reciben al menos 100 toneladas de material reciclable por día; (6) centros de chatarra de metal; (7) vertederos; y (8) incineradores de residuos médicos, excepto los que se utilizan en hospitales y universidades. También solicitamos respetuosamente que se vuelva a revisar la definición de "centro". Es demasiado amplio y tiene graves consecuencias en la prohibición de la construcción. (220)

215. COMENTARIO: Los tipos de centros que activan esta norma deberían ampliarse para incluir almacenes, centros logísticos, oleoductos y la remodelación de desarrollos residenciales que contribuyan a una cobertura impermeable y otras tecnologías contaminantes más nuevas que tienen un impacto ambiental significativo al contribuir al tráfico de camiones y otros factores de estrés. (75, 145, 241, 283, 302, 323, 358 y 427)

216. COMENTARIO: Lamentablemente, los proyectos de obras públicas, hoteles, hospitales, etc. No activan esta normativa. (358)

217. COMENTARIO: El reglamento propuesto no protegerá a las comunidades porque no se aplica a las fuentes importantes de contaminantes, factores de estrés y riesgos, incluidos los productos químicos, los sitios y las actividades extraordinariamente peligrosos regulados de conformidad con la "Ley de Prevención de Catástrofes Tóxicas" (TCPA), o la Ley del Derecho a Saber de los Trabajadores y la Comunidad de Nueva Jersey. El reglamento propuesto no protegerá a las comunidades porque no se aplica a las fuentes importantes de contaminantes, factores de estrés y riesgos, incluidas las fuentes no "principales" de contaminación del aire y la contaminación por fuentes móviles. Estos contaminantes, fuentes y actividades crean impactos dañinos para la salud pública y el medio ambiente y están regulados por la Ley Federal de Aire Limpio y la Ley de Control de la Contaminación del Aire de Nueva Jersey, pero no por la ley de autorización de EJ ni por las Normas propuestas. (402)

218. COMENTARIO: Si bien los objetivos de la Legislatura y del NJDEP con respecto a esta normativa y la ley subyacente son loables, tanto la ley como la normativa no alcanzan sus

objetivos porque los tipos de centros a los que se aplican esta ley y esta normativa están definidos de manera demasiado restringida. Al limitar la revisión a los ocho tipos de centros enumerados en la ley, la normativa básicamente crea dos clases de ciudadanos dentro de las comunidades sobrecargadas: los que se beneficiarán de esta ley y los que seguirán sujetos a centros contaminantes más pequeñas solo porque son un tipo diferente de contaminadores. Esto viola las garantías de igualdad de protección de conformidad con la 14ª Enmienda, y la ley y la normativa deben modificarse para corregir esta injusticia. (42 y 82)

219. COMENTARIO: El DEP, por ley y ahora propuesto como reglamento, se encarga de ignorar la contaminación en las comunidades sobrecargadas y el DEP no hará nada para involucrar a esas comunidades, tomar medidas para denegar los permisos, reducir los impactos adversos o preparar una declaración de impacto en la justicia ambiental cuando los centros infractoras no sean, por definición, un "centro". (42 y 82)

220. COMENTARIO: Si un centro está ubicado en su comunidad, usted está protegido; si un centro que no es un centro, por ejemplo, produce 99 toneladas de un contaminante del aire, entonces usted no lo está, ya que tenía que descargar 100 toneladas. ¿Suena justo? No lo creemos. (42 y 82)

221. COMENTARIO: La Legislatura de Nueva Jersey y el DEP deben actuar para modificar la Ley de Justicia Ambiental (y los reglamentos) cambiando la definición de "centro" para que se defina como "cualquier entidad operativa que requiera un permiso ambiental estatal o federal, o una que descargue contaminantes al suelo, el agua o el aire". (42 y 82)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 214 AL 221: El Departamento no tiene la facultad discrecional de modificar los tipos de centros sujetos a las Normas, ya que provienen directamente de la definición de "centro" de la Legislatura en la Ley. N.J.S.A. 13:1D-158. Las normas deben permanecer consistentes con la Ley.

222. COMENTARIO: "DE CONFORMIDAD CON ESTE PROYECTO DE LEY, SERÍA NECESARIO REVISAR LA CORRECCIÓN O EL REEMPLAZO DE CENTROS ANTIGUOS". Recomendamos respetuosamente que cualquier proyecto, nueva construcción o expansión de un centro existente que proporcione tecnología más limpia o ecológica esté exento de los requisitos de este proyecto de ley. Como sabe el Estado, miles de sitios contaminados en Nueva Jersey necesitan una costosa limpieza; cualquier cosa que impida o aumente el costo de la demolición y la corrección de uno de estos sitios solo detendrá su rehabilitación y su capacidad de contribuir al progreso ambiental de la comunidad y del estado. (220)

RESPUESTA: Por ley, cualquier solicitud de permiso para los centros cubiertos por la Ley no puede considerarse completa hasta que se haya completado y presentado un EJIS y hasta que se hayan celebrado audiencias públicas. N.J.S.A. 13:1D-160. De conformidad con las Normas adoptadas, si el proyecto propuesto no tuviera un impacto desproporcionado (lo que significa que no causaría ni contribuiría de manera desproporcionada a factores de estrés ambientales o de salud pública acumulativos adversos en una comunidad sobrecargada) o cumpliera con los requisitos para demostrar que servirá a un interés público urgente, no se impedirá al solicitante obtener los permisos necesarios. Sin embargo, esta determinación requiere una evaluación de la operación

propuesta de conformidad con las normas. Además, N.J.A.C. 7:1C-1.5 excluye los permisos "necesarios para llevar a cabo una reparación", garantizando que las actividades de reparación necesarias puedan continuar.

223. COMENTARIO: NJ State Pipe Trades está totalmente en desacuerdo con las "DENEGACIONES DE PERMISOS OBLIGATORIAS" y solicitamos que se cambie el texto propuesto de "deberán" por "podrán". (220)

RESPUESTA: De conformidad con la Ley, el Departamento está obligado a denegar un permiso que tenga un impacto desproporcionado en la comunidad sobrecargada de los alrededores. De conformidad con N.J.S.A. 13:1D-160(c):

> [E] Departamento, después de revisar la declaración de impacto de la justicia ambiental... deberá denegar el permiso para un nuevo centro si se determina que la aprobación del permiso, tal como se ha propuesto, junto con otros factores de estrés ambiental o de salud pública que afecten a la comunidad sobrecargada, causaría o contribuiría a factores de estrés ambientales o de salud pública acumulados adversos en la comunidad sobrecargada que son más altos que los soportados por otras comunidades dentro del estado, el condado u otra unidad geográfica de análisis.

Por lo tanto, las normas adoptadas son consistentes con la Ley. Tanto la Ley como las normas permiten al solicitante demostrar que el centro propuesto servirá a un interés público

urgente, incluso si no puede evitar un impacto desproporcionado. Si se hace tal demostración, el Departamento puede aprobar el permiso, de conformidad con la Ley y sus normas adoptadas.

224. COMENTARIO: Actualizar los datos de los factores de estrés y del censo cada dos años generará incertidumbre y debería ampliarse a cada siete o 10 años. (54)

RESPUESTA: La Ley exige que el Departamento "actualice la lista de comunidades sobrecargadas [en su sitio web] al menos una vez cada dos años". N.J.S.A. 13:1D-159. La Ley define una "comunidad sobrecargada" como "cualquier grupo de bloques censales, determinado de acuerdo con el censo más reciente de los Estados Unidos", que cumpla con ciertos criterios de la lista. N.J.S.A. 13:1D-158. Por lo tanto, las regulaciones propuestas exigen que el Departamento actualice su lista publicada de comunidades sobrecargadas (disponible en https://www.nj.gov/dep/ej/communities.html) cada dos años, utilizando los datos del censo estadounidense publicados más recientemente. Una extensión cada siete o 10 años sería contraria a la ley.

225. COMENTARIO: La definición/alcance propuestos de "centro" requiere una aclaración en cuanto a su aplicabilidad a los centros regulados de residuos médicos (RMW). La Norma propuesta debe excluir la recolección de RMW y los centros de tratamiento y recolección de RMW. Stericycle solicita que el NJDEP aclare y armonice la normativa propuesta con otros programas de permisos de conformidad con las regulaciones de Nueva Jersey. Específicamente, la quinta categoría de "centro" de la normativa propuesta, "estación de transferencia u otra centro de residuos sólidos", debe aclararse para alinearla con las normas de RMW del NJDEP y los

tipos de centros permitidos. Por referencia a la N.J.A.C. 7:26-1.4, la normativa propuesta define expresamente una "centro de residuos sólidos" como "cualquier sistema, sitio, equipo o edificio que se utilice para el almacenamiento, la recolección, el procesamiento, la transferencia, el transporte, la separación, el reciclaje, la recuperación o la eliminación de residuos sólidos, pero no incluirá... un centro de recolección de residuos médicos regulado autorizado de conformidad con la N.J.A.C. 7:26-3A.39". N.J.A.C. 7:26-1.4 (énfasis añadido). Será difícil aplicar en la práctica la exclusión de los centros de recolección de RMW de la normativa propuesta, ya que algunos centros de recolección de RMW están permitidos con el tipo de centro "Tratamiento y recolección de RMW", y no solo como centro de recolección. Al excluir todos los centros de recolección de RMW de la definición de centro de residuos sólidos, esto indica que el NJDEP considera que los centros de recolección de RMW son separadas y distintas de los centros cubiertos por la normativa propuesta; sin embargo, del texto de la normativa propuesta no se desprende claramente que los centros de tratamiento y recolección de RMW también estén excluidas. Solicitamos que el NJDEP indique expresamente en la definición de "centro" que los centros de recolección de RMW, incluidos los centros de recolección que están permitidas como centros de tratamiento y recolección de RMW, están exentas, por ejemplo, mediante la inclusión del texto subrayado que se muestra: (5) estación de transferencia u otra centro de residuos sólidos, excepto un centro regulada de recolección o tratamiento y recolección de residuos médicos autorizada de conformidad con la N.J.A.C. 7:26- 3.9, o centro de reciclaje que tenga la intención de recibir al menos 100 toneladas de material reciclable por día. Esta edición proporcionará aclaraciones a la industria del RMW, de conformidad con el esquema de permisos de las regulaciones existentes del NJDEP sobre RMW para los centros de tratamiento y recolección de RMW. (59 y 354)

RESPUESTA: El Departamento está de acuerdo en que las normas de residuos sólidos del Departamento no incluyen específicamente los centros regulados de recolección de residuos médicos como centros de residuos sólidos según la definición de "centro de residuos sólidos" en la N.J.A.C. 7:26-1.4. Según esa definición, "centro de residuos sólidos" "significa cualquier sistema, sitio, equipo o edificio que se utilice para el almacenamiento, la recolección, el procesamiento, la transferencia, el transporte, la separación, el reciclaje, la recuperación o la eliminación de residuos sólidos, pero no incluirá un centro de reciclaje, un centro de recolección de residuos médicos regulado y autorizado de conformidad con la N.J.A.C. 7:26-3A.39, o un centro de contenedores intermodales autorizada por el Departamento de conformidad con la N.J.A.C. 7:26-3.6". Como tal, el Departamento no considera que los centros regulados de recolección de residuos médicos sean centros de residuos sólidos y la modificación de las normas adoptadas sugerida por el comentarista no es necesaria.

226. COMENTARIO: La normativa propuesta debe excluir los autoclaves y los incineradores de residuos médicos no asociados a hospitales o universidades. La octava categoría de la definición de "centro" de la Norma propuesta excluye explícitamente "un incinerador de residuos médicos que acepte residuos médicos regulados para su eliminación, incluido un incinerador de residuos médicos que esté en un hospital o una universidad y esté destinado a procesar residuos médicos regulados y autogenerados". 54 N.J. R. 971(a), 991. De esta definición no queda claro si se pretende excluir a todos los incineradores de residuos médicos que procesan residuos médicos regulados (RMW) o solo a los afiliados a hospitales y universidades, como se sugiere a lo largo del preámbulo. Stericycle solicita una aclaración adicional sobre este importante punto y sugiere

que se excluyan todos los incineradores de residuos médicos utilizados para el tratamiento del RMW. Si la exclusión se limita a los incineradores que funcionan en hospitales y universidades, la normativa propuesta crea una preferencia por esos incineradores, aunque presumiblemente tengan un potencial similar de impacto ambiental. Tal exclusión pone a los centros no afiliados en una desventaja sustancial debido al costo y el tiempo necesarios para cumplir con los requisitos de la normativa propuesta. Además, la exclusión propuesta incentiva el tratamiento de residuos en los hospitales y no en centros externos que están diseñados específicamente para la gestión del RMW. Los hospitales están mejor equipados para brindar atención médica, y si se incentiva a los hospitales a internalizar la gestión de los residuos médicos, mediante el aumento indirecto de los costos del tratamiento en centros no afiliados, podría reducir los recursos necesarios para la atención médica de los residentes de Nueva Jersey. Los centros externos y no afiliados cuentan con experiencia especializada que las hace mejor equipados para gestionar los residuos de una manera que maximice la eficiencia y minimice el riesgo para el medio ambiente y la salud pública. Además, la exclusión propuesta supone una ventaja para los clientes al utilizar incineradores en lugar de autoclaves, a pesar de que los autoclaves tienden a tener un impacto ambiental mucho menor, en particular en lo que respecta a las emisiones a la atmósfera. Como tal, la normativa propuesta socava sus propios objetivos de minimizar las emisiones y los impactos adversos en las comunidades sobrecargadas. Stericycle recomienda que el NJDEP extienda la exclusión a los centros de autoclave, así como a todos los incineradores de residuos médicos que procesan RMW, por ejemplo, mediante las modificaciones en el texto subrayado que se muestra: (8) incinerador de residuos ~~médicos~~, excepto cualquier autoclave de residuos médicos y cualquier incinerador de residuos médicos que acepte residuos médicos regulados para su eliminación o procesamiento, incluido un incinerador de residuos médicos~~,~~ que esté destinado

a un hospital o universidad y esté destinado a procesar residuos médicos regulados autogenerados, tal como se define en este capítulo. Estas modificaciones proporcionarán aclaraciones a la industria de RMW y cumplirán mejor los objetivos de la normativa propuesta por el NJDEP. (59 y 354)

RESPUESTA: La Legislatura estableció en la Ley que "'centro' no incluirá un centro... que acepte desechos médicos regulados para su eliminación, incluido un incinerador de desechos médicos, que esté adscrito a un hospital o universidad y esté destinado a procesar residuos médicos regulados y autogenerados". N.J.S.A. 13:1D-158. La norma adoptada, N.J.A.C. 7:1C-1.5, utiliza el mismo lenguaje que la ley. La exención para los centros de residuos médicos debe seguir siendo coherente con la Ley.

227. COMENTARIO: La disposición de la Norma propuesta que establece que "[f] a los efectos de este capítulo, se permitirá como renovación las modificaciones o cambios de operaciones que disminuyan o no aumenten de otro modo las contribuciones de un centro a los factores de estrés", ya que entra en conflicto directo con la excepción del permiso para "modificaciones menores del permiso de fuente principal de un centro para actividades o mejoras que no aumenten las emisiones reales o potenciales". (173, 230 y 326)

RESPUESTA: La inclusión del lenguaje mencionado en la definición de "renovación" adoptada por la N.J.A.C. 7:1C-1.5 tiene por objeto aclarar que los cambios en las operaciones que no aumenten las contribuciones de los factores de estrés no se considerarían una expansión o un

nuevo centro. Esto concuerda con la consideración más técnica de si un centro busca una "modificación menor" de su permiso de fuente principal.

228. COMENTARIO: La definición de "centro de residuos sólidos" no debe incluir los centros industriales que cuenten con permisos de tratamiento, almacenamiento y eliminación para gestionar los residuos peligrosos de los centros que no se reciban de centros externos. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: Las normativas propuestas, en la N.J.A.C. 7:1C-1.5, define los centros de residuos sólidos de acuerdo con la definición reglamentaria subyacente de la N.J.A.C. 7:26-1 .4 y no busquen modificar de otro modo el alcance y la aplicabilidad de la regulación existentes. En la medida en que los centros en cuestión entren dentro de esta definición, podrían estar sujetas a las Normas propuestas si solicitan un permiso en una comunidad sobrecargada.

La definición de expansión es demasiado amplia

229. COMENTARIO: Apoye la definición de expansión de centros que figura en la Norma propuesta, que incluye las expansiones que tienen "el potencial de resultar en un aumento de la contribución de un centro existente a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada", pero no necesariamente ninguna expansión o modificación de los centros que disminuya o no cause cambios en dicha contribución. Esta definición equilibra adecuadamente la intención de la ley de analizar cualquier posible aumento de los factores de estrés en una OBC, al tiempo que no exige la documentación de la Ley de EJ ni la presentación de solicitudes para reducir las contribuciones de los factores de estrés, lo que de todos modos no

tiene implicaciones regulatorias de conformidad conde conformidad con la Ley de EJ. En consecuencia, no se justifica ninguna excepción "*de minimis*" a la definición de expansión de centros, ya que la definición propuesta ya promueve adecuadamente la intención de la Ley de EJ sin exagerar. (56 y 347)

RESPUESTA: El Departamento agradece el apoyo de los comentaristas a la normativa.

230. COMENTARIO: La definición de "expansión" es vaga y contraria a la intención de la Ley de Justicia Ambiental. Las revisiones a la versión original de la Ley de Justicia Ambiental dejan en claro que el Departamento no puede negar las expansiones, sino solo añadir condiciones, porque sería injusto expulsar del Estado a las empresas existentes que no estén cambiando significativamente sus operaciones o su impacto en el medio ambiente. El DEP estuvo de acuerdo con esto en la reunión de partes interesadas del 7 de abril de 2021 e indicó que, como principio general, el propósito de la Ley de Justicia Ambiental no es dificultar que los centros existentes continúen operando; sin embargo, la definición propuesta está redactada de una manera que amenaza la existencia continua de los centros de reciclaje de chatarra de metal de Nueva Jersey. Incluir los "posibles" aumentos de las emisiones es vago y demasiado amplio, y se traducirá en menos mejoras en los centros debido al largo e indefinido proceso de aprobación de EJ. Definición propuesta por el ISRI: "Por 'expansión' se entiende un aumento en la huella física del desarrollo o un aumento sustancial en las emisiones o descargas máximas permitidas que se traduce en un aumento de la contribución de un centro existente a cualquier factor de estrés ambiental o de salud pública en una comunidad sobrecargada y requiere una solicitud de permiso. Una expansión a los efectos de este capítulo no incluirá un proyecto de control de la

contaminación ni incluirá ninguna actividad que disminuya o no dé lugar de otro modo a un aumento general de las contribuciones a los factores de estrés". (77, 84, 101, 160, 319 y 382)

231. COMENTARIO: La definición de "expansión" es demasiado amplia y vaga. Las Normas propuestas definen la "expansión" como una "modificación" de "las operaciones existentes o la huella de desarrollo que tiene el potencial" de aumentar las contribuciones a un factor de estrés. Una "modificación" de las operaciones o un aumento de la presencia son estándares extremadamente estrictas, especialmente cuando se combinan con el "potencial" de contribuir a las amplias categorías de factores de estrés. Este término podría incluir casi cualquier cambio en un centro y consistirá en que los centros activen continuamente las normas y tengan que pasar por el EJIS y el proceso de audiencia, incluso si no se imponen más condiciones, aunque pueden serlo. Esta incertidumbre y el costo indudablemente harán que operar en las OBC sea difícil, si no imposible. Es necesario que haya un umbral *de minimis* por debajo del cual no se activen las normas. Ya existen umbrales *de minimis* similares en las regulaciones de uso del suelo, donde los permisos se basan en el tamaño de la expansión de un desarrollo. (102)

232. COMENTARIO: Como se indica en la Ley, una "expansión" debe definirse como agregar una unidad de emisión o una fuente puntual a un centro. Una expansión no incluye una actividad de concesión de permisos que modifique una unidad existente dentro de un centro y, al mismo tiempo, mantenga su potencial de emisión. (210)

233. COMENTARIO: Las Normas propuestas por la EJ deberían permitir la designación de un aumento del nivel mínimo de contaminación del aire que no califique como "expansión" de un

centro, ajustando la definición de ese término para que signifique "una modificación o expansión de las operaciones o la huella de desarrollo existentes que tenga el potencial de resultar en un aumento sustancial de la contribución de un centro existente a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada". La determinación de este estándar *de minimis* debe incluir una lista de exenciones o criterios de exención que no alcancen un umbral de significación. Esto permitirá al NJDEP determinar que la modificación de un centro no es importante para los factores de estrés ambiental y de salud pública y permitirá a los miembros de la comunidad de una comunidad sobrecargada (OBC) centrar de manera significativa su tiempo y atención a los proyectos que tengan más probabilidades de tener efectos importantes en su salud y el medio ambiente. (107)

234. COMENTARIO: La definición de expansión incluye la expansión de las operaciones o las huellas. No hay ningún requisito *de minimus* para ello, y debe limitarse a una expansión material. (54, 77, 182, 203, 253 y 326)

235. COMENTARIO: Se recomienda que el NJDEP permita un aumento del nivel "*De Minimis*" de contaminación del aire para las comunidades sobrecargadas. Esto sería similar a los cambios de *Minimis* permitidos en el Programa de revisión de nuevas fuentes de la EPA. En este escenario que permite la EJ *de Minimis*, no todas las expansiones de plantas "pequeñas", en comunidades sobrecargadas y sujetas a factores de estrés acumulativos adversos, tendrán que estar sujetas al prolongado y costoso proceso de EJ si los modelos del aire demuestran que los impactos están por debajo del nivel de estrés de *de Minimis*. (Página 102). N.J.A.C. 7:1C-1.5 (106)

236. COMENTARIO: La definición de "expansión" es demasiado inclusiva y no tiene una excepción *de minimis*. Además, la definición de "expansión" abarca más de lo que pretendía la Legislatura y más que la interpretación común de esta palabra, e incluye las "modificaciones" de las operaciones existentes que tienen el "potencial" de resultar en un aumento de la contribución del centro a "cualquier" factor de estrés ambiental y de salud pública. La inclusión en la definición propuesta de cualquier modificación en un centro, independientemente de su tamaño, que tenga el "potencial" de provocar un aumento, ya sea que realmente lo haga o no, es confusa e introduce indebidamente cambios en las operaciones que no afectarán negativamente a los factores de estrés acumulativos. La incertidumbre y el costo de tener que cumplir con las Normas propuestas para casi todos los cambios en un centro sin duda dificultarán la operación en comunidades sobrecargadas. El Departamento debería modificar la definición de expansión para eliminar las modificaciones y otros cambios que no resulten en un aumento general de las contribuciones a los factores de estrés. El Departamento también debe modificar las Normas propuestas para garantizar que el nivel de carga y el costo asociados con someterse a una revisión de justicia ambiental sean proporcionales al tamaño del cambio propuesto por un centro. Un enfoque más equilibrado podría incluir proporcionar un umbral *de minimis* por debajo del cual no se aplicarían las Normas propuestas, o un enfoque escalonado que crearía un proceso menos oneroso para los cambios más pequeños en un centro, de conformidad con el proceso establecido por las regulaciones ambientales del Departamento. (306 y 319)

237. COMENTARIO: La definición de "expansión" requiere una aclaración adicional para que los solicitantes puedan entender mejor qué es lo que desencadena los requisitos del proceso de

revisión de la justicia ambiental. Las Normas propuestas debe proporcionar a las partes reguladas una notificación adecuada y una orientación suficiente sobre cómo se aplicará. Según la definición propuesta, los solicitantes solo parecen cumplir con los requisitos del proceso de revisión si la "modificación" o "expansión" propuesta "tiene el potencial" de aumentar la contribución del centro a un factor de estrés en la comunidad. 54 N.J. R. 990. Sin embargo, las Normas propuestas no proporciona ninguna definición de "modificación" ni ninguna orientación sobre lo que constituye un aumento "potencial". A falta de más orientación o barreras, el proceso de revisión se iniciaría cuando existiera alguna posibilidad, por remota que fuera, de que los planes de un centro aumentaran un factor de estrés en cualquier medida, por pequeña que fuera. (59 y 354)

238. COMENTARIO: No se tiene en cuenta la expansión de los centros con nuevas tecnologías, lo que es imperativo para que los centros existentes sigan siendo competitivos, sino que las normas de EJ propusieron un proceso demasiado oneroso que pondría en peligro la capacidad del centro para seguir funcionando en el futuro. (85)

239. COMENTARIO: El término "expansión" no está claro en lo que respecta a las operaciones existentes o a la huella de desarrollo. Por ejemplo, si un centro que existe legalmente compra una propiedad adyacente para expandir sus operaciones, ¿se considera un centro existente o una expansión? El término también es demasiado amplio, ya que parece abarcar cualquier actividad que pueda resultar "en un aumento de las contribuciones a los factores de estrés". El NJDEP debe modelar esta definición a partir de la definición de modificación importante de la Ley de

Aire Puro [*Clean Air Act*]. Además, la "expansión" debería excluir los cambios para los que se requerirían "modificaciones menores" en los permisos. (173, 230 y 326)

240. COMENTARIO: El DEP debe aclarar la distinción entre "expansión" y "renovación" para las renovaciones de permisos del Título V. Las definiciones actuales de expansión y renovación son inconsistentes con respecto a los generadores eléctricos. La definición de expansión debe cambiarse para alinearla con la definición de renovación. Específicamente, la siguiente sección de la sección centros de definiciones (N.J.A.C. 7:1C-1.5) debe cambiarse para incluir el siguiente texto: "La definición propuesta de 'expansión' se aplica a las modificaciones o cambios en las operaciones de un centro existente que puedan resultar en un aumento de la contribución del centro existente a los factores de estrés ambiental y de salud pública. <u>En el caso de las centrales eléctricas, la definición de 'expansión' se aplica a la adición de una nueva unidad de generación u otra fuente puntual de emisiones que pueda provocar un aumento de las emisiones del centro existente</u>. La definición propuesta de 'renovación' está destinada a aplicarse a los centros que mantienen sus capacidades actuales e incluiría modificaciones menores realizadas en los permisos de las fuentes principales que no aumenten las emisiones". (150)

241. COMENTARIO: Como resultado de los equipos de control de la contaminación del aire existentes, tanto modernizados como instalados inicialmente, nuestras centros son fuentes relativamente pequeñas en la cuenca de aire local. Como resultado, es posible que una mayor reducción de las emisiones no produzca una reducción general significativa de los factores de estrés acumulados en la comunidad local. Es posible que los centros no contribuyan a otros factores de estrés en la comunidad. Por lo tanto, proponemos que el Departamento considere no

solo las reducciones que podrían lograrse en una fuente en particular, sino que también considere esa posible reducción en relación con los factores de estrés individuales y totales acumulados. Este enfoque ayudará a garantizar que cualquier posible requisito adicional que se imponga a el centro existente sea proporcional a su contribución global y refleje las mejoras de rendimiento ya logradas. Para apoyar este esfuerzo, recomendamos que el Departamento consulte específicamente las herramientas disponibles, incluido el Inventario Nacional de Emisiones de la EPA, para evaluar los factores de estrés y las contribuciones relativas a los centros. Si no se corrige, la normativa propuesta actual podría interpretarse en el sentido de que requiere controles adicionales en un centro existente que es una fuente menor de un factor de estrés en particular. Por ejemplo, en nuestras centros del Condado de Essex, nuestra contribución a las emisiones de compuestos orgánicos volátiles (COV) es inferior al 0,05 por ciento. Sin embargo, tal como está redactado actualmente, el análisis de viabilidad técnica podría resultar en la identificación de nuevas tecnologías de control de los COV, como el centro de un oxidante térmico regenerativo. Dada la contribución extremadamente baja de los centros del Condado de Essex a la cuenca hidrográfica local, el centro de dicho equipo no tendría un impacto significativo en los factores de estrés acumulados. (143)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 230 AL 241: La definición de expansión adoptada por el Departamento es coherente con la intención de la Ley de permitir el funcionamiento continuo de los centros existentes y, cuando corresponda, imponer condiciones razonables a la construcción y las operaciones del centro ampliado. En consecuencia, el Departamento ha adoptado definiciones que permitirán que los centros existentes sigan funcionando como lo hacen actualmente (sujetas a las Normas adoptadas solo cuando se requiera la renovación de los

permisos de las principales fuentes), pero que requerirán un análisis más detallado en caso de que cambios en las operaciones puedan afectar a los factores de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada. Este análisis determinará si un centro que busca expandirse puede evitar esos impactos y, de no ser así, determinará las condiciones apropiadas para minimizar los impactos en la comunidad. Sería incompatible con la intención de la Ley de reducir los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas incluir una excepción *de minimis* a este estándar.

Las especulaciones de los comentaristas de que cualquier cambio en las operaciones de los centros requeriría la revisión del Departamento, ya que no tiene en cuenta si esas operaciones requieren un permiso o una modificación de un permiso existente, lo cual es necesario para activar la aplicabilidad de las normas. finen particular, la definición de permisos cubiertos de conformidad conde conformidad con las Normas adoptadas excluye “cualquier modificación menor del permiso de la fuente principal de un centro para actividades o mejoras que no aumenten las emisiones”, mientras que la definición de las expansiones de los centros también excluye “cualquier actividad de este tipo que disminuya o no dé lugar de otro modo a un aumento de las contribuciones a los factores de estrés”. Por lo tanto, el Departamento no prevé que estas disposiciones desalienten la mejora de los centros ni la incorporación de nuevas tecnologías.

Los solicitantes que soliciten aclaraciones sobre la aplicabilidad de las Normas adoptadas a una actividad específica, expansión o de otro tipo, pueden solicitar una determinación de aplicabilidad de conformidad conde conformidad con la N.J.A.C propuesta. 7:1C-2.1(g). Para obtener más información sobre la jerarquía, los solicitantes deben seguir al analizar y proponer medidas de control, consulte la Respuesta a los comentarios del 455 al 477.

242. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-1.5; "Definición de 'expansión': Según la parte de definiciones de la Norma, 'expansión' significa, en parte, "una modificación o expansión de las operaciones existentes... que tiene el potencial de resultar en un aumento de la contribución de un centro existente a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada..." La CCMUA solicita respetuosamente que se aclare cómo la definición de "expansión" antes mencionada se aplicaría a nuestra WPCF número 1 de Delaware, instalación de control de la contaminación del agua. Por ejemplo, el aumento de las precipitaciones se traduce en un aumento del flujo que el WPCF de la CCMUA debe procesar. Por lo tanto, la CCMUA solicita aclaraciones sobre: (i) si ese aumento de las precipitaciones o el flujo se consideraría una "expansión" según la Norma; (ii) si cualquier modificación en los sistemas de plantas existentes de la CCMUA se consideraría una "expansión"; y (iii) si los nuevos controles del desbordamiento combinado de alcantarillado (CSO) constituirían una expansión de las obras de tratamiento existentes. En relación con las consultas anteriores, la CCMUA señala su creencia de que la implementación de los planes de control a largo plazo disminuirá las contribuciones a los factores de estrés. (392)

243. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-1.5; "Definiciones de "planta de tratamiento de aguas residuales" y "obras de tratamiento de aguas residuales": Si los CSO están cubiertos por la normativa propuesta. Se considera que los CSO son un factor de estrés ambiental. Sin embargo, los CSO no figuran en la definición de "centros" de la N.J.A.C. 7:1C-1.5. Por lo tanto, no está claro si los sistemas combinados de alcantarillado, incluidos los emisarios, se consideran "obras

de tratamiento" de conformidad con la N.J.A.C. 7:14A-1.2 o "plantas de tratamiento de aguas residuales" de conformidad con la N.J.A.C. 7:14A-1.2. Actualmente, se prevé que ninguna de las posibles centros satelitales identificadas en el plan de control a largo plazo de la CCMUA/Camden/Gloucester City de 2020 alcance un flujo de diseño de 50 millones de galones por día. Las características del caudal máximo de un centro de tratamiento satélite son muy diferentes a las de una planta de tratamiento de aguas residuales convencional. Es probable que un centro de tratamiento de CSO satélite funcione a su caudal máximo diseñado durante períodos muy inferiores a 24 horas. La CCMUA solicita respetuosamente que se aclare si un centro de CSO satelital está cubierta de conformidad con la Norma propuesta. (392)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 242 y 243: Debido a la naturaleza específica de las decisiones individuales de concesión de permisos, el Departamento no puede abordar de manera significativa los comentarios relacionados con dichas decisiones de concesión de permisos en este contexto. Sin embargo, en general, el Departamento no prevé que un aumento de las precipitaciones o el flujo por sí solo, sin un aumento del caudal permitido u otra actividad que aumente la contribución de las instalaciones a los factores de estrés ambiental y de salud pública en la comunidad sobrecargada, se considere una expansión de conformidad con las normas. Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 974, el enfoque de la inclusión de las plantas de tratamiento de aguas residuales proviene directamente de la Ley y se ha modificado en las normas adoptadas propuesta para vincularlo estrechamente al "flujo permitido" de una planta de tratamiento de aguas residuales, tal como se define en la N.J.A.C. 7:14A.

El Departamento ha adoptado definiciones que permitirán a los centros existentes seguir funcionando como lo hacen actualmente (sujetas a las Normas adoptadas solo cuando se requiera la renovación de los permisos de las principales fuentes), pero requerirán un análisis más detallado en caso de cambios en las operaciones que puedan afectar a los factores de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada. Este análisis determinará si un centro que busca expandirse puede evitar esos impactos y, de no ser así, determinará las condiciones apropiadas para minimizar los impactos en la comunidad.

El Departamento anticipa que los nuevos controles CSO, como el centro de tratamiento de la CSO satelital, podrían constituir una expansión o un nuevo tipo de centro, según las circunstancias específicas. Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 973, el estándar de interés público urgente está diseñada para tener en cuenta los proyectos que abordan las necesidades de la comunidad de acogida, como la infraestructura pública de agua y los proyectos diseñados para reducir los efectos de los (CSO).

Los solicitantes que soliciten aclaraciones sobre la aplicabilidad de las Normas propuestas a una actividad específica, expansión o de otro tipo, pueden solicitar una determinación de aplicabilidad de conformidad conde conformidad con la N.J.A.C propuesta. 7:1C-2.1(g).

Definiciones de centros nuevos y existentes

244. COMENTARIO: Las definiciones propuestas de “centro existente” y “centro nuevo” son contrarias a la interpretación común de los términos, al lenguaje sencillo de la Ley de Justicia Ambiental y a la intención de la Legislatura de Nueva Jersey. Las Normas propuestas exigen que los centros existentes que han operado en el estado durante décadas, pero que el NJDEP

determine que actualmente no cuentan con todos los permisos necesarios (incluso si el requisito refleja una nueva interpretación del NJDEP) se consideren centros nuevos. Las definiciones de centro nuevo y existente deben basarse en la fecha de construcción de un centro, no en si el centro ha recibido un permiso. Recientemente, el NJDEP atacó ciertos centros de reciclaje de chatarra de metal de conformidad con la Orden Administrativa 2021-25 en relación con la nueva interpretación del NJDEP de que los equipos móviles requieren un permiso aéreo previo a la construcción de conformidad conde conformidad con la N.J.A.C. 7:27-8.2(i)19. La determinación del Departamento de exigir permisos e iniciar la aplicación de medidas contra los centros de reciclaje de chatarra de metal revela el deseo del Departamento de hacer cumplir la ley de manera selectiva contra la industria. La clara intención del NJDEP es posicionar los centros de reciclaje de chatarra de metal como nuevos centros sujetos al proceso de EJ y someterlo a una posible denegación de permiso. Si se adopta tal como está redactado, cada vez que el NJDEP decida interpretar sus reglamentos de manera diferente, como lo hace de conformidad con Aviso de Cumplimiento 2021-03, se podría determinar artificialmente que un centro existente es un centro nuevo. La definición propuesta de “nuevo centro” se opone directamente a las garantías dadas por el gobernador, la legislatura y el Departamento cuando se aprobó la Ley de EJ de que la Ley de EJ no se utilizaría para expulsar a las empresas existentes del estado. (77, 101, 160, 253 y 319)

245. COMENTARIO: La definición de “nuevo” centro es demasiado amplia e imprecisa. La Ley de EJ hace una distinción entre un centro “nuevo” y la expansión de un centro “existente”. Esta distinción es importante, ya que se pueden denegar los permisos para centros “nuevos”, mientras que los de centros existentes no. Sin embargo, a pesar de esta clara distinción y del claro

significado de la palabra “nuevo”, el DEP ha difuminado estas líneas al incluir los centros “existentes” en la definición de “nuevos” si un centro existente ha tenido un cambio de uso o no ha obtenido un permiso. (102, 173, 230, 326)

246. COMENTARIO: La Ley de EJ distinguió intencionalmente las “centros nuevos” de las “centros existentes” que se están “expandiendo”. Para los nuevos centros, la Ley de EJ exige que el Departamento deniegue un permiso si el análisis del EJIS muestra un “impacto desproporcionado”. Para garantizar que los centros existentes no se cerraran, la Legislatura revisó la versión original de la Ley de EJ para dejar claro que el Departamento solo podía añadir condiciones a los permisos para los centros existentes como resultado del análisis del EJIS, pero no podía denegar el permiso. A pesar de la clara intención de la Legislatura, el Departamento ha propuesto definir “centro nuevo” y “centro existente” en función de si el centro posee un registro o permiso válido y aprobado a la fecha de entrada en vigor de la normativa propuesta. Ver la N.J.A.C. 7:1C-1.5 propuesta. El efecto práctico de las definiciones propuestas es que los centros que actualmente no estén sujetos a los requisitos de permisos de conformidad con las regulaciones ambientales existentes del Departamento se considerarán centros nuevos si el Departamento cambia su interpretación o aplicación de sus leyes o el alcance de un programa regulatorio existente y, por lo tanto, están sujetos a una posible denegación de permisos. En consecuencia, la CCSNJ solicita que el Departamento modifique las definiciones de “centro nuevo” y “centro existente” de manera que se basen en la fecha de construcción o modificación de un centro, y no en si el centro ha obtenido un permiso, de conformidad con el entendimiento y el uso comunes de los términos y con la intención legislativa. (306)

247. COMENTARIO: Un centro existente que haya operado sin una aprobación o permiso válidos no debe incluirse en la definición de "nuevo centro", ya que esto añadiría importantes cargas e incertidumbre a las empresas que podrían haber operado involuntariamente sin los permisos o el registro adecuados. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 244, 245, 246 Y 247: El Departamento considera que los centros que han operado sin la aprobación requerida antes de la fecha de entrada en vigor de la normativa y que han evitado la supervisión de la agencia no cumplen con las normas estatales y, por lo tanto, no son elegibles para recibir los beneficios que se otorgan a los centros existentes de conformidad con la Ley. Considerar que los centros recalcitrantes son "centros nuevos" concuerda con la intención de la Ley de permitir que los centros existentes legalmente sigan funcionando, sin recompensar a los centros que han evitado la revisión reglamentaria de sus operaciones.

La determinación de si un centro existe legalmente o no, de conformidad con la definición, se basa en los requisitos de permiso y registro del NJDEP vigentes en la fecha de entrada en vigor de las normas adoptadas, lo que evita que los centros se vean afectadas indebidamente por futuros cambios regulatorios y brinda oportunidades de notificación y cumplimiento para evitar las consecuencias sugeridas por los comentaristas. Estas definiciones se aplican por igual a todos los tipos de centros incluidos en la Ley de Justicia Ambiental, y no se refieren específicamente a ningún tipo de centro, ya sea chatarra de metal o de otro tipo.

Por último, el Departamento tiene el deber de alinear sus autoridades reguladoras subyacentes con la intención de la Ley, que identifica específicamente los centros de chatarra de

metal como un problema en las comunidades sobrecargadas. Esto requiere una evaluación continua del enfoque regulatorio del Departamento para garantizar la protección continua de la salud pública y el medio ambiente, tanto dentro como fuera de las comunidades sobrecargadas.

248. COMENTARIO: Centro, en lo que respecta a la contaminación del aire, debe aclararse para que se refiera a una fuente importante de contaminantes atmosféricos peligrosos. La fuente del Título V es un universo de centros demasiado amplio, mientras que el enfoque en las principales fuentes de contaminantes atmosféricos peligrosos identifica los centros que asumen mayores riesgos potenciales para las comunidades locales. (210)

249. COMENTARIO: La definición de "centro" propuesta por las normas es diferente de la definición de la Ley de Justicia Ambiental, que se limita a ocho tipos de centros. A NAIOP NJ le sigue preocupando la vaga definición de "centro" que figura en la norma, que incluye cualquier "fuente importante de contaminación del aire". Los centros de nuestros miembros no se comparan con los centros del Título V en cuanto a la contaminación del aire, pero el tráfico de camiones, furgonetas y automóviles de ese desarrollo puede interpretarse como una "fuente móvil de contaminación del aire", lo que la ley habilitante denomina un factor de estrés ambiental o de salud pública. (237)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 248 Y 249: El Departamento ha incorporado la definición legal de centro en las Normas. La Ley de Justicia Ambiental define "centro" como cualquier "fuente importante de contaminación del aire". La ley define la "fuente principal" como "una fuente importante de contaminación del aire, tal como se define en la "Ley de Aire

Limpio" Federal, 42 U.S.C.§§ 7401 y siguientes, o en las normas y reglamentos adoptados por el Departamento de conformidad con la "Ley de Control de la Contaminación del Aire", . o que emita directamente, o tenga el potencial de emitir, 100 toneladas al año o más de cualquier contaminante del aire, u otros criterios aplicables establecidos en la 'Ley de Aire Limpio 'Federal" En consecuencia, las normas incorporan la definición del Departamento de "centro principal" en la N.J.A.C. 7:22.1, que se promulgó de conformidad con la Ley de Control de la Contaminación del Aire. El autor del comentario tiene razón al afirmar que la definición de factor de estrés ambiental o de salud pública de la Ley incluye las fuentes móviles de contaminación atmosférica. N.J.A.C. 7:1C-1.5.

Nuevos centros: cambio de uso

250. COMENTARIO: La definición de nuevo centro incluye un cambio de uso, que podría ser un cambio en el tipo de operación. Un nuevo centro debe ser un centro nuevo, no una que simplemente cambie su uso o procesamiento. Deben excluirse los cambios por "modificaciones menores" en los permisos (54, 77, 106, 173, 182, 203, 230, 253, 306 y 326)

251. COMENTARIO: Los centros "nuevos" no deben incluir los centros existentes que se sometan a un "cambio de uso" porque el "cambio de uso" es impreciso y generará incertidumbre. (319)

252. COMENTARIO: La definición de cambio de uso es muy amplia y no incluye ningún nivel *de minimis*. ¿Podría un cambio a una materia prima más respetuosa con el medio ambiente activar la Norma propuesta? (84 y 382)

253. COMENTARIO: Apoyamos la normativa propuesta que incluye "un cambio de uso en un centro existente" en la definición de "nuevo centro". Esta disposición ayudará a garantizar que las fuentes de contaminación completamente nuevas en una OBC no escapen al nivel más alto de protección de la Ley de EJ simplemente porque la nueva fuente esté construida dentro de los límites de propiedad de un centro existente o utilice equipos existentes. (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 250, 251, 252 Y 253: Las normas adoptadas definen el "cambio de uso" como un cambio en el tipo de operaciones de un centro existente que aumenta la contribución del centro a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada, como el cambio en los residuos procesados o almacenados.

Para cumplir con la intención de la Ley de permitir que los centros existentes sigan funcionando, mientras se limita la ubicación de nuevos centros en comunidades sobrecargadas en las circunstancias apropiadas, el Departamento determinó que es razonable definir los nuevos centros para incluir los centros existentes que solicitan permisos para emprender un cambio fundamental en su tipo de operación que aumente las contribuciones a los factores de estrés a fin de asegurar que los centros que existen en comunidades sobrecargadas no puedan transformar sus operaciones de una manera que aumente las cargas ambientales y de salud pública, simplemente porque existían antes de la adopción de las Normas. Dado que la Ley se centra en reducir el aumento de los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas, el Departamento no cree que un umbral *de minimis* sea apropiado o justificado.

De lo contrario, los centros existentes podrán continuar sus operaciones, con sujeción a las Normas adoptadas únicamente cuando se solicite una renovación importante de la fuente, y podrán ampliar sus operaciones existentes de acuerdo con los estándares establecidos en ellas.

El Departamento también señala que la Ley y las Normas adoptadas excluyen expresamente de la definición de permiso las modificaciones menores del permiso de fuente principal de un centro para actividades o mejoras que no aumenten las emisiones reales o potenciales. N.J.A.C. 7:1C-1.5.

Para abordar el ejemplo de los comentaristas, en la medida en que un cambio a "materias primas más respetuosas con el medio ambiente" no se tradujera en un aumento de las contribuciones de los factores de estrés, no impulsaría por sí solo una revisión de conformidad con las Normas.

Cambio de uso versus expansión

254. COMENTARIO: La definición propuesta de "expansión" puede causar confusión con la definición propuesta de "cambio de uso", que significa "un cambio en el tipo de operación de un centro existente que aumenta la contribución del centro a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada, como el cambio en los residuos procesados o almacenados". *Id*. Si un centro decide ofrecer nuevos servicios que impliquen el procesamiento de un nuevo tipo de residuo, dicha decisión podría constituir una "expansión" o un "cambio de uso", lo que podría cambiar el estándar de revisión de solicitudes de la aplicable a las "ampliaciones" a la aplicable a una "nuevo centro". Si bien la información requerida para cada una de estas solicitudes es similar, las consecuencias no lo son, ya que el NJDEP puede denegar rotundamente el permiso para un nuevo centro si no puede evitar un impacto desproporcionado y

no responde a un interés público urgente. Stericycle solicita que la norma final defina con mayor claridad estos términos para que los solicitantes puedan entender qué tipos de planes iniciarán el proceso de revisión de la justicia ambiental y qué estándares se aplicarán. (59 y 354)

255. COMENTARIO: "La definición de "cambio de uso" implica que, si un centro existente sufre un cambio en su funcionamiento que aumenta su contribución a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública, se considerará un centro nuevo. Los "nuevos centros" están sujetos a pruebas de que sirven a un interés público urgente, tal como se define en esta subparte, y los permisos pueden denegarse. El cambio en la definición de uso debe aclararse y definirse con más detalle. Concretamente, como mínimo, el ejemplo de "tal como un cambio en los residuos procesados y almacenados" debe expresarse como "tal como un cambio en el tipo de residuos procesados y almacenados". Si hay un cambio en la cantidad de residuos procesados, se trataría de una expansión. Las ampliaciones no deben considerarse centros nuevos. El Departamento debería considerar agregar un ejemplo relacionado con todos los centros aplicables, como las que tienen permisos de operación del Título V en las industrias manufacturera y de combustibles fósiles. Una sugerencia para aclarar la definición de "cambio de uso" consiste en ampliar el ejemplo a "tal como un cambio en el tipo de material procesado o fabricado". (240)

256. COMENTARIO: La definición de "centro nuevo" incluye "un cambio de uso de un centro existente", lo que crea confusión entre lo que es nuevo y la expansión de un centro existente, excede la autoridad legal y requiere una aclaración adicional. (102, 173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 254, 255 Y 256: Como se indica en la Respuesta a los comentarios 250, 251, 252 y 253, el Departamento ha definido el cambio de uso para incluir aquellos escenarios en los que un centro realiza un cambio fundamental en su tipo de operación. Por el contrario, las expansiones incluyen aquellas situaciones en las que un centro amplía sus operaciones sin un cambio fundamental de tipo o amplía su presencia de desarrollo, con el potencial de aumentar la contribución de un centro existente a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada. Las expansiones excluyen expresamente cualquier actividad de este tipo que disminuya o no dé lugar a un aumento de las contribuciones a los factores de estrés. El Departamento cree que estas definiciones proporcionan un nivel adecuado de claridad y, al mismo tiempo, brindan la flexibilidad necesaria para tener en cuenta la amplia gama de posibles escenarios que pueden presentarse de conformidad con las Normas.

Los solicitantes que soliciten aclaraciones sobre la aplicabilidad de las Normas a una actividad específica, expansión o de otro tipo, pueden solicitar una determinación de aplicabilidad de conformidad con la N.J.A.C propuesta. 7:1C-2.1(g).

257. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-1.5; Definición de “cambio de uso”: Como propietario de cientos de millas de infraestructura de alcantarillado, los CSO son una parte inherente de las operaciones de la CCMUA. Según las Normas propuestas, por ‘cambio de uso’ se entiende un cambio en el tipo de operación de un centro existente que aumente la contribución del centro a cualquier factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada, como un cambio en los residuos procesados o almacenados” (énfasis añadido). La CCMUA solicita respetuosamente que se confirme que los controles de los CSO de conformidad con un plan de

control a largo plazo aprobado no constituirían un "cambio de uso" según la definición, ya que los CSO existentes no se encuentran entre los ocho tipos de centros incluidos en la lista. (392)

RESPUESTA: El Departamento no consideraría que un CSO, que como afirma el comentarista es una parte inherente de la operación de una empresa de alcantarillado, constituya un cambio de uso si las actividades son consistentes con las operaciones existentes del centro.

Renovaciones

258. COMENTARIO: Solicitudes de permisos para nuevos centros, ampliaciones de centros y renovaciones: Cabe señalar que este proceso de EJ propuesto actualmente no es un proceso de "solicitud de permiso". Debe considerarse que los redactores legislativos pretendían que cualquier tipo de proceso de renovación de permisos de cualquier centro aplicable que fuera necesario pasar por el proceso de EJ, no solo "centros de origen principal". (210)

RESPUESTA: Las disposiciones de renovación de la Ley se aplican únicamente a "la renovación del permiso de fuente principal de un centro existente". Ver, por ejemplo, N.J.S.A. 13:1D-160.

259. COMENTARIO: Las Normas propuestas debe exigir que los centros de renovación revisen las emisiones de todos los contaminantes de los equipos, no solo las partículas, los NO_x y los COV, de modo que la tecnología de control diseñada específicamente para estos otros contaminantes no pase desapercibida, como el carbón activado para controlar el mercurio y las dioxinas. (56 y 347)

RESPUESTA: El Departamento exige que los principales centros de origen que deseen renovar sus permisos deben presentar un análisis de viabilidad técnica si se cumplen ciertas condiciones. N.J.A.C. 7:1C-8.5. Si el equipo de un centro tiene equipo sujeto al permiso que tiene más de 20 años y no fue objeto de esta revisión dentro de los 15 años anteriores a la fecha de vencimiento de su permiso de operación actual, y al menos el 20 por ciento del "potencial total del centro para emitir" NO_x, partículas, o VOC, es el resultado de ese equipo, , el solicitante debe presentar un análisis de factibilidad técnica. Se ha demostrado que estos tres contaminantes tienen los impactos localizados más graves en la salud, como se explica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 975. Sin embargo, el requisito de revisar las emisiones de los equipos no se limita a esos tres contaminantes, el solicitante deberá demostrar que sus centros no tendrán un impacto desproporcionado en la comunidad sobrecargada de acogida, tal como exige la Ley.

260. COMENTARIO: La normativa propuesta requiere un análisis excesivo para las renovaciones de permisos. La norma propuesta establece que es posible que se requieran renovaciones de las principales centros de origen y la renovación de los permisos de las principales centros para analizar y presentar las medidas de control propuestas, una evaluación de riesgos para todo el centro y, potencialmente, un plan para reducir los riesgos. 54 N.J. R. 997. La normativa propuesta exige esas medidas y más para las renovaciones sin excepciones para los centros sin cambios o incluso con cambios *de minimis*, y a pesar de que los nuevos solicitantes y los centros ampliados ya deben presentar un análisis exhaustivo antes de que se emita cualquier permiso. 54 N.J. R. 996, 999. Exigir este amplio análisis y documentación para cada renovación, especialmente para los centros que siguen funcionando sin cambios, no está justificado y es una pérdida de tiempo y recursos. Los propietarios de los centros realizan una importante inversión

en un centro para obtener un permiso y operar basándose en las aprobaciones existentes del NJDEP. Exigir este proceso largo y oneroso para cada renovación es excesivo y evidentemente injusto, especialmente para los centros que buscan continuar sus operaciones con mínimos o sin cambios. Desde el punto de vista práctico y legal, el NJDEP debe centrar sus esfuerzos en los nuevos centros, no en las renovaciones rutinarias de permisos. (59 y 354)

261. COMENTARIO: Las disposiciones de renovación de la Norma propuesta exigen la revisión de los equipos más antiguos por separado y aparte de los estrictos requisitos de las normas aéreas. Como se ha propuesto, esta normativa requeriría evaluaciones de riesgos en todo el centro y, en el caso de ciertos equipos más antiguos, un análisis que podría requerir controles aún indefinidos que vayan mucho más allá de los requisitos más avanzados (SOTA) y otros requisitos de las normas aéreas. Esto requeriría que los centros con un Permiso de operación del Título V ubicadas en una comunidad sobrecargada consideraran tecnologías o medidas operativas aún por definir que podrían ir mucho más allá de lo que se necesitaría para obtener una renovación, lo que generaría costos adicionales y requisitos de financiación adicionales que podrían provocar el cierre prematuro de un centro. Cualquier enfoque en la renovación debe centrarse en las estándares existentes, como el SOTA, y otras normas aplicables de conformidad con las normas aéreas. (101)

262. COMENTARIO: Las revisiones tecnológicas ya realizadas de conformidad con otras regulaciones ambientales y procesos de concesión de permisos existentes deberían ser elegibles para demostrar el cumplimiento del requisito del análisis de factibilidad técnica. El reglamento propuesto exige que los centros cubiertos realicen un análisis detallado de la tecnología de

control de emisiones existente para la renovación de permisos. Los criterios de umbral para este análisis se basan en un estándar de "años de servicio" y un "porcentaje de emisiones", en contraposición a un estándar de eficacia o idoneidad. La revisión descendente descrita en la normativa propuesta es similar a la utilizada para los análisis de la mejor tecnología de control disponible (BACT), que se requiere para ciertas modificaciones en las fuentes principales de conformidad con la Ley Federal de Aire Limpio. El uso de este tipo de análisis puede, en algunos casos, ser apropiado para los nuevos permisos y las modificaciones importantes de los permisos; sin embargo, debe aclararse la aplicabilidad de este requisito a las renovaciones de permisos. Además, los controles desarrollados como resultado de un permiso aprobado o una medida reglamentaria (por ejemplo, RACT) también deben reflejarse en la implementación de los controles requeridos. El Departamento debería permitir que se consideren estos otros procesos similares existentes en lugar de un análisis de factibilidad técnica independiente de conformidad con el reglamento de EJ. (143)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 260, 261 Y 262: La Ley exige que el Departamento lleve a cabo el proceso EJIS para "renovar el permiso de fuente principal de un centro existente". Por lo tanto, las renovaciones de permisos deben incluirse en las normas del Departamento.

De conformidad con la orden expresa de la Ley al Departamento de evaluar exhaustivamente las contribuciones de los centros cubiertos a los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas de todo el estado, y con el reconocimiento por parte de la Legislatura de las cargas existentes que ya sufren estas comunidades, el Departamento determinó que la inclusión de un umbral *de minimis* correría el riesgo de crear un vacío legal que socavaría la eficacia de los requisitos de la Ley.

Para obtener más información sobre los estándares específicos de las principales fuentes, consulte la respuesta a los comentarios 488 y 489. Para más información sobre la jerarquía que deben seguir los solicitantes al analizar y proponer medidas de control, véanse las respuestas a los comentarios 455 a 477.

263. COMENTARIO: El DEP debería exigir que los centros en proceso de renovación revisen toda la tecnología de control con cada renovación, independientemente de la antigüedad del equipo o de la fecha en que se haya realizado el último análisis. Un análisis con esa frecuencia no debería resultar especialmente oneroso para los centros, que podrían reutilizar partes del análisis previo para utilizar tecnologías y procesos que, entretanto, no hayan registrado avances tecnológicos. (56 y 347)

RESPUESTA: El análisis de factibilidad técnica de la N.J.A.C. 7:1C-8.5 se aplica a las solicitudes de renovación de las principales centros de origen, que son centros existentes en funcionamiento. Como parte de la revisión de la solicitud de renovación, el Departamento se asegura de que el permiso de operación incluya todos los requisitos estatales y federales aplicables, incluidos los que puedan haber entrado en vigor después de la fecha de entrada en vigor del permiso de la fuente de conformidad con el cual opera. Sin embargo, si el equipo o aparato de control en la fuente no se ha modificado y las nuevas normas no afectan a ese equipo/aparato de control, es posible que ese equipo/aparato de control no se haya revisado para detectar avances en la tecnología de control que, de aplicarse, reducirían las emisiones. Por lo tanto, el Departamento incluyó el análisis de factibilidad técnica para centrar la revisión en los equipos y aparatos de control más antiguos (según la fecha de centro) que representan al menos

el 20 por ciento del potencial total del centro para emitir el contaminante y que no se han revisado en los últimos 15 años.

264. COMENTARIO: El proceso de EJ para futuras renovaciones del Título V debe iniciarse desde el proceso público y la participación de la primera EJIS, y no comenzar de nuevo cada cinco años. Tras completar las evaluaciones de la primera renovación del Título V que desencadena el proceso de EJ para un centro determinada, las evaluaciones posteriores de la misma centro solo deberían considerar el aumento de los posibles impactos ambientales que se hayan producido desde esa primera evaluación. (54, 160)

265. COMENTARIO: Dado el alcance y el costo del cumplimiento de la normativa propuesta, los centros que deseen renovar un permiso deberían poder aprovechar y actualizar el primer EJIS, el proceso público y la participación, y no necesitar empezar de nuevo para cada período de renovación. Las evaluaciones posteriores solo deben considerar el aumento de los impactos ambientales que se hayan producido desde la evaluación inicial. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 264 Y 265: La Ley exige que el Departamento lleve a cabo una evaluación de las contribuciones a los factores de estrés de los centros al renovar cada permiso de fuente principal o Título V. De acuerdo con la sugerencia del comentarista, el Departamento espera que las renovaciones posteriores a la renovación inicial sujetas a la normativa adoptada tengan un enfoque más específico y sea menos probable que requieran medidas de control adicionales si las operaciones continúan sin cambios.

Modificaciones

266. COMENTARIO: La normativa propuesta debe incluir una definición del término "modificación", tal como se utiliza tanto en la definición de expansión como en la de cambio sustancial. Esta definición debe ser coherente con los tipos de modificaciones identificados en la N.J.A.C. 7:27-22, y debe indicar claramente qué tipos de modificaciones están exentos de la Norma propuesta por la EJ y cuáles son aplicables. (84 y 382)

RESPUESTA: El término modificación se interpretará en relación con el idioma de las definiciones reglamentarias departamentales existentes en las que se encuentre. En el caso de las ampliaciones, las modificaciones se consideran en el contexto de si esas modificaciones tienen el potencial de resultar en un aumento de las contribuciones de los centros existentes al factor de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada, pero no incluirán ninguna actividad de este tipo que disminuya o no dé lugar a un aumento de las contribuciones a los factores de estrés. N.J.A.C. 7:1C-1.5. Del mismo modo, en el contexto de los cambios importantes en el EJIS, las modificaciones se referirían a cambios en el propósito del centro propuesta, a ampliaciones o cambios en las contribuciones de los factores de estrés o a las tecnologías de control propuestas.

267. COMENTARIO: El DEP debe aclarar la distinción entre "expansión" y "renovación" para las renovaciones de permisos del Título V. Las definiciones actuales de expansión y renovación son inconsistentes con respecto a los generadores eléctricos. La definición de expansión debe cambiarse para alinearla con la definición de renovación. Específicamente, la siguiente sección de la sección centros de definiciones (N.J.A.C. 7:1C-1.5) debe cambiarse de: La definición

propuesta de “expansión” se aplica a las modificaciones o cambios en las operaciones de un centro existente que puedan resultar en un aumento de la contribución del centro existente a los factores de estrés ambiental y de salud pública. La definición propuesta de “renovación” está destinada a aplicarse a los centros que mantienen sus capacidades actuales e incluiría modificaciones menores realizadas en los permisos de las fuentes principales que no aumenten las emisiones. Para esto: La definición propuesta de “expansión” se aplica a las modificaciones o cambios en las operaciones de un centro existente que puedan resultar en un aumento de la contribución del centro existente a los factores de estrés ambiental y de salud pública. En el caso de las centrales eléctricas, la definición de “expansión” se aplica a la adición de una nueva unidad de generación u otra fuente puntual de emisiones que pueda provocar un aumento de las emisiones del centro existente. La definición propuesta de “renovación” está destinada a aplicarse a los centros que mantienen sus capacidades actuales e incluiría modificaciones menores realizadas en los permisos de las fuentes principales que no aumenten las emisiones. (413)

RESPUESTA: El Departamento ha revisado la sugerencia de los comentaristas y ha determinado que no es necesario modificar la definición actual de expansión y, tal como está escrito, proporciona la claridad necesaria a todos los centros cubiertos, incluidas las centrales eléctricas, que las ampliaciones pueden provocar un aumento de los factores de estrés para el medio ambiente y la salud pública.

Declaración de impacto de la justicia ambiental: en general

268. COMENTARIO: Las notificaciones a los miembros de la comunidad y a los grupos comunitarios deben ser específicas y claras sobre las operaciones del centro, la contaminación que se emitiría y el proceso legal en el que participa el centro, incluida la posibilidad de que el solicitante solicite una determinación de "interés público urgente". (56 y 347)

RESPUESTA: El Departamento está de acuerdo con los comentaristas y cree en los requisitos de la N.J.A.C adoptada. 7:1C-3.2, que requieren que el solicitante proporcione una explicación clara y completa del proyecto, su propósito y sus operaciones, los impactos en los factores de estrés ambiental y de salud pública, las medidas de control propuestas, si el centro busca cumplir con el imperativo estándar de interés público y otra información ambiental y de salud pública relevante cumple con el estándar de especificidad y claridad sugerido.

269. COMENTARIO: Se debe reconsiderar la posibilidad de desarrollar y emitir una declaración de impacto en la justicia ambiental (EJIS) para el público sin la aprobación previa del NJDEP. De lo contrario, se retrasará significativamente todo el proceso. Esto puede ser perjudicial para una empresa, especialmente cuando las reparaciones deben programarse con paradas de operaciones. Seguir funcionando sin las reparaciones necesarias también puede tener un impacto negativo directo (por ejemplo, un fallo del equipo) en el medio ambiente y la OBC circundante. También impedirá las mejoras que beneficiarían al proceso o al medio ambiente y a la OBC. Incluso puede hacer que tales mejoras sean inviables. (84 y 382)

270. COMENTARIO: El personal del NJDEP debe trabajar con el solicitante para garantizar que la información y la asistencia técnica difundidas antes de la audiencia pública al público y a los

funcionarios locales sean claras y puedan entenderse fácilmente en el contexto de la Ley de EJ. (56 y 347)

271. COMENTARIO: ¿Es posible realizar una revisión técnica completa del EJIS antes del proceso de participación pública para evitar que un centro repita el proceso de participación pública nuevamente? (106)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 269, 270 Y 271: De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-3.4 propuesta, para garantizar que la información en el EJIS y presentada a los miembros de la comunidad sobrecargada cumpla con los requisitos de las Normas, el Departamento llevará a cabo una revisión administrativa del EJIS antes de que el solicitante comience el proceso de participación pública significativa de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-4. La revisión del Departamento en este momento tiene por objeto garantizar que el EJIS incluya toda la información requerida por las Normas, pero no incluirá un análisis detallado y sustantivo de la información en este primer paso. Dada la intención de la Ley de garantizar una participación pública significativa y previa a la toma de decisiones, no sería apropiado que el Departamento proporcionara una aprobación técnica o sustantiva del proyecto propuesto antes de que el público haya tenido la oportunidad de hacer comentarios.

Después de la revisión, el Departamento solicitará revisiones o autorizaría al solicitante a continuar con el proceso de participación pública. Una vez que el solicitante reciba la autorización del Departamento, publicará la EJIS y cualquier información complementaria en su sitio web, en el boletín publicado de conformidad con la N.J.S.A. 13:1D-34 y proporcione una copia electrónica a cualquier parte que haya expresado interés en el proyecto o haya

sobrecargado a la comunidad. El Departamento reconoce que su revisión en esta etapa puede implicar cierto nivel de revisión sustantiva del proyecto propuesto para abordar, por ejemplo, los obstáculos obvios de los permisos que la solicitud puede encontrar. En todos los casos, el objetivo del Departamento es garantizar que se proporcione información completa y precisa a los miembros de la comunidad sobrecargada y calibrará su revisión del EJIS para cumplir con esta obligación. El solicitante solo estará obligado a realizar una participación pública adicional cuando haya un cambio sustancial en la información establecida en el EJIS. Estos pasos están diseñados para garantizar que los solicitantes no avancen con la participación pública de una manera que retrase el progreso a través del proceso regulador.

Además, el Departamento no espera que las reparaciones o mejoras rutinarias de las operaciones que beneficien al medio ambiente, o a la comunidad sobrecargada, se hagan inviables debido a la aplicación de las Normas. Las normas se aplican solo a las renovaciones de permisos de fuentes principales y a los centros nuevos o ampliados. En la parte pertinente, las Normas definen la expansión para incluir cambios en las operaciones que puedan resultar en un aumento en la contribución del centro existente a los factores de estrés ambiental y de salud pública. Del mismo modo, las renovaciones de permisos de las fuentes principales no incluyen las modificaciones menores de los permisos realizadas a los permisos de las fuentes principales que no aumenten las emisiones. El Departamento no prevé que las reparaciones o mejoras beneficiosas se incluirían en cualquiera de las dos definiciones.

272. COMENTARIO: El EJIS exige que los solicitantes evalúen los impactos en condiciones de uso o producción máximos, independientemente de si el centro funciona o tiene la intención de

operar en condiciones operativas máximas. Las hipótesis exigidas darían como resultado una exageración del impacto potencial, lo que obligaría a los centros a abordar un impacto que tal vez nunca existiera basándose en las condiciones de operación reales. (160)

273. COMENTARIO: Las evaluaciones de los impactos ambientales y de salud pública deben realizarse en función de lo que es probable que ocurra y no en los mejores escenarios posibles. (488)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 272 Y 273: Para evaluar con precisión los posibles impactos de un centro en los factores de estrés ambiental y de salud pública, el Departamento debe considerar las emisiones máximas permitidas. Si un centro opera o tiene la intención de operar por debajo de los límites permitidos, debe ajustar esos límites en consecuencia para que reflejen con mayor precisión sus operaciones.

274. COMENTARIO: Incorpore la “Información complementaria” a los requisitos del EJIS. Separar el EJIS de la información complementaria crea confusión. Muchos de los requisitos son demasiado onerosos, redundantes y no aportan valor a la hora de analizar las preocupaciones de EJ. (210)

275. COMENTARIO: El NJDEP propone exigir información complementaria cuando: (1) el centro está ubicado, o se propone ubicarlo, total o parcialmente, en una OBC que, en el momento de la solicitud de permiso, ya estaba sujeta a factores de estrés acumulativos adversos; o (2) el solicitante no puede demostrar que evitará un impacto desproporcionado porque creará factores

de estrés acumulativos adversos en la OBC. Más bien, la información complementaria que se requiere debe acordarse caso por caso entre el solicitante y el NJDEP y basarse en el tipo de centro y en la contribución actual o potencial del centro a los factores de estrés adversos. (173, 230 y 326)

276. COMENTARIO: La propuesta N.J.A.C. 7:1C-3.3 parece exigir arbitrariamente la presentación de información en todos los medios ambientales que no esté relacionada con el permiso que se solicita. Esto es arbitrario y oneroso. Por ejemplo, si un centro solicita un permiso aéreo, la información sobre los patrones de drenaje y los humedales, la hidrología del subsuelo, el clima localizado y los impactos de las inundaciones, los datos de los centros de alcantarillado, la información sobre la gestión de las aguas pluviales y el suministro de agua no es relevante. Es posible que el solicitante no tenga dichos datos disponibles y ciertos tipos de datos requerirán supervisión. Es probable que el costo y el tiempo de recopilar toda la información complementaria sean significativos. El ISRI solicita que el Departamento revise esta sección para dejar en claro que solo se considerará necesaria la información relacionada con el tipo de permiso que se solicita. (54, 107, 160, 306 y 360)

277. COMENTARIO: El análisis de factores de estrés para la EJIS es una evaluación cualitativa frente a la cuantitativa con criterios indefinidos. Estos criterios deben definirse de manera que la comunidad regulada tenga claro lo que se requiere y los requisitos se impongan por igual. (84 y 382)

278. COMENTARIO: Los requisitos de la solicitud deben exigir que estos centros contaminantes demuestren y describan con un análisis claro los factores de estrés ambiental y de salud que implicaría su proyecto. (394)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 274, 275, 276, 277 Y 278: Los requisitos para completar un EJIS en la N.J.A.C. El objetivo de los 7:1C-3.3 es proporcionar al Departamento una evaluación completa y total de los posibles impactos de un centro en los factores de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada de manera coherente con la intención de la Ley de evaluar los impactos en todo el centro, no simplemente los directamente relacionados con un determinado tipo de permiso. Cuando no haya ningún impacto por parte de un centro para un requisito particular de la N.J.A.C. 7:1C-3.3, el Departamento permitirá al solicitante utilizar una notación de no aplicabilidad.

De conformidad con la Ley, el Departamento carece de facultades discrecionales para eximir del requisito del EJIS, incluso cuando, como lo instan los comentaristas, una comunidad sobrecargada no esté sujeta a factores de estrés acumulativos adversos. Sin embargo, el Departamento solo requerirá la información establecida en la N.J.A.C. 7:1C-3.2, cuando una comunidad sobrecargada no esté sujeta a factores de estrés acumulativos adversos y un solicitante demuestre, mediante un modelado adecuado de la contribución del centro a los factores de estrés afectados, tal como se identifica y calcula en el capítulo Apéndice, que el centro evitará el impacto desproporcionado que se produciría al crear factores de estrés acumulativos adversos como resultado de la contribución del centro. La información que se requerirá en tales casos incluye: (1) un resumen ejecutivo; (2) la información apropiada relacionada con la ubicación física del centro propuesta o existente, incluido el mapeo; (3) una

descripción operativa y un propósito detallados; (4) una lista de todos los demás permisos federales, estatales y locales poseídos o requeridos para el centro; (5) evidencia de satisfacción con cualquier análisis local de justicia ambiental o impacto acumulativo que el solicitante esté obligado a cumplir; (6) la información de selección inicial requerida de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-2.3; (7) evaluación de los impactos de los centros en los factores de estrés ambiental y de salud pública; (8) un plan de participación pública que cumpla con los requisitos de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-4; (9) una demostración, incluidas las condiciones operativas y las medidas de control necesarias, de que el centro evitaría un impacto desproporcionado; y (10) cuando corresponda, de cómo la nuevo centro propuesta serviría a un interés público urgente en una comunidad sobrecargada.

En reconocimiento del hecho de que ciertas comunidades sobrecargadas pueden no estar sujetas a factores de estrés ambientales y de salud pública acumulativos adversos, las Normas adoptadas exigen centros de comunidades no adversas a fin de garantizar que estos no creen factores de estrés acumulativos adversos, al tiempo que requieren un análisis más sólido de las operaciones en las comunidades sobrecargadas y estresadas negativamente. La información complementaria requerida para una instalación en una comunidad sometida a estrés adverso o una instalación que no puede evitar la creación de factores de estrés acumulativos adversos proporciona este análisis más sólido. La información complementaria incluye: (1) mapeo detallado que incluye la identificación de todas las áreas reguladas, especies en peligro o amenazadas, clasificaciones del agua y atributos recreativos; (2) evaluación de la contaminación del sitio; (3) datos localizados sobre la calidad del aire; (4) datos sobre aguas subterráneas; (5) evaluación de los impactos climáticos e inundaciones; (6) estudios de tráfico; (7) descripción de los sistemas de tratamiento y recolección de aguas residuales; (8) descripción de los sistemas de

tratamiento y recolección de aguas pluviales; (9) información sobre el suministro de agua; (10) evaluación de la demanda de energía, incluidas las opciones renovables; (11) un análisis alternativo para centros nuevos o ampliadas propuestas; (12) planes de mitigación o manejo de olores, polvo y ruido; (13) todas las medidas de control propuestas; y (14) un historial detallado de cumplimiento del centro, incluidos los permisos existentes del Departamento, incluidas las copias de cualquier medida de cumplimiento emitida en el centro, durante los cinco años anteriores a la fecha de la solicitud de permiso.

En ambos escenarios, la información requerida es fundamental para garantizar que el Departamento pueda evaluar en profundidad y que el público comprenda mejor los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas, que probablemente se vean afectados de manera desproporcionada. Cuando un centro no tenga ningún impacto en relación con un requisito en particular, el Departamento permitirá al solicitante utilizar una anotación de no aplicabilidad. Por último, el Departamento permitirá que el solicitante presente su EJIS y su información complementaria si esperar una determinación del Departamento de que la información complementaria se requiere.

279. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-3.3 debe incluir en la información complementaria para su presentación una descripción y la ubicación de cualquier receptor sensible en el que puedan concentrarse las poblaciones particularmente vulnerables. (56 y 347)

RESPUESTA: La información complementaria requerida en la N.J.A.C. 7:1C-3.3 es “adicional a los requisitos del EJIS y no los reemplaza” de acuerdo con la N.J.A.C. 7:1C-3.2”. N.J.A.C. 7:1C-3.3(b). Los requisitos del EJIS en la N.J.A.C. 7:1C-3.2 requieren una descripción detallada de la

comunidad circundante, además de un plan de participación pública. La preocupación del comentarista con respecto a las poblaciones vulnerables de la comunidad circundante se reflejará en la información presentada como parte de un EJIS adecuado.

280. COMENTARIO: La normativa propuesta carece de criterios de presentación específicos. La normativa propuesta afirma que los solicitantes deben presentar numerosos documentos y materiales para que los revise el NJDEP, como un plan para modificar las operaciones en función del resultado de una evaluación de riesgos basada en "un protocolo aprobado previamente" por el NJDEP. 54 N.J. R. 997. Por ejemplo, en lugar de afirmar subjetivamente que un protocolo debe "aprobarse por adelantado", el NJDEP debe proporcionar explícitamente los requisitos de protocolo y evaluación de riesgos para que el solicitante pueda presentar un protocolo que cumpla con los requisitos del NJDEP y realizar una evaluación de riesgos con parámetros claros, aplicados de manera coherente a los protocolos presentados por todos los solicitantes. Este ejemplo demuestra una tendencia más general: la normativa propuesta no explica suficientemente los requisitos de presentación, como la información que debe presentarse, ni el calendario de presentación. La mecánica del proceso de presentación es fundamental para garantizar el cumplimiento adecuado y debe incluir detalles como los plazos para hacer una presentación, los plazos para que el NJDEP realice su revisión y la información específica que se debe enviar. (59 y 354)

RESPUESTA: El requisito para que el Departamento apruebe previamente el protocolo para una evaluación de riesgos en todo el centro presentado como parte de un EJIS para la renovación del permiso del centro de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-8.4 es necesario para garantizar que el

protocolo sea adecuado individualmente para tener en cuenta todos los factores relevantes específicos del sitio, así como los más generales, tal como se describe en la N.J.A.C 7:1C-8.4(b).

281. COMENTARIO: El NJDEP debe aclarar la aplicabilidad de la normativa propuesta a la situación en la que un centro esté ubicada tanto en una OBC como en una no OBC poblada, especialmente si la mayoría de las operaciones e impactos se producen en una OBC que no es la OBC. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: De conformidad con la Ley, si "se propone que parte de un centro esté ubicado, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada", el solicitante debe pasar por el proceso EJIS. N.J.S.A. 13:1D-160. En las circunstancias descritas por el comentarista, en las que un centro tendrá un impacto mínimo en la comunidad sobrecargada, el solicitante puede demostrar en su solicitud al EJIS que no habrá un impacto desproporcionado. En esas circunstancias, es posible que el centro solo necesite aplicar medidas de control limitadas para cumplir con las Normas adoptadas.

282. COMENTARIO: Estamos de acuerdo con nuestros aliados en materia de justicia ambiental en que los requisitos de la EJIS deberían incluir un texto adicional sobre la forma en que un centro demostrará y evitará un impacto desproporcionado. (73)

RESPUESTA: El Departamento agradece las sugerencias del autor del comentario y estas cuestiones se abordan suficientemente en N.J.A.C. 7:1C-3.2, que describe los requisitos de un EJIS. En concreto, N.J.A.C. 7:1C-3.2 exige que los solicitantes realicen una evaluación de los

impactos positivos y negativos de la instalación sobre cada factor de estrés medioambiental y de salud pública en la comunidad sobrecargada identificada como afectada en el apéndice del capítulo en condiciones de uso o producción máximos. Esta evaluación incluye "las cantidades, concentraciones y vías de cualquier contaminante o contaminación que se asocie a la instalación". N.J.A.C.

7:1C-3.2(a)7. El solicitante también debe demostrar que la instalación evitará un impacto desproporcionado que se produciría por la creación de factores de estrés acumulativos adversos en la comunidad sobrecargada como resultado de la contribución de la instalación, incluidas las condiciones operativas y las medidas de control necesarias. Si un solicitante no puede hacer tal demostración, se presume que existe un impacto desproporcionado, y el solicitante deberá presentar información complementaria de conformidad con N.J.A.C. 7:1C-3.3.

283. COMENTARIO: Apoyamos cualquier análisis general de EJ contenido en las regulaciones propuestas. (274)

RESPUESTA: El Departamento agradece el apoyo del comentarista a la normativa propuesta.

284. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-3.4(b): Dentro de los 10 días hábiles siguientes a la recepción del EJIS, el Departamento determinará si el EJIS está completo. Si el Departamento encuentra que el EJIS está completo y cumple con los requisitos en N.J.A.C. 7:1C-3.2, el solicitante puede continuar con el público... proceso de participación. Si el Departamento determina que el EJIS está incompleto, se coordinará con el solicitante para revisarlo a fin de que

el Departamento determine que el EJIS está completo y cumple con los requisitos en N.J.A.C. 7:1C-3.2. Si el Departamento no ha notificado al solicitante una determinación de integridad en un plazo de 10 días hábiles, se determina que el EJIS está completo. En cuanto a N.J.A.C. 7:1C-3.4(c): Elimine la publicación del boletín. Basta con publicarlo en el sitio web del Departamento. En cuanto a N.J.A.C. 7:1C-3.4(d): Esta subsección se ha extraviado en esta sección. Debe ser parte del proceso del Subcapítulo 4. (210)

285. COMENTARIO: Este plazo autoimpuesto al NJDEP para responder al EJIS presentado es justo para el solicitante, ya que garantiza que el proceso de EJ no retrase aún más el proyecto. Sin embargo, el Departamento debe incluir el formato en el que el solicitante debe esperar recibir la respuesta formal del Departamento y especificar si el plazo es de 10 días hábiles o 10 días calendario. Una cláusula adicional debe incluir "si el solicitante no recibe una respuesta del Departamento en un plazo de 10 días, el solicitante tiene autorización para continuar con el proceso de participación pública de conformidad con el EJIS presentado". (240)

286. COMENTARIO: El proceso contemplado en la Norma propuesta provocará importantes retrasos y cargas de costos en el proceso general de concesión de permisos, ya que el requisito del EJIS retrasará la determinación de la integridad administrativa del NJDEP. Específicamente, la normativa propuesta no contiene un cronograma definido sobre cuándo se debe presentar un EJIS en el proceso de solicitud y cuándo el NJDEP debe emitir su decisión. (173, 230 y 326)

287. COMENTARIO: El Departamento debe identificar los plazos para la revisión de un EJIS y los materiales complementarios a fin de garantizar la presentación y el procesamiento oportunos

de las solicitudes de permiso, de modo que el desarrollo económico no se retrase injustificadamente y pueda quedar excluido debido a la incertidumbre asociada con el momento del proceso de solicitud. (306)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 284, 285, 286 Y 287: Las Normas en la N.J.A.C. 7:1C-3.4 proporcionan un proceso mediante el cual el Departamento lleva a cabo una revisión administrativa del borrador del EJIS y del aviso público propuesto para garantizar que cumplen con los requisitos de las Normas y está obligado a proporcionar comentarios sobre las revisiones necesarias dentro de los 10 días laborables posteriores a su recepción. El solicitante solo tendría que llevar a cabo una participación pública adicional cuando se produjera un cambio sustancial en la información establecida en el EJIS. Estas medidas están diseñadas para garantizar que los solicitantes no sigan adelante con la participación pública de una manera que retrase el progreso del proceso regulatorio. Dada la intención de la Ley de garantizar una participación pública significativa y previa a la toma de decisiones, no sería apropiado que el Departamento eliminara la publicación del boletín y proporcionara una aprobación técnica o sustantiva del proyecto propuesto antes de que el público haya tenido la oportunidad de hacer comentarios.

Para obtener más información sobre la selección inicial del EJIS por parte del Departamento, consulte la Respuesta a los comentarios 269, 270 y 271.

288. COMENTARIO: Con respecto a la N.J.A.C. 7:1C-3.3(a)1ii, ¿se considerarán los datos del Programa de Paisaje de Nueva Jersey una fuente aprobada de datos conocidos sobre especies raras, amenazadas o en peligro de extinción? (173, 230 y 326)

RESPUESTA: El Proyecto Paisajístico de Nueva Jersey se diseñó para proporcionar a los usuarios información revisada por pares y científicamente sólida que documente de manera transparente el hábitat de las especies amenazadas y en peligro de extinción. Estos datos pueden utilizarse como fuente para el hábitat de especies amenazadas y en peligro de extinción.

289. COMENTARIO: Con respecto a la N.J.A.C. 7:1C-3.3(a) 3, ¿desde qué ubicación se deben proporcionar datos localizados sobre la calidad del aire (por ejemplo, el perímetro del centro, el interior de la OBC, etc.)? Si es necesario recopilar datos localizados sobre la calidad del aire, también se deben medir los datos meteorológicos simultáneos específicos del sitio (por ejemplo, la dirección del viento, la velocidad del viento, etc.) para ayudar a determinar la fuente de cualquier componente detectado. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: El propósito del requisito de información complementaria de la N.J.A.C. 7:1C-3.3(a) 3 tiene dos vertientes: 1) Informar al público sobre la calidad del aire actual para todos los contaminantes criterios para establecer qué criterios los contaminantes no cumplen con los Estándares Nacionales de Calidad del Aire Ambiental (NAAQS) (es decir, el área está clasificada como “no alcanzable”) y cuáles cumplen con los NAAQS (el área se clasifica como “de alcance/no clasificable”); y 2) Basándose en la caracterización de la calidad del aire proporcionada en el primer paso para describir cómo el centro cumplirá con el aire Reglamento de control de la contaminación de la N.J.A.C. 7:27 para garantizar que las emisiones del centro no empeoren el incumplimiento o, en el caso de las áreas con logros, garantizar que la adición de las emisiones del centro en un área de logro no degrade significativamente la calidad del aire

local ni afecte a la salud pública (es decir, supere los NAAQS diseñados específicamente para proteger la salud pública).

Los datos asociados a la calidad del aire actual de cada NAAQS deben obtenerse de los monitores de calidad del aire ambiente cercanos operados por la Oficina de Monitoreo del Aire del NJDEP. La información puede ser una recopilación de varios monitores, ya que algunos monitores tienen límites en cuanto a los contaminantes medidos. La información sobre la velocidad y la dirección del viento también se mide en los sitios y el centro debe tener en cuenta estos factores para identificar mejor el monitor representativo ubicado a favor del viento y a lo largo de la trayectoria más común de la trayectoria del viento de la columna de emisiones.

290. COMENTARIO: Con respecto a la N.J.A.C. 7:1C-3.3(a) 4, ¿qué fuente o método se utilizará para determinar las "capacidades futuras de suministro" de las aguas subterráneas? (173, 230 y 326)

RESPUESTA: En primer lugar, el Plan Estatal de Abastecimiento de Agua (véase https://www.nj.gov/dep/watersupply/pdf/wsp.pdf) evalúa la disponibilidad de agua por tipo de cuenca (es decir, aguas subterráneas confinadas, aguas subterráneas no confinadas y aguas superficiales). El plan también proporciona estrategias (elementos de las políticas) para gestionar la disponibilidad actual de agua, como el inicio de estudios de suministro, el desarrollo de recomendaciones para gestionar los déficits de suministro de agua y políticas para prevenir el uso excesivo. El Departamento está actualizando el plan (la última actualización fue para 2017-2022) y prevé publicarlo a finales de este año.

En segundo lugar, las normas sobre permisos de asignación de agua de N.J.A.C. 7:19 establecen los procedimientos para evaluar y gestionar las desviaciones de agua, incluidos los requisitos específicos del emplazamiento en función del tipo de desviación de N.J.A.C. 7:19-1.6. Cualquier desvío propuesto que entre dentro del ámbito de aplicación de N.J.A.C. 7:19 debe realizarse también de conformidad con el Plan de abastecimiento de agua.

Se pedirá a los solicitantes que presenten un análisis de la hidrología del subsuelo, presentando datos sobre la cantidad y calidad del agua subterránea de los acuíferos ubicados debajo del sitio. El Departamento exige este análisis para determinados proyectos que afectan a las aguas subterráneas con el fin de garantizar que los volúmenes de extracción solicitados no afectarán negativamente a otros usuarios de aguas subterráneas o al medio ambiente. La intención del Departamento es seguir siendo coherente con esos análisis. La "capacidad de suministro futura" se refiere a la capacidad de los acuíferos para seguir proporcionando el agua subterránea necesaria para apoyar de manera sostenible las operaciones en el sitio o cualquier necesidad de agua subterránea de la comunidad circundante.

291. COMENTARIO: Los centros deben proporcionar información adicional sobre el uso de camiones diésel y el transporte una vez que el centro esté en funcionamiento para garantizar que el transporte relacionado con los centros no afecte de manera desproporcionada a la comunidad. (252)

RESPUESTA: Los solicitantes, como parte de sus requisitos de EJIS, N.J.A.C. 7:1C-3.2(a) deben proporcionar una descripción de las operaciones actuales y propuestas del centro, que incluirá las rutas de tráfico y otra información relevante sobre la posibilidad de que el centro

contribuya a los factores de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada. Además, de conformidad con la N.J.A.C 7:1C-3.2(a) 7, los solicitantes deben presentar una evaluación de los impactos, tanto positivos como negativos, del centro en cada factor de estrés ambiental y de salud pública en la comunidad sobrecargada, tal como se ve afectado en el apéndice del capítulo, que incluye "Tráfico: automóviles, camiones livianos y medianos" y "Tráfico: camiones pesados" en condiciones de máximo uso o producción, y una correlación de repercute en las diversas etapas de la preparación del sitio, la construcción del centro y la operación, incluidas las cantidades, las concentraciones, y las vías de cualquier contaminante o contaminación que se asocie a el centro.

Además, los solicitantes que estén sujetos a los requisitos de información complementaria deberán presentar un estudio de tráfico, según corresponda, de conformidad con la N.J.A.C. 7: 1C-3.3(a) 6 ("Estudio de tráfico que describe las rutas de transporte que darán servicio a el centro, la capacidad de acceso al sitio y los patrones de flujo de tráfico existentes expresados en términos de volúmenes diarios en horas pico, volúmenes fuera de las horas pico, niveles de servicio y viajes de ida y vuelta diarios promedio, y las contribuciones actuales y propuestas del centro a los mismos para todos los vehículos asociados a las operaciones del centro"). La información requerida por el EJIS y cualquier información complementaria proporcionará al Departamento la información necesaria para evaluar los impactos del tráfico de camiones sobre los factores de estrés ambientales y de salud pública, con impactos desproporcionados que se abordarán mediante la imposición de condiciones apropiadas para el permiso. Estas condiciones, que pueden incluir, según proceda, requisitos de evitación, mitigación, reducción fuera del emplazamiento o beneficio medioambiental neto, para satisfacer los requisitos de la normativa y

proporcionar al Departamento una base para supervisar y, según sea necesario, hacer cumplir esas condiciones para garantizar que se aborden los impactos durante la operación.

El Departamento cree que las inquietudes del comentarista se abordaron con las Normas adoptadas.

Declaración sobre el impacto de la justicia ambiental: completa para su revisión

292. COMENTARIO: Si la información de evaluación inicial de la OBC se recopiló de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-2.3 indica que la comunidad no está sujeta a un impacto desproporcionado de factores de estrés adversos para el medio ambiente y la salud pública, por lo que el solicitante que desee renovar un permiso existente no debería estar obligado a completar un EJIS. Esto es necesario porque hay ciertos factores de estrés que no se pueden modelar fácilmente para determinar el impacto del centro en la OBC, ya que los modelos utilizados por la EPA y las agencias del Estado están fuera del alcance de la mayoría de los profesionales ambientales de las plantas de fabricación. (173, 210, 230 y 326)

293. COMENTARIO: La normativa propuesta exige la presentación de información incluso cuando una comunidad sobrecargada no esté sujeta a factores de estrés acumulativos adversos. Los requisitos del EJIS deben diseñarse de manera estricta para abordar los factores de estrés acumulativos adversos a los que se enfrenta una comunidad sobrecargada y que son causados por la actividad propuesta o a los que contribuye. (160)

294. COMENTARIO: El NJDEP debe permitir que el proceso de revisión de EJ se ejecute simultáneamente con los procesos de renovación de permisos legales existentes. Por ejemplo, si

un centro debe completar primero su proceso de revisión y evaluación/aprobación del impacto de EJ antes de recibir una determinación administrativa de integridad para su solicitud de renovación separada del Título V, el NJDEP se enfrenta a la posibilidad de retrasar el importante plazo de las diferentes renovaciones de los permisos legales en favor de su propia revisión de EJ, lo que agrava aún más la incertidumbre y las onerosas cargas a las que deben enfrentarse los centros durante todo este proceso. (106, 173, 210, 230, 306 y 326)

295. COMENTARIO: Los centros que deseen renovar los permisos deberían poder simplemente actualizar sus EJIS o procesos/participación públicos anteriores en lugar de empezar de nuevo, y las evaluaciones posteriores solo deberían considerar el aumento de los impactos desde la evaluación anterior. (319)

296. COMENTARIO: ¿Esto implica que una solicitud de permiso no pasará a la Oficina del Departamento correspondiente para su revisión hasta que se complete el proceso del EJIS? (106)

297. COMENTARIO: El Departamento debe encontrar las solicitudes de permiso completas para su revisión de acuerdo con los requisitos reglamentarios específicos de los medios prescritos. (210)

298. COMENTARIO: Se espera que las ordenanzas municipales de zonificación y permisos que se exigen actualmente, incluidos los procesos de comentarios públicos y audiencias, junto con varios procesos Estatales y Federales que permiten comentarios públicos y audiencias, puedan satisfacer las preocupaciones de la justicia ambiental en lugar de un proceso administrativo

adicional, costoso y complejo, como lo prescribe actualmente la Ley y las normas propuestas por el NJDEP. Los centros que ya hayan cumplido con los estrictos requisitos de ubicación y permisos, incluidos los requisitos locales, Estatales y Federales de comentarios públicos y audiencias, estarán exentos de las condiciones y se aplicarán de forma retroactiva. (210)

299. COMENTARIO: Parece haber una confusión considerable dentro de las distintas divisiones del DEP, por lo que las normas deben dejar en claro si los períodos de comentarios públicos pueden ser simultáneos o consecutivos. Las comunidades en riesgo están sobrecargadas no solo por el impacto ambiental sino también por el impacto socioeconómico. Al realizar comentarios públicos simultáneos, las comunidades pueden estar actualizadas sobre el estado de las solicitudes y los proyectos sin tener que ausentarse varios días o noches del trabajo. Cuando se imponen cargas reglamentarias al convocar varias reuniones, los mensajes y los significados se diluyen y no se atiende al público. (304)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 292 A 299: N.J.S.A. 13:1D-160(a) establece expresamente que “el Departamento no considerará completa para su revisión ninguna solicitud de permiso para un nuevo centro o para la expansión de un centro existente, ni ninguna solicitud de renovación del permiso de fuente principal de un centro existente, si el centro está ubicado o se propone ubicarse, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada, a menos que el solicitante del permiso primero: (1) Prepara una declaración de impacto en la justicia ambiental”. En consecuencia, el Departamento carece de facultades discrecionales para eximir del requisito del EJIS, incluso cuando, como lo instan los comentaristas, una comunidad sobrecargada no esté sujeta a factores de estrés acumulativos adversos.

Sin embargo, en reconocimiento del hecho de que ciertas comunidades sobrecargadas pueden no estar sujetas a factores de estrés ambientales y de salud pública acumulativos adversos, las Normas adoptadas exigen que los centros de comunidades no adversas garanticen la no creación de factores de estrés acumulativos adversos, al tiempo que requieren un análisis más sólido de las operaciones en las comunidades sobrecargadas y estresadas negativamente.

Según los requisitos legales, los centros que hayan completado previamente el proceso del EJIS aún deben seguir cada uno de los pasos descritos; sin embargo, es probable que gran parte de la información proporcionada anteriormente siga siendo relevante y, en los casos en que las operaciones permanezcan estáticas, requieran una actualización mínima para cada renovación.

Salvo que se disponga lo contrario en la norma N.J.A.C. 7:1C-4.4 adoptada, Audiencias sobre el plan de gestión de residuos sólidos, una audiencia en virtud de este capítulo no se celebrará simultáneamente con ninguna otra audiencia exigida de conformidad con las normas del Departamento.

300. COMENTARIO: Para los proyectos en el marco de la FERC, el NJDEP debería revisar y considerar las prácticas prometedoras de la EPA para las metodologías de EJ en las revisiones de la Ley de Política Ambiental Nacional (NEPA) y también debería considerar una exención para los proyectos sujetos a los estándares de la FERC/NEPA, o al menos considerar aceptables los documentos federales presentados como parte de un EJIS de la FERC. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: N.J.S.A. 13:1D-160(a) establece expresamente que "el Departamento no considerará completa para su revisión ninguna solicitud de permiso para un nuevo centro o para la expansión de un centro existente, ni ninguna solicitud de renovación del permiso de fuente principal de un centro existente, si el centro está ubicado o se propone ubicarse, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada, a menos que el solicitante del permiso primero: (1) Prepara una declaración de impacto en la justicia ambiental". En consecuencia, el Departamento carece de facultades discrecionales para eximir del requisito del EJIS, incluso cuando, como lo instaron los comentaristas, pueda existir un proceso paralelo de justicia ambiental. Como parte de la implementación de las Normas adoptadas, el Departamento evaluará la mejor manera de alinear el proceso identificado por los comentaristas con el proceso estatal.

301. COMENTARIO: Los requisitos de este capítulo se aplican mucho antes de que el solicitante presente una solicitud de permiso y no solo un "permiso de fuente principal" en N.J.A.C. 7:1C-2.1(b): ¿Necesita el NJDEP modificar las normas de permisos existentes para aclarar también qué es una solicitud "oportuna y completa"? Si no se cumplen las condiciones de EJ, ¿se produce un problema con la fecha límite de concesión de permisos? N.J.A.C. 7:1C-2.1(d) (210)

302. COMENTARIO: Se solicita que el NJDEP sustituya el término "completo para su revisión" por "completo desde el punto de vista administrativo" en la N.J.A.C. 7:1C-2.1(c) propuesta para evitar cargas indebidas para los solicitantes que ya hayan presentado solicitudes de permiso. El NJDEP debe aclarar la aplicabilidad de la normativa propuesta a aquellos solicitantes que hayan completado el proceso AO 2021-25 EJ, y hayan recibido una carta de la Oficina de Permisos y

Navegación de Proyectos del NJDEP, pero que aún no se les haya emitido un permiso. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 301 Y 302: la N.J.A.C. 7:1C-2.1 (b) propuesta utiliza el término "completo para su revisión", que se aplica a múltiples normas de permisos y aborda situaciones en las que un solicitante tenga un permiso pendiente en el momento de la adopción de las Normas. De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-2.1(c), cualquier solicitud completada para su revisión antes de la fecha de entrada en vigor de las Normas adoptadas no está sujeta a la misma. El Departamento evaluará las solicitudes que hayan completado el proceso AO-2021-25 sin haber presentado un permiso completo al Departamento caso por caso para determinar si la participación pública realizada por el solicitante cumple con los requisitos de las regulaciones.

303. COMENTARIO: La normativa propuesta exige que los solicitantes presenten "pruebas de satisfacción con cualquier análisis local de justicia ambiental o de impacto acumulativo que el solicitante esté obligado a cumplir". No está claro a qué se refiere el Departamento a la "justicia ambiental local" o al "análisis de impacto acumulativo" y esto debería eliminarse de los requisitos del EJIS. (160)

RESPUESTA: El requisito de presentar "evidencia de satisfacción con cualquier análisis local de justicia ambiental o impactos acumulativos que el solicitante deba dar a entender" se refiere a proporcionar una copia al Departamento de satisfacción de cualquier análisis obligatorio de justicia ambiental o de impactos acumulativos que pueda exigirse de conformidad con una ordenanza debidamente adoptada a nivel del gobierno local. Esta disposición tiene por objeto

garantizar que el solicitante, cuando sea posible, aborde las cuestiones de justicia ambiental en el lugar antes de presentar una solicitud al Departamento para evitar demoras o conflictos innecesarios. Para evitar confusiones, el Departamento está aclarando la N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)(5) sobre la adopción para disponer que los solicitantes solo deban abordar los requisitos locales de justicia ambiental o de la "ordenanza" de impacto acumulativo.

304. COMENTARIO: El DEP debe considerar cualquier recomendación o determinación hecha por el órgano rector o el grupo de supervisión con autoridad para revisar la presentación de los análisis de EJ locales. (56 y 347)

RESPUESTA: Las Normas exigen que el solicitante demuestre "su satisfacción con cualquier análisis local de justicia ambiental o impacto acumulativo que el solicitante esté obligado a cumplir" como parte de la solicitud al EJIS. N.J.A.C. 7:1C-3.2(a) 5. Si un órgano rector o un grupo de supervisión tienen determinaciones pertinentes para el centro propuesto que no se presentan como parte de la demostración de cumplimiento por parte del solicitante, el solicitante presentará esas determinaciones como parte de la fase de audiencia pública.

305. COMENTARIO: Si bien existen algunas exenciones limitadas, como una modificación menor o un permiso que reduzca las emisiones, las normas, tal como se aprobó, se aplicaría a casi todos los proyectos de construcción en los centros de control de la contaminación del agua de Little Ferry. Al revisar la ley adoptada, y dentro del espíritu de la ley, la Autoridad de Bergen County Utilities opina que el reglamento debería proporcionar un proceso mediante el cual los servicios públicos que están sujetos a la Ley de Registros Públicos Abiertos proporcionen una

plataforma existente de transparencia a sus comunidades y, por lo tanto, deberían permitir celebrar una audiencia anual de justicia ambiental basada en el plan de capital de los centros para cumplir con la Ley. Esto está dentro del espíritu de la ley, ya que prevé un diálogo continuo entre el centro y la comunidad sobrecargada de manera constante y regular. Si el reglamento se redactara de tal manera que solo previera una interpretación estricta de la Ley, la Autoridad se quedaría paralizada y no podría continuar con los proyectos oportunos, que a menudo dan como resultado unas centros más limpias y mejoradas. En nuestra opinión, este método también ayuda a reducir la confusión dentro de la comunidad sobrecargada, ya que si la audiencia se celebra caso por caso, la comunidad no podrá descifrar la información de manera justa y razonable. Al celebrar las reuniones de forma regular, el centro conocerá mejor a nuestros vecinos de la "comunidad sobrecargada" y podrá trabajar en conjunto para encontrar soluciones que mejoren la comunidad y el Condado de Bergen en general. (304)

RESPUESTA: Como se establece en esta notificación de adopción y en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 982, la Ley impide que el Departamento considere una solicitud "completa para su revisión" a menos y hasta que el solicitante complete el EJIS y los procesos de participación pública significativos. Por lo tanto, el Departamento no tiene la facultad discrecional de eximir a las entidades públicas de los requisitos significativos de participación pública de las Normas, incluido el requisito de celebrar una audiencia pública específica. Salvo que se disponga lo contrario en la N.J.A.C. 7:1C-4.4 adoptada, audiencias sobre el plan de gestión de residuos sólidos,
esta audiencia específica no se celebraría simultáneamente con ninguna otra audiencia requerida de conformidad con las normas del Departamento.

Si bien el Departamento reconoce que las entidades públicas operan con un grado de transparencia superior al que se ve en la industria, la intención de la Ley, tal como se promueve en las regulaciones, es garantizar la participación pública de los miembros de la comunidad sobrecargada de acogida, lo que no puede suponerse que se produzca como parte de los procesos operativos normales.

En consecuencia, el Departamento ha intentado proponer normas que exijan planes de divulgación específicos y directos diseñados para llegar a los miembros de la comunidad donde se encuentran.

No obstante, el Departamento está de acuerdo con la posición del comentarista de que "al celebrar las reuniones de forma regular, el centro conocerá mejor a nuestros vecinos de la 'comunidad sobrecargada' y podrá trabajar juntos para encontrar soluciones que mejoren la comunidad y el Condado de Bergen en su conjunto". El Departamento fomenta la participación regular de la comunidad, lo que se espera proporcione una vía más eficiente a la hora de cumplir con las propuestas.

306. COMENTARIO: Para garantizar que los recursos se asignen de manera proporcional a los impactos, recomendamos que el Departamento proporcione un proceso simplificado para los proyectos en las fuentes cubiertas existentes que produzca una reducción clara y demostrable de los factores de estrés. Por ejemplo, los centros que proponen mejorar su desempeño en materia de emisiones ambientales mediante cambios o modificaciones en los procesos o en los equipos de control de la contaminación del aire deberían acelerarse para garantizar que los beneficios comunitarios no se retrasen. (143)

RESPUESTA: Como se explica con más detalle en esta notificación de adopción, el Departamento se compromete a crear un proceso eficiente, confiable y predecible de conformidad con las Normas y llevará a cabo una evaluación continua a medida que avance la implementación de la norma. El Departamento también señala que es poco probable que los proyectos que reducen las contribuciones de los factores de estrés activen la aplicabilidad de las Normas, ya que la definición de permisos cubiertos excluye "cualquier modificación menor del permiso de la fuente principal de un centro para actividades o mejoras que no aumenten las emisiones", mientras que las expansiones de los centros también excluyen "cualquier actividad de este tipo que disminuya o no dé lugar de otro modo a un aumento de las contribuciones a los factores de estrés".

307. COMENTARIO: Modifíquese para aclarar los hitos reales de los procesos aplicables a un solicitante, un Departamento y un comentarista de la OBC. Ejemplo, paso 1: la evaluación inicial debe ser una determinación de la aplicabilidad. El término "análisis inicial" debería sustituirse por análisis de factores de estrés o similar. El Departamento inicia el "Paso 1" en el momento en que el Departamento recibe una solicitud de permiso. Sin embargo, al presentar una solicitud de permiso, el solicitante ya debería haber completado una parte importante de los requisitos propuestos. (210)

RESPUESTA: El resumen procesal proporcionado en la N.J.A.C. 7:1C-2.2 se aplica únicamente a los cambios en el procedimiento de concesión de permisos existente como resultado de las normas. El resumen incluye el "Paso 1" como la "evaluación inicial" de la comunidad sobrecargada de anfitriones propuesta, lo que significa que el Departamento proporciona

información al solicitante, incluida la identificación de los factores de estrés ambiental y de salud pública en esa comunidad, el punto de comparación geográfico apropiado, cualquier factor de estrés ambiental o de salud pública adverso y si la comunidad sobrecargada de anfitriones propuesta está sujeta a factores de estrés acumulativos adversos. El solicitante puede presentar su permiso como de costumbre antes de recibir esta información, pero no se considerará "completo" hasta que se complete el proceso del EJIS.

Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 985, el solicitante puede presentar su EJIS simultáneamente con su solicitud de permiso obteniendo directamente la información que se proporcionará durante el "Paso 1", utilizando la Herramienta de mapeo, evaluación y protección de la justicia ambiental (EJMAP) del Departamento. Cualquiera de las dos vías es aceptable para iniciar el proceso EJIS.

Retención de expertos

308. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-9.1 permite al Departamento imponer tarifas irrazonables e ilimitadas a la comunidad regulada, incluida la contratación de expertos, algo que la Legislatura no autorizó expresamente. El Departamento debe cubrir el costo de las revisiones periciales. (59, 84, 160, 354 y 382)

309. COMENTARIO: Si el Departamento cree que se necesita un experto independiente, se le debe permitir al solicitante identificar y contratar a un experto aceptable para el NJDEP. (59 y 354)

310. COMENTARIO: El "análisis pericial" debería correr a cargo del Departamento. El Departamento debe contar con el personal adecuado, según lo determinado en el análisis de costo-beneficio que se desarrollará para la notificación de la propuesta. (210)

311. COMENTARIO: El Estado emplea a expertos en sus diversas divisiones y oficinas del NJDEP. El reglamento propuesto establece que si el Departamento contrata a un experto para una revisión del análisis alternativo de la solicitud, la revisión no se considerará completa antes de que el Departamento haya recibido y revisado las recomendaciones del experto. Este proceso podría retrasar meses el cronograma del proyecto y, potencialmente, crear una acumulación de solicitudes pendientes en el NJDEP. Además, el costo de los permisos, las tarifas, los costos de los consultores para preparar un EJIS, junto con las medidas de control o mitigación que puedan ser necesarias de conformidad con las regulaciones de justicia ambiental, ya son exorbitantes. Para ser justos con el solicitante, el Departamento debería considerar un máximo de "no superar el doble del costo inicial de la solicitud del NJDEP" (actualmente, 3.900 dólares) para el costo de los expertos ajenos al NJDEP. También se debe especificar un límite en el tiempo de revisión para que un experto dé una respuesta por escrito a cualquier información presentada por el solicitante, similar al límite de 10 días para la respuesta indicado en N.J.A.C. 7.1C-3.4-(b). El reglamento sugiere que el Estado está proponiendo reglamentos que exigen que la comunidad regulada prepare ciertos informes, al tiempo que indica que es posible que sus expertos no puedan revisarlos. Además, el Estado puede determinar cuándo es necesaria dicha revisión pericial y facturar a la parte regulada el costo de contratar a un experto externo. Observamos que las normas de revisión de la calidad ambiental de otras jurisdicciones, por ejemplo, la Revisión de la Calidad Ambiental de la Ciudad (CEQR) de la ciudad de Nueva York, restringen la

revisión requerida a las áreas técnicas en las que las agencias municipales son competentes para revisar los documentos presentados. Por ejemplo, la Ciudad de Nueva York ha determinado que cuenta con expertos en ruido a través del Departamento de Protección Ambiental de la ciudad de Nueva York, en espacios abiertos a través del Departamento de Planificación Urbana de la ciudad de Nueva York, etc. El CEQR no exige una evaluación en un área técnica que las agencias municipales no estén calificadas para revisar. Además, si el Estado no puede llegar a un límite razonable para dichos gastos, recomendamos que se suprima esta disposición en su totalidad. Es posible que un solicitante contrate a un experto en la materia (PYME) para que revise las condiciones existentes y propuestas y, luego, tenga que pagar a una segunda PYME para que revise las conclusiones de su PYME. El solicitante no podría evaluar la necesidad de las cualificaciones de la segunda PYME, los posibles conflictos de intereses ni seleccionar de ninguna otra manera al experto en la materia. En el peor de los casos, aunque concebible, es posible que el solicitante pague tarifas por ambas pymes, incluso si las pymes llegaran a conclusiones contradictorias o prepararan documentos contradictorios. Por lo tanto, o bien las tarifas deberían limitarse a un valor razonable, el Estado debería asumir sus propios gastos de contratación de expertos para revisar los documentos que él (el Estado) exija o esta disposición debería eliminarse del reglamento. (240)

312. COMENTARIO: El NJDEP debe aclarar cómo reunirá un grupo de expertos si determinan que se necesita experiencia externa durante su proceso de revisión del EJIS. No es razonable que el NJDEP pueda contratar a expertos externos sin limitación alguna a costa del solicitante. (173, 230 y 326)

313. COMENTARIO: El NJDEP debe desarrollar procesos para garantizar que los expertos externos comprendan bien la industria que se está regulando y que una parte justa del trabajo se destine a empresas pequeñas o propiedad de minorías. (173, 230 y 326)

314. COMENTARIO: El solicitante debe tener la oportunidad de ofrecer comentarios sobre los expertos contemplados. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 308 AL 314: Como se describe en la Ley de EJ, el Departamento está autorizado a "evaluar a cada solicitante de permiso una tarifa razonable para cubrir los costos del Departamento relacionados con la implementación". N.J.S.A. 13:1D-160. N.J.A.C. 7:1C-10 detalla el proceso del Departamento para evaluar las tasas de revisión del EJIS de un solicitante, incluido el método de actualización de las tasas a medida que se implanta el programa. El presupuesto de revisión del EJIS se determinará estableciendo la cantidad en dólares necesaria para realizar todas las tareas asociadas a la revisión del EJIS. Esta tasa se evaluará cada año fiscal mediante la preparación de un Informe de Cálculo de Tasas del Programa EJIS, que se publicará en el Registro de Nueva Jersey cada mes de marzo, a partir de marzo de 2024.. La tasa inicial será de 3.900 dólares por EJIS revisado.
En lo que respecta a la revisión por expertos, N.J.A.C. 7:1C-9.1(c) establece que, si el Departamento determina que es necesario contratar a uno o más expertos para evaluar cualquier información presentada por el solicitante, éste recibirá una notificación junto con una estimación de costes que deberá abonar en su totalidad en un plazo de 90 días para obtener una revisión adicional de su solicitud. Como solicitudes que N.J.S.A. 13:1D-160 requieren el análisis de un experto generarán gastos departamentales superiores a los habituales en una revisión del EJIS,

estos costos deben pagarse junto con la solicitud específica para la que sea necesaria, en lugar de compartirse entre todos los solicitantes mediante tarifas generales más altas. Si el Departamento absorbiera el costo de la revisión pericial, como recomienda el comentarista, este gasto adicional limitaría la capacidad del Departamento de cubrir los costos de la implementación sin aumentar las tarifas para todos los solicitantes. Si este fuera el caso, los solicitantes que no requieran la revisión de un experto subsidiarían efectivamente las solicitudes de quienes sí la requieran.

El Departamento señala además que la ubicación de esta disposición es fundamental para comprender su limitada aplicabilidad. La disposición en la N.J.A.C. 7:1C-7.9(c) se encuentra dentro de la sección “Revisión del Departamento”, lo que significa que solo se activaría durante la revisión y evaluación del EJIS por parte del Departamento en las raras y limitadas circunstancias en las que el personal experto del Departamento pueda carecer de un nivel de comprensión matizada de un tema específico que se beneficiaría de una evaluación de terceros. El Departamento tiene una experiencia suficiente y profunda en las áreas de revisión que se requerirán de conformidad con las Normas. Dada la novedad de las cuestiones que probablemente requieran este nivel de revisión, no sería factible establecer un plazo de revisión específico.

En estas circunstancias limitadas en las que se puede requerir la experiencia de terceros, el Departamento no prevé que las revisiones interminables y las tarifas ilimitadas sean un problema durante la implementación. Más bien, el objetivo es aumentar la eficiencia y la confiabilidad de la toma de decisiones proporcionando una revisión y una evaluación independientes en circunstancias particularmente difíciles.

Para garantizar la independencia, la objetividad y la confiabilidad, el Departamento determinó razonablemente que sería más apropiado que la retención la realizara el Departamento y no el solicitante, con un proceso de selección colaborativo.

Cambio sustancial

315. COMENTARIO: El Departamento debe definir el "cambio sustancial" para incluir únicamente los cambios materiales en el alcance o la presencia del centro o los aumentos importantes en las contribuciones a los factores de estrés ambiental o de salud pública, y excluir los cambios en las medidas propuestas para abordar las contribuciones del centro a los factores de estrés ambiental y de salud pública. Si se realizan cambios importantes en respuesta a los comentarios de la comunidad, sería necesario reiniciar el proceso de EJ y no hay un punto final definido para el proceso. (54, 84, 160, 182, 306 y 382)

316. COMENTARIO: Según la definición actual propuesta de "cambio sustancial", parece que, básicamente, cualquier modificación en el centro o el EJIS que deba abordarse después del período inicial de audiencia pública y comentarios podría iniciar todo el proceso de nuevo y requerir que el centro celebre una segunda audiencia pública debido a un cambio en cualquiera de los criterios de la definición. Para evitar demoras injustificadas en el proceso de concesión de permisos, el NJDEP debe modificar la definición de "cambio sustancial" de la siguiente manera: Por "cambio sustancial" se entiende una modificación <u>importante</u> del centro o EJIS que~~, según la determinación del Departamento,~~ requiere un análisis más detallado o un comentario público para evaluar con precisión la contribución del centro a los factores de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada, como, entre otros: 1. Un cambio en el propósito básico;

2. ~~Una expansión del centro; 3.~~ Un aumento en la posible contribución a los factores de estrés ambiental o de salud pública; o 3.~~4.~~ Se propuso un cambio en las medidas para abordar las contribuciones del centro a los factores de estrés ambiental y de salud pública. (173, 230 y 326)

317. COMENTARIO: El NJDEP debe proporcionar detalles adicionales sobre las posibles situaciones que podrían o no desencadenar un requisito de EJIS. Por ejemplo, ¿se necesitaría un nuevo EJIS si se requieren cambios en el diseño técnico durante un proceso de revisión de permisos? (173, 230 y 326)

318. COMENTARIO: Recomendamos que el Departamento incluya una disposición en la hoja de ruta según la cual los cambios menores en la Declaración de impacto de EJ o en las presentaciones relacionadas (es decir, los cambios en la dirección de los comentarios o en el suministro de datos o aclaraciones adicionales que no afecten al resultado de la revisión) no requieran que se reinicie el proceso de revisión, lo que provocará retrasos injustificados. (143)

319. COMENTARIO: En cuanto a los requisitos de notificación, pedimos que se aclare si un solicitante de un permiso nuevo o renovado, que dé lugar a una revisión completa de la justicia ambiental, debe volver a notificar después de que el solicitante acepte tomar medidas que reduzcan el impacto de sus operaciones. Solicitamos que se aclare que no es necesario volver a avisar si se han reducido las variables de impacto. Nuestra preocupación si no se aclara esta disposición sobre la notificación es que los objetores la utilicen para esperar a que pase el tiempo y se “agote” los proyectos que buscan financiación o con un plazo ajustado. (293 y 325)

320. COMENTARIO: Se debe exigir a los solicitantes que realicen cambios en los proyectos propuestos en respuesta a los comentarios del público. (75, 166, 264, 265, 311, 394, 415 y 422)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 315 AL 320: Las Normas adoptadas en la N.J.A.C. 7:1C-4.3(b) requieren una participación pública adicional, incluida una notificación pública, cuando se haya producido un "cambio sustancial" en el proyecto propuesto. La definición de cambio sustancial otorga al Departamento la facultad discrecional de determinar si algún cambio "requiere un análisis más detallado o un comentario público para evaluar con precisión la contribución del centro a los factores de estrés ambiental y de salud pública en una comunidad sobrecargada" e incluye ejemplos no exclusivos centrados en gran medida en la posibilidad de aumentar las contribuciones a los factores de estrés. La discrecionalidad departamental en este ámbito es importante para que el Departamento pueda solicitar información adicional para determinar cuándo un cambio es material, basándose en los hechos del asunto. Si bien la definición propuesta hace referencia a los cambios en las medidas de control propuestas, el Departamento no pretende que este texto exija una participación pública formal adicional cuando el solicitante haya propuesto medidas de una manera que responda a las preocupaciones expresadas por los miembros de la comunidad sobrecargada para reducir sus contribuciones a los factores de estrés ambiental y de salud pública.

Declaraciones de impacto

321. COMENTARIO: Declaración de impacto ambiental: Como se mencionó en declaraciones anteriores, afirmar que habrá un "beneficio" sin un análisis competente no cumple con los

requisitos de la Ley de Procedimientos Administrativos (APA) ni proporciona una base adecuada para implementar una regulación que se centre en un tema social tan importante. (210)

RESPUESTA: La Ley de Procedimiento Administrativo no exige la APA, consulte N.J.S.A. 52:14B-4(a), pero proporciona información adicional que describe los efectos ambientales anticipados de las normas propuestas. La Ley de EJ, que se está implementando según las Normas adoptadas, tiene por objeto expresamente garantizar que los residentes de las comunidades sobrecargadas ya no sufran de manera desproporcionada los impactos ambientales y de salud del continuo progreso económico del Estado. Los beneficios ambientales explicados en la notificación de la propuesta de reglamento, 54 N.J.R. 989, se relacionan directamente con ese propósito legislativo.

La Declaración de impacto ambiental indica correctamente que las normas propuestas tendrán un impacto positivo y proporcionarán beneficios ambientales directos y a largo plazo a las sobrecargadas comunidades del estado. Los factores de estrés identificados tanto en la Ley de EJ como en las Normas adoptadas tienen importantes efectos ambientales y para la salud (la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 974-982 establece una descripción detallada de los impactos negativos de cada uno de los 26 factores de estrés identificados) y los procedimientos adoptados están diseñados para reducir directamente estos factores de estrés en las comunidades sobrecargadas de estrés adverso, proporcionando así efectos positivos en el medio ambiente y la salud pública.

322. COMENTARIO: Impacto en los empleos: El Departamento puede estimar la tasa de cierre de los centros que se verán afectadas por esta normativa propuesta y, luego, los efectos en las actividades de apoyo a los centros. Se requiere una evaluación más sólida. (210)

RESPUESTA: La APA exige "una declaración sobre el impacto en el empleo que incluirá una evaluación de la cantidad de empleos que se generarán o perderán si la Norma propuesta entra en vigor". N.J.S.A. 52:14B-4(a)(2); N.J.A.C. 1:30-5.1. El propósito de la declaración de Impacto en el Empleo es notificar estos impactos anticipados en el empleo para que las partes interesadas tengan la oportunidad de participar en el proceso de elaboración de normas. La declaración de impacto sobre el empleo y la información adicional facilitada en el anuncio de propuesta, 54 N.J.R. 989, satisface los requisitos establecidos en la APA.

La Ley de EJ está diseñada para garantizar que los residentes de comunidades sobrecargadas ya no sufran de manera desproporcionada los impactos ambientales y de salud del continuo progreso económico del Estado, y el Departamento ha cumplido con su obligación legal de desarrollar normas razonables y de protección para implementar la intención y los principios de la Ley de EJ.

Como se indica en la notificación de propuesta de reglamento 54 N.J.R. 989, el Departamento anticipa que las regulaciones propuestas tendrán poco o ningún impacto en la retención de empleos en el estado y en las comunidades sobrecargadas. Si bien el Departamento reconoció que existe la posibilidad de que algunos centros regulados puedan compensar sus costos de cumplimiento contratando menos trabajadores o limitando la expansión, estas posibles pérdidas se equilibrarían con el crecimiento económico inducido por las mejoras en los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas. Las decisiones que

tomen los solicitantes de permisos dependerán de factores específicos relacionados con su calendario, sus centros y su negocio, por lo que es inviable estimar específicamente la "tasa de cierre". De manera significativa, el Departamento no prevé que las entidades reguladas opten por interrumpir sus operaciones o no construir o ampliar los centros cubiertos en absoluto, solo que esos centros se construirán con controles ambientales mejorados o fuera de las comunidades sobrecargadas.

323. COMENTARIO: Análisis de flexibilidad regulatoria: Proporcione la lista de los centros aplicables y si cumplen con la definición de pequeña empresa. Se supone que la mayoría de los centros aplicables tendrán menos de 100 empleados a tiempo completo. (210)

RESPUESTA: La APA y la Ley de Flexibilidad Regulatoria, N.J.S.A. 52:14B-4(a)(2) y 52:14B-19, respectivamente, exigen que el Departamento proporcione un análisis de flexibilidad regulatoria en la medida en que las normas propuestas tengan un efecto en las pequeñas empresas al imponer "requisitos de presentación de informes, mantenimiento de registros u otros requisitos de cumplimiento". N.J.S.A. 52:14B-19. Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 989, el Departamento no espera que la mayoría de los ocho tipos de centros que figuran en la Ley se ajusten a la definición de "pequeña empresa" de la Ley de Flexibilidad Regulatoria. N.J.S.A. 52:14B-17.

El análisis de flexibilidad regulatoria proporciona información sobre los impactos anticipados de la presentación de informes y el mantenimiento de registros en las pequeñas empresas, de modo que tengan la oportunidad de participar en el proceso de elaboración de normas. La intención expresa de la Ley es garantizar que los residentes de comunidades

sobrecargadas ya no sufran de manera desproporcionada los impactos ambientales y en la salud del continuo progreso económico del Estado, y el Departamento ha cumplido con su obligación legal de desarrollar normas razonables y de protección para implementar la intención y los principios de la Ley.

Como se establece en la notificación de propuesta, 54 N.J.R. 989, el Departamento cree que puede haber un número limitado de pequeñas empresas afectadas por las normas. Sin embargo, el Departamento no cuenta con suficiente información para estimar con precisión el número específico de pequeñas empresas ubicadas en comunidades sobrecargadas. Como se indica con más detalle en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 989, las normas propuestas pueden imponer requisitos de cumplimiento, mantenimiento de registros e informes a las pequeñas empresas, ya que esas empresas operan centros cubiertos por la Ley y pueden solicitar permisos para activar las normas propuestas. La notificación de la propuesta incluye una notificación de los posibles costos y requisitos aplicables a los centros cubiertos tanto 54 N.J.R. 989, el resumen y las declaraciones de impacto económico.

324. COMENTARIO: Solicitamos al Departamento que realice los análisis reales según lo prescrito en la APA de Nueva Jersey y las políticas relacionadas. Las declaraciones de impacto social, económico y ambiental y los análisis relacionados que el Departamento debe realizar y documentar en el preámbulo no cumplen con los rigores previstos en la APA ni con la importancia de una acción reglamentaria tan amplia centrada en un importante tema social. Como se propone en la actualidad, los costos administrativos que se imponen a los solicitantes, y el número de procesos de concesión de permisos por año pueden estimarse fácilmente para deducir el costo potencial del reglamento, además de los recursos del departamento para

gestionar dichas actividades. Dado el número conocido de centros en las OBC, el departamento puede presupuestar utilizando los ciclos de permisos de renovación actuales conocidos y asumiendo las tarifas de los centros nuevos y de expansión para determinar los costos, no solo para el Departamento sino también para los solicitantes. Es posible que las disposiciones de este capítulo no creen un programa de revisión de permisos completamente novedoso, a menos que el Departamento contemple emitir un "permiso EJ". (210)

325. COMENTARIO: El Departamento no ha hecho ningún intento de cuantificar los costos asociados con la preparación de una EJIS, que exige que los solicitantes obtengan una cantidad considerable de información, especialmente si se combina con los requisitos de información complementaria. (306)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 324 Y 325: La APA exige que la propuesta de reglamento incluya "una descripción del impacto socioeconómico esperado de la notificación de la propuesta". N.J.S.A. 52:14B-4(a)(2). La declaración debe describir "los costos, ingresos y otros impactos económicos esperados en los organismos gubernamentales del Estado y, en particular, en cualquier segmento del público que se proponga regular". N.J.A.C. 1:30-5.1(c) 3. La función de la declaración de impacto socioeconómico es notificar los impactos anticipados para que las partes interesadas tengan la oportunidad de participar en el proceso de elaboración de normas.

En esta normativa, la Ley de EJ busca garantizar que los residentes de comunidades sobrecargadas ya no sufran de manera desproporcionada los impactos ambientales y en la salud del continuo progreso económico del Estado, y el Departamento ha cumplido con su obligación

legal de desarrollar normas razonables y de protección para implementar la intención y los principios de la Ley. La declaración de impacto socioeconómico proporcionada reconoce que los solicitantes asumirán los costos de preparación de (EJIS) y la imposición de las medidas de control necesarias para evitar, minimizar y reducir los impactos en los factores de estrés ambiental y de salud pública, particularmente en las comunidades sobrecargadas que ya están sujetas a factores de estrés acumulativos adversos y, aunque es difícil calcular los costes exactos en este momento, se espera que esos costos se asuman de manera proporcional al tamaño y el alcance de sus operaciones existentes o propuestas. La declaración proporciona suficiente aviso a esos solicitantes, y la APA no exige que el Departamento calcule los costes exactos de cada solicitante o de las normas en su conjunto

326. COMENTARIO: Según la APA, N.J.S.A. 52:14B-1 y sucesivos, un reglamento administrativo debe ser una declaración de aplicabilidad general y efecto continuo de una agencia que implemente o interprete una ley o política. N.J.S.A. 52:14B-2. Las normas de la agencia deben proporcionar a las partes reguladas una notificación adecuada y una orientación suficiente sobre cómo se aplicarán. Ver *State v. Cameron*, *100 N.J.* 586, 591 (1985). Sin embargo, tal como se propone actualmente, las regulaciones del NJDEP que implementan la Ley de Justicia Ambiental no cumplen con este estándar. Es decir, la normativa propuesta no proporciona una guía suficiente para determinar su aplicabilidad a ciertos tipos de centros, qué medidas específicas se requieren de los centros cubiertos, en qué circunstancias se activan varios requisitos y cómo cumplir con esos requisitos. (59 y 354)

RESPUESTA: La Legislatura promulgó la Ley de EJ para garantizar que los residentes de las comunidades sobrecargadas ya no sufran de manera desproporcionada los impactos ambientales y en la salud del continuo progreso económico del Estado, y el Departamento ha cumplido con su obligación legal de desarrollar normas razonables y de protección para implementar la intención y los principios de la Ley.

Cada una de las declaraciones de impacto proporcionadas en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 987-990, además del Resumen detallado, proporciona una notificación de los nuevos procedimientos y requisitos propuestos implementados por las normas propuestas. Además, el Departamento proporcionó acceso a la herramienta EJMAP y a la guía técnica para que la comunidad regulada pudiera recibir más información y tener la oportunidad de familiarizarse con la implementación propuesta de la Ley. El Departamento ha proporcionado suficiente aviso y orientación de conformidad con los requisitos de la APA.

Solicitudes de audiencia: estadía y cronograma

327. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-9.5 penaliza a los centros que ejerzan su derecho a impugnar la decisión del Departamento suspendiendo la decisión y cualquier permiso asociado mientras esté pendiente la apelación, lo que impediría la construcción y el funcionamiento de los centros. La suspensión en espera de la apelación no es necesaria para proteger los intereses del Departamento porque cualquier medida tomada por el Departamento ya habría sido determinada como apropiada y protectora de la salud pública. (59 y 160)

328. COMENTARIO: No se debe exigir a los centros existentes que cesen sus operaciones hasta que se resuelva una audiencia de adjudicación que es injusta, especialmente si la renovación no

implica ningún cambio en las operaciones de los centros. El umbral para solicitar una audiencia es muy bajo, y quienes se oponen a los centros podrían abusar de este proceso para forzar el cese de las operaciones. El Departamento debe seguir el estándar de permisos de la Ley de Conservación y Recuperación de Recursos (RCRA) según la cual los titulares de permisos pueden continuar sus operaciones bajo los términos de un permiso existente mientras se considera una solicitud. (59 y 69)

329. COMENTARIO: Los motivos para solicitar una audiencia judicial son mínimos y, dado que una audiencia suspende automáticamente la solicitud de permiso, los opositores a los centros podrían abusar del proceso de adjudicación y utilizarlo como táctica para obligar al centro a cesar sus operaciones. (59)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 327, 328 Y 329: Tras la adopción, el Departamento modificará la N.J.A.C. 7:1C-9.5(h) de manera que solo la decisión de justicia ambiental de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-9.2 se suspenderá en la apelación. Es necesario mantener la determinación de justicia ambiental porque el Departamento habría determinado que cualquier condición que pudiera impugnarse era necesaria para abordar la contribución de un centro a los factores de estrés ambiental y de salud pública. La suspensión se aplica únicamente cuando el solicitante ha impugnado las condiciones del permiso de justicia ambiental y no cuando una decisión ha sido impugnada por un tercero y, por lo tanto, no implica las preocupaciones del comentarista relacionadas con el abuso del proceso. En consecuencia, las frases “cualquier permiso asociado” y “todas las actividades permitidas se detendrán” están eliminadas de la N.J.A.C. 7:1C-9.5(h) sobre la adopción.

330. COMENTARIO: La normativa propuesta establece un proceso de audiencia y un procedimiento de consulta inadecuados. La normativa propuesta exige que el solicitante solicite una audiencia de adjudicación para impugnar una decisión del NJDEP dentro de los 30 días calendario posteriores a su emisión, y establece que cualquier solicitud que se haga después de este período de 30 días será denegada. 54 N.J. R. 998. Un período de apelación tan breve da poco tiempo a los solicitantes para revisar y analizar cualquier condición impuesta por el NJDEP, en particular cualquier condición que el solicitante no haya propuesto él mismo, y muy poco tiempo para cualquier posible negociación con el NJDEP a fin de analizar cualquier modificación o alternativa a las condiciones requeridas. Las normas, tal como se proponen actualmente, no prevén dicho período de negociación o discusión entre los solicitantes y el NJDEP. Stericycle sugiere que se establezca un plazo adicional y un procedimiento para que los solicitantes puedan analizar las decisiones del NJDEP y las condiciones correspondientes a una solicitud de permiso más allá de los 30 días actualmente asignados y proporcionar procedimientos de consulta para solucionar directamente los problemas con el NJDEP. (59 y 354)

RESPUESTA: El plazo de 30 días para apelar establecido en la N.J.A.C. 7:1C-9.5(b) es el momento estándar para apelar según una miríada de normas departamentales y, por lo tanto, es coherente en general con la práctica y el procedimiento del Departamento. En la práctica, los solicitantes suelen entender las condiciones que se impondrán a un permiso específico antes de su expedición, ya sea su aprobación o su denegación, por lo que es poco probable que surjan dudas sobre el momento de la ejecución y la contratación. The exercise of an applicant’s right to

appeal will have no bearing on the applicant's ability to continue discussions with the Department to resolve concerns related to permit conditions.

Tiempo y retraso

331. COMENTARIO: La normativa propuesta debe actualizarse para incluir plazos afirmativos para que el Departamento reaccione o responda en varias etapas esenciales del proceso. Por ejemplo, en N.J.A.C. 7:1C-3.4(c) se indica que el DEP solicitará revisiones u otorgará autorización para seguir adelante con el proceso dentro de los 10 días posteriores a la recepción del EJIS. No hay ninguna explicación de lo que sucedería si el DEP no responde en ese plazo. Como muchos proyectos son urgentes, el Departamento debe incluir una fecha de finalización antes de la cual se tomará la decisión final, por ejemplo, 90 días a partir de la fecha de la audiencia pública, a menos que el Departamento requiera un análisis pericial adicional. En esos casos, el NJDEP debe emitir una decisión final dentro de los 90 días posteriores a la asignación del trabajo al experto. El uso del suelo permite fechas de caducidad similares y las regulaciones de EJ también deben hacerlo. (59, 69, 182, 186, 190, 203, 325 y 326)

332. COMENTARIO: Los procedimientos descritos en la N.J.A.C. 7:1C-2.2 generarán importantes retrasos y obstáculos que impedirán que se realicen las tareas esenciales, lo que irá en detrimento de las comunidades que estas normas pretenden proteger. Por ejemplo, sin centros de tratamiento de aguas residuales que funcionen adecuadamente, el próximo huracán de Nueva Jersey podría dejar a una comunidad sobrecargada con aguas residuales que inundarían las calles. (186 y 325)

333. COMENTARIO: El NJDEP ya cuenta con procedimientos con las normas aéreas para procesar ciertos “cambios” en los permisos aéreos de manera eficiente y efectiva, de modo que se puedan realizar mejoras positivas rápidamente, lo que esta normativa propuesta niega. Este prolongado proceso adicional no protege al medio ambiente ni a la comunidad sobrecargada. (84 y 382)

334. COMENTARIO: El Departamento debe proporcionar la mayor claridad posible con respecto a la hoja de ruta procesal para garantizar la transparencia en el proceso y evitar demoras administrativas que no aporten un valor agregado al proceso de participación pública. La Hoja de Ruta Procesal (N.J.A.C. 7:1C-2.2), que figura en el proyecto de la normativa propuesta, describe los hitos importantes diseñados para implementar tanto la intención como el lenguaje de la Ley de EJ. Recomendamos que se incluyan los objetivos del cronograma estimados en cada hito a fin de brindar seguridad regulatoria tanto a las comunidades de EJ como a los centros cubiertos. Además, la hoja de ruta presenta una serie de pasos secuenciales que deben emprenderse para garantizar que se complete el proceso de revisión. (143)

335. COMENTARIO: En general, sería útil que quienes deseen abordar el tratamiento del agua o los CSO en áreas sobrecargadas de trabajo tengan establecidos plazos específicos para que las partes actúen durante las diversas etapas del proceso. (293)

336. COMENTARIO: El NJDEP debe aclarar el cronograma previsto para la revisión de EJ por parte del NJDEP y cómo pretende abordar una situación en la que un permiso que se está

renovando venza durante el proceso de revisión de EJ, en particular teniendo en cuenta las demoras y los costos irrazonables causados por la contratación de expertos. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 331 AL 336: A diferencia de la Ley de Permisos de Construcción, N.J.S.A. 13:1D-29, la Ley de EJ no establece plazos específicos para la acción del Departamento y, lo que es más importante, no incluye una cláusula que proporcione la aprobación automática en caso de que el Departamento no actúe dentro del plazo prohibido. Si bien el Departamento cree que el proceso regulatorio que no será excesivamente oneroso y se compromete a procesar cada solicitud que reciba para tomar una decisión final de la agencia lo antes posible, dado su mandato legal de evaluar a fondo los impactos de los centros en los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas y la novedad de los problemas que probablemente se presenten cuando el Estado se embarque en este esfuerzo regulatorio único en su tipo, el Departamento decidió razonablemente no imponer una fecha límite no legal su toma de decisiones de conformidad con la Normas.

Como referencia, el Departamento proporciona un breve resumen del cronograma mínimo legal específico del proceso EJIS, de la siguiente manera:

Antes del día 0: Preparación del EJIS y revisión de los datos disponibles públicamente en la herramienta de mapeo del DEP (EJMAP).

Día 0: Distribuya el EJIS (publicado en el sitio web del DEP) y el Aviso de audiencia pública y período de comentarios públicos.

Día 60: Audiencia pública.

Día 70: Publique la transcripción de la audiencia pública y los comentarios escritos.

Día 105: El DEP puede emitir una decisión (no menos de 45 días después de la audiencia pública).

Para obtener más información sobre los centros que operan con permisos caducados mediante los escudos de permisos, consulte la Respuesta a los comentarios 503, 504 y 505..

337. COMENTARIO: Las Normas propuestas exacerbarán los atrasos existentes en el programa de permisos aéreos. (160 y 186)

338. COMENTARIO: Los comentaristas están preocupados sobre si NJDEP cuenta con el personal necesario para implementar este programa, dada la importante carga de trabajo causada por la implementación de este programa. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 337 Y 338: El Departamento seguirá examinando las solicitudes de permiso lo antes posible con todos los recursos de que disponga para aplicar las Normas. El Departamento señala que la revisión oportuna de las solicitudes de permiso depende en gran medida de la calidad y la integridad de la solicitud de permiso. Un solicitante que no proporciona toda la información necesaria o no responde oportunamente a las solicitudes de información del Departamento solo retrasa la revisión del Departamento.

339. COMENTARIO: Actualmente, el permiso aéreo del Título V requiere que se presente un paquete de renovación entre 12 y 15 meses antes de la fecha de vencimiento. Con la incorporación de los requisitos de EJ, ¿exigirá el NJDEP que los paquetes de renovación se

presenten antes para permitir un tiempo de revisión adicional? Y si es así, ¿cuál es el plazo estimado para los paquetes de renovación en el futuro? (106)

RESPUESTA: Aunque el Departamento no va a introducir ningún cambio en el plazo de solicitud de renovación a través de esta normativa el Departamento continuará evaluando todos los procedimientos existentes y complementarios para evaluar cualquier modificación necesaria a los mismos y avisará a la comunidad regulada con antelación en caso de que se produzca cualquier cambio.

340. COMENTARIO: ¿Cuál es el plazo previsto para que el Departamento proporcione la determinación de aplicabilidad? ¿Será posible obtener una determinación de la aplicabilidad antes de la solicitud de permiso? ¿El NJDEP recomienda una solicitud de aplicabilidad por escrito como la mejor de las dos opciones? (106)

RESPUESTA: El proceso de selección inicial del Departamento, de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-2.3, será específico del sitio y el horario específico puede variar. Si el tiempo es un problema, el solicitante puede obtener la información de forma independiente utilizando la herramienta EJMAP del Departamento y enviar la información de evaluación simultáneamente con su solicitud. N.J.A.C. 7:1C-2.3(g). Ambos métodos están previstos en las normas y ninguno tiene mayor preferencia que el otro.

341. COMENTARIO: ¿Puede el Departamento proporcionar pautas que ofrezcan un cronograma aproximado para la finalización de los proyectos de conformidad con las normas? Por ejemplo, si

un propietario tuviera previsto reemplazar un centro de deshidratación de lodos, ¿qué actividades de cumplimiento debería realizar durante cada fase de un proyecto? (Diseño conceptual, diseño preliminar, permisos, diseño final, licitación de construcción, adjudicación de construcción o NTP, construcción, prueba/puesta en marcha, finalización sustancial y final y cierre del proyecto). (106)

RESPUESTA: El Departamento no puede dar respuestas significativas a las preguntas específicas del proyecto en este foro porque dichas preguntas requieren una explicación y una comprensión más profundas de los hechos. Sin embargo, el Departamento se compromete a trabajar con los solicitantes para brindar asistencia para abordar los desafíos del proceso que puedan surgir al tratar de cumplir con los estándares y procedimientos.

Para obtener información sobre las expectativas generales de temporización, consulte la Respuesta a los comentarios del 331 al 336.

342. COMENTARIO: Al comentarista le preocupa el hecho de que el personal del NJDEP comience a revisar rutinariamente los factores de estrés en todas las solicitudes de permiso y que las decisiones sobre el uso del suelo para los centros no cubiertas por la ley eventualmente se basen en el impacto de estos factores de estrés en la comunidad. Es probable que esto provoque o contribuya a demoras o denegaciones de proyectos de la industria logística. Esperamos que el NJDEP supervise este problema y lo aborde con el personal según sea necesario. (237)

RESPUESTA: Coherente con los requisitos de N.J.A.C. 7:1C-1.5, la definición de centro en las definiciones de la N.J.A.C. 7:1C-1.5 propuesta define claramente los centros específicas que

deberán revisarse de conformidad con esta normativa. Sin embargo, el Departamento señala que la EPA ha hecho hincapié recientemente en que todos los beneficiarios de la asistencia financiera federal deben cumplir con las leyes federales de derechos civiles para garantizar que los programas y actividades de los beneficiarios, incluidos los permisos, no impliquen un trato discriminatorio ni tengan efectos discriminatorios, incluso cuando sean neutrales desde el punto de vista facial. El Título VI de la Ley de Derechos Civiles de 1964 exige un análisis de impacto dispar, que incluye una evaluación de si un permiso tendrá un impacto desproporcionado por motivos de raza, color u origen nacional.

Punto geográfico de comparación y percentil 50 Percentile

343. COMENTARIO: En cuanto al punto geográfico de comparación, solicitamos modificar el punto de comparación para indicar únicamente el condado en el que residen la OBC y el Centro. El Estado como punto de comparación es demasiado diverso y amplio en su alcance. (203 y 210)

344. COMENTARIO: La definición propuesta de "punto de comparación geográfico" da como resultado la búsqueda de impactos dispares simplemente porque las comunidades urbanas se comparan con las comunidades rurales. El percentil 50^{th} del estado casi siempre será el más bajo, ya que incluye todas las áreas rurales y más prístinas. Si bien todas las personas podrían estar expuestas a menos factores de estrés ambiental y de salud si vivieran en el campo, el propósito de la Ley de EJ no es reducir los factores de estrés que se derivan simplemente de las personas que viven en entornos urbanos. (54, 160, 203, 306, 319 y 325)

345. COMENTARIO: Considerar la mera existencia de ciertos centros como factores de estrés y comparar el área con lugares que no tienen tipos similares de centros hace que las comunidades sobrecargadas se vean afectadas de manera desproporcionada. (54, 160 y 319)

346. COMENTARIO: No hemos podido identificar ninguna comunidad en la que el punto de comparación sea realmente el percentil 50 del condado, y cuando la herramienta de mapeo EJ identifica el percentil 50 del condado como punto de comparación, parece que se hizo por error. Por lo tanto, el método propuesto para identificar el punto de comparación geográfico en realidad ignora el lenguaje de la Ley de EJ que sugiere que el condado u otra unidad geográfica de análisis sería un punto de comparación apropiado en algunas circunstancias (306)

347. COMENTARIO: El uso del percentil 50^{th} puede provocar una inclusión excesiva, especialmente en el caso de los factores de estrés en los que los datos subyacentes tienen cierto grado de incertidumbre. Una base de percentiles más alta para el análisis arrojaría resultados más sólidos y centraría la atención en las comunidades con superaciones más significativas de los indicadores. El enfoque del percentil 50 hará que la gran mayoría de las OBC se consideren "superiores a" para casi todos los factores de estrés, lo que sofocará el desarrollo económico en el Estado. Por ejemplo, las puntuaciones comunitarias de referencia en las áreas pobladas a lo largo de las principales rutas de transporte sin duda se puntuarán como "ya están sujetas a factores de estrés acumulativos adversos". (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 343, 344, 345, 346 Y 347: El propósito de la Ley es reducir los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas de una manera que busque corregir las desigualdades históricas. El Departamento ha determinado razonablemente que la manera apropiada de garantizar que se produzcan estas reducciones es basar este análisis en una comparación de los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas (identificadas por la Legislatura como que requieren protecciones adicionales) con los de las comunidades no sobrecargadas (que no han estado sujetas a las mismas desigualdades históricas). Este análisis no se basa en modo alguno en una distinción errónea entre comunidades urbanas y no urbanas, ya que las comunidades sobrecargadas y no sobrecargadas se encuentran en todo el estado, tanto en áreas urbanas como rurales, y concuerda con el reconocimiento por parte de la Ley de las desigualdades históricas en materia de ubicación y con la intención de la Legislatura de que "ninguna comunidad debe soportar una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del estado". N.J.S.A. 13:1D-157.

Como se explica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 972, la Ley otorga al Departamento la facultad discrecional de determinar la unidad geográfica de análisis apropiada en la que basar el análisis comparativo requerido de los factores de estrés ambiental y de salud pública. N.J.S.A. 13:1D-160. Tras analizar varios enfoques diferentes, incluso considerando únicamente el estado, el condado y la región, el Departamento determinó que un único punto de comparación o un enfoque de "talla única" no proporcionaría una la protección más equitativa a las comunidades sobrecargadas, como se pretende en la Ley. Por ejemplo, utilizar solo un punto de comparación del condado amenazaría con perpetuar las históricas desigualdades de ubicación que la Legislatura buscó remediar al brindar una protección menos consistente en los condados

comparativamente más industrializados del estado. Por el contrario, centrarse en una comparación estricta a nivel estatal proporcionaría menos protección a las comunidades sobrecargadas en los condados comparativamente menos industrializados, particularmente en las regiones del sur del estado. Del mismo modo, el análisis de los enfoques más regionalizados carecía de uniformidad y de una base coherente para la determinación de los límites. De esta manera, el enfoque del Departamento intenta equilibrar mejor las diferencias entre los entornos urbanos y rurales en su análisis.

Por lo tanto, el Departamento decidió utilizar un enfoque híbrido que compare los valores de los factores de estrés ambiental y de salud pública de una comunidad sobrecargada con el percentil 50 del estado o el condado y seleccione el valor más bajo como punto de comparación geográfico apropiado. La selección del percentil 50 para la comparación concuerda con el requisito de la Ley de que el Departamento determine si los factores de estrés ambiental y de salud pública son "superiores a
los sufragados por otras comunidades del Estado". N.J.S.A. 13:1D-160. Esta evaluación sencilla de los datos deja poco margen de interpretación sobre si una comunidad ya está afectada negativamente y necesita las protecciones adicionales que se ofrecen de conformidad con las Normas.

Además, el Departamento determina el punto de comparación geográfico apropiado como el valor del CST más protector (más bajo) para el Estado o el condado. La versión beta de la herramienta EJMAP muestra varios casos en los que el percentil 50 del condado es el punto de comparación geográfico apropiado. Por ejemplo, el valor del percentil 50 del total de factores de estrés combinados (CST) del Condado de Atlantic es 10, mientras que el valor del Estado es 13. Dado que el valor 10 del condado es más bajo y más protector que el valor del CST del Estado,

el puntaje del CST individual de cada OBC se compara con el valor del condado y no con el valor del Estado. Esta metodología se aplica de manera consistente a todos los factores de estrés y OBC para determinar el estrés adverso.

El Departamento también adoptó definiciones adicionales para ayudar a evaluar los niveles de factores de estrés en una comunidad sobrecargada en relación con el punto de comparación geográfico. Esto incluye definir el "factor de estrés ambiental y de salud pública adverso" como un factor de estrés en la comunidad sobrecargada que supera el punto de comparación geográfico de una comunidad sobrecargada o que se elevaría más que el punto de comparación geográfico de una comunidad sobrecargada como resultado de la contribución del centro.

Por último, en la medida en que los comentaristas estén preocupados por la cantidad de comunidades sobrecargadas en el estado y su población asociada, la definición del Departamento de comunidades sobrecargadas refleja exactamente la definición en la Ley, y el Departamento no tiene la facultad de modificar esas cifras, a discreción.

348. COMENTARIO: El área geográfica de influencia que rodea el proyecto propuesto debería ampliarse para incluir al menos los bloques censales vecinos, quizás incluso más. (202)

349. COMENTARIO: El análisis del NJDEP sobre el "interés público urgente" debería considerar todos los grupos de bloques de la "comunidad sobrecargada" que se encuentran total o parcialmente dentro de un radio geográfico de tres millas [4,8 km] o más alrededor del centro para tener en cuenta el impacto generalizado que pueden tener los centros contaminantes. El NJDEP no debería considerar que existe un "interés público urgente en la comunidad" a menos

que el centro sirva al interés público de todos los grupos de barrio sobrecargados de trabajo de la zona afectada. (56 y 347)

350. COMENTARIO: Además de considerar los distritos censales contiguos a los censales de población cero, también sería apropiado ver si hay comunidades sobrecargadas contiguas a las zonas censales de baja población. (427)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 348, 349 Y 350: El Departamento aprecia la preocupación de los comentaristas, pero la Ley se centra estrictamente en los impactos y beneficios para la comunidad sobrecargada de anfitriones. Específicamente, la Ley exige que el solicitante evalúe y que el Departamento imponga condiciones para abordar los impactos en los factores de estrés ambiental y de salud pública en la comunidad sobrecargada de acogida. N.J.S.A. 13:1D-160(a). Del mismo modo, al evaluar si un centro servirá a un interés público urgente, el Departamento se limita a considerar si ese beneficio perjudicará a la comunidad sobrecargada de acogida. N.J.S.A. 13:1D-160(c). En consecuencia, el Departamento ha determinado que es apropiado centrar su análisis de los impactos de conformidad con la normativa de la misma manera.

351. COMENTARIO: los centros de chatarra de metal suelen estar en áreas urbanas, donde se suele generar chatarra de metal para reducir la distancia de transporte entre las fuentes de chatarra de metal y los usuarios de chatarra de metal reciclada. Es probable que los entornos urbanos carezcan de copas arbóreas y tengan una superficie impermeable significativa, que son factores de estrés distintos. Es difícil ver cómo un centro de chatarra de metal no estará ubicado

en una comunidad con factores de estrés acumulativos adversos. Es prácticamente seguro que las comunidades donde se encuentran los centros de chatarra de metal estarán sujetas a factores de estrés acumulativos adversos. Esto equivale a una discriminación de manera incompatible con la igualdad de protección y el debido proceso. (160)

RESPUESTA: La Legislatura determinó que "ninguna comunidad debería soportar una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del Estado" y que "es de interés público que el Estado, cuando corresponda, limite la futura ubicación y expansión de dichos centros en comunidades sobrecargadas". N.J.S.A. 13:1D-157.

Como se muestra en la pestaña de centros de EJMAP de la versión Beta, los centros de chatarra de metal existentes se encuentran en todo el estado, tanto en comunidades sobrecargadas como en comunidades no sobrecargadas. El Departamento reconoce que, como muestra EJMAP, hay mayores concentraciones de estos centros en las áreas más urbanas del estado, particularmente en el noreste de Nueva Jersey y el sur de Nueva Jersey, frente a Filadelfia. Sin embargo, EJMAP también muestra la misma tendencia de concentración con otros tipos de centros regulados, como las principales fuentes de contaminación del aire y las estaciones de transferencia. El Departamento debe cumplir con la letra y la intención de la ley y aplicará su análisis sin sesgos hacia ninguna industria en particular. Con ese fin, EJMAP muestra la realidad de las ubicaciones de los centros en todo el estado y apoya la preocupación de que agregar fuentes de contaminación a estas áreas pueda afectar negativamente a las comunidades de acogida.

Datos del censo

352. COMENTARIO: El Departamento se basa en datos no representativos para identificar a las comunidades sobrecargadas. Los datos de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense (ACS) se basan en un tamaño de muestra más pequeño que el censo decenal, lo que genera grandes variaciones en las comunidades que se identificarán como sobrecargadas cada año, lo que generará una incertidumbre significativa para los centros. Los centros ya están experimentando este cambio con la actualización más reciente del Departamento. De acuerdo con el lenguaje de la Ley de EJ, el Departamento debe basarse en los datos del censo de los Estados Unidos para identificar las comunidades sobrecargadas a fin de permitir que los centros planifiquen las solicitudes de permisos, asignen los recursos y aborden de manera proactiva los problemas de EJ. (160 y 240)

353. COMENTARIO: Cuando una comunidad sobrecargada haya registrado un crecimiento económico basado en los datos actualizados del censo de los EE. UU. y ya no cumpla con los criterios legales de la definición, debe haber un proceso procesal que describa cómo eliminar la condición de “comunidad sobrecargada”. Además, debería proporcionarse una explicación más detallada sobre si la definición de “comunidad sobrecargada” debe considerarse una vez o siempre dentro (107).

354. COMENTARIO: ¿Existe algún mecanismo para enviar actualizaciones al mapeo que determine si la Ley de EJ es aplicable o no? Por ejemplo, si un centro se encuentra en un área de EJ debido a la proximidad de un pequeño número de hogares, y las casas se venden a un redesarrollador y ya no hay residencias en la zona, ¿hay alguna forma de actualizar el mapa antes

de la fecha en que se actualizará el mapeo? Además, en los casos en que existe una cartografía aparentemente defectuosa, por ejemplo, cuando las comunidades costeras destacadas de Nueva Jersey figuran como de bajos ingresos y están sujetas a la Ley de EJ porque es probable que se trate de segundas residencias o de vacaciones, ¿cuál es el mecanismo para impugnar la designación antes de asumir el costo y los gastos del EJIS? (190)

355. COMENTARIO: Un distrito censal se compone de varios grupos de bloques, mientras que un grupo de bloques se compone de varios bloques. Los bloques son la designación de área terrestre más pequeña del censo. Las tres designaciones de áreas terrestres varían en tamaño y forma. Dependiendo de las densidades de población, un distrito censal puede ser tan pequeño como unas pocas cuadras de la ciudad o tan grande como un condado completo. Los bloques censales suelen contener alrededor de una población de unos pocos cientos de personas; sin embargo, alrededor del 40 por ciento de los bloques en los Estados Unidos contienen una población de cero habitantes. Nueva Jersey tiene muchos de estos bloques de "población cero" ubicados tanto en áreas altamente industriales como rurales. En algunos casos, el EJMAP utiliza distritos censales en lugar de grupos de bloques. Necesitamos coordinar la forma en que se clasifican las diversas áreas terrestres y se toman las determinaciones de aplicabilidad de la OBC. El uso de un grupo de bloques para determinar la aplicabilidad es otro indicador de que, si bien la ley y la Normativa se redactaron con buenas intenciones, no se analizó adecuadamente la forma de abordar las preocupaciones de justicia ambiental de la manera más eficaz. (210)

356. COMENTARIO: La legislación establece que la OBC se "determina de acuerdo con el censo más reciente de los Estados Unidos". El censo de los Estados Unidos se lleva a cabo cada

10 años. ¿Cómo puede el Departamento actualizar los datos cada dos años cuando los datos solo se recopilan cada 10 años? Los datos actuales publicados en el sitio web del Departamento no coinciden con los datos publicados por la Oficina del Censo de los Estados Unidos. (210)

357. COMENTARIO: Al estar basados en encuestas, los datos del ACS tienen un nivel de incertidumbre expresado como tolerancia, es decir, error de muestreo. El error es proporcional al tamaño de la muestra. Los grupos de bloques censales son "divisiones estadísticas" de los distritos censales, que generalmente se definen para contener entre 600 y 3000 personas. (240)

358. COMENTARIO: La Oficina del Censo de los Estados Unidos está implementando el Sistema para evitar la divulgación de información DAS, diseñado para permitir la reidentificación de las personas que responden a los cuestionarios. El DAS funciona introduciendo "ruido" en los datos de los bloques de grupo. El ruido está diseñado para anular todo el conjunto de datos del censo. El grado de ruido depende de la población y la composición de los grupos de bloque, pero oscila entre 4,61 individuos (para los bloques con una población total inferior a 249 individuos) y 22,32 individuos para los bloques con poblaciones superiores a 3250 individuos. La Ley de EJ es, por diseño e intención, una ley local que representa a comunidades específicas en el proceso de concesión de permisos. La confianza en los datos de las encuestas, es decir, en la ACS, y el efecto centrado en la privacidad del DAS en los datos del censo ocultan la información de los grupos de bloques y generarán falsos positivos. Establecer tolerancias de tamaño adecuado, en lugar de cumplir con valores límite rígidos, podría contrarrestar los efectos combinados del DAS y el margen de error del ACS. La tolerancia

tendría que ser al menos la mayor de las dos y es específica en función del tamaño del grupo de bloques. (240)

359. COMENTARIO: Las regulaciones no brindan orientación sobre los procedimientos de solicitud para aquellos centros que inicialmente son aplicables a las regulaciones de EJ y que presentan una solicitud de permiso y que luego ya no forman parte de una OBC según los nuevos datos del censo. Específicamente, había 342 grupos de bloques que fueron designados OBC según los datos del censo de 2019 y que luego no se designaron como OBC según los datos del censo de 2020. A su vez, las regulaciones no brindan orientación sobre los procedimientos de solicitud para aquellos centros que presentan solicitudes de permiso en momentos en que su ubicación no es una OBC y luego pasan a ser una OBC según los datos del censo. Según los datos del censo de 2020, había 468 nuevos grupos de bloques de la OBC que no eran de la OBC en 2019. A medida que el NJDEP desarrolle una guía, sugerimos que el reglamento establezca las normas aplicables a esos centros de una OBC según los datos del EJMAP en el momento de la presentación de la solicitud. En caso de que los datos del EJMAP cambien para la ubicación según los nuevos datos del censo, no se debería exigir al centro que revise las regulaciones de EJ en medio de una revisión del permiso. A su vez, si un centro ya no estuviera ubicado en una OBC durante la revisión del permiso, si se hubieran publicado los procedimientos de participación pública, la participación pública debería continuar, pero el NJDEP no debería exigir una revisión del EJIS ni incorporar condiciones atenuantes o de otro tipo en los permisos cuando se expidan. (240)

360. COMENTARIO: El reglamento final debe contener una disposición que exija que los datos se actualicen de forma regular, por ejemplo, una vez cada dos años o una vez cada cinco años, o basar los análisis de los factores de estrés en datos de fuentes que se actualizan periódicamente, no solo en los datos "más recientes" disponibles. (43 y 352)

361. COMENTARIO: El NJDEP también debe proporcionar un calendario al público que identifique cuándo se realizarán futuras actualizaciones de EJMAP. (173, 230 y 326)

362. COMENTARIO: Las partes interesadas no pueden confirmar que el NJDEP haya recopilado con precisión los criterios para identificar una "comunidad sobrecargada" ni qué controles de calidad se implementaron para crear esta lista/mapa. Los datos del censo en los que se basa deben estar disponibles para su revisión y proporcionar una explicación sobre cómo se identificaron los grupos de bloques censales. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 352 AL 362: El Departamento ha incorporado la definición legal de comunidad sobrecargada en las Normas. La Legislatura definió la "comunidad sobrecargada" en la Ley como "cualquier grupo de bloques censales... en el que: (1) al menos el 35 por ciento de los hogares califican como hogares de bajos ingresos; (2) al menos el 40 por ciento de los residentes se identifican como miembros de una minoría o como miembros de una comunidad tribal reconocida por el estado; o (3) al menos el 40 por ciento de los hogares tienen un dominio limitado del inglés". N.J.S.A. 13:1D-158. La Ley ordena al Departamento que determine qué grupos de bloques censales cumplen con este criterio utilizando datos del "censo más reciente de los Estados Unidos". N.J.S.A. 13:1D-158.

De acuerdo con esta directriz legal, el Departamento utiliza los datos del censo más recientes, que actualmente son los de 2020 (datos quincenales de la encuesta sobre la comunidad estadounidense de 2016 a 2020). Como señalan los comentaristas, cada 10 años la Oficina del Censo de los Estados Unidos trabaja de manera no partidista con los estados para identificar y proporcionar los recuentos de población de áreas pequeñas necesarios para la redistritación legislativa. Implica redibujar los límites de los distritos legislativos del Estado y del Congreso, incluidos los nuevos límites de los grupos de bloques y los números de identificación que forman la

base para las OBC. Los grupos de bloques del Departamento se alinean con la definición de la Oficina del Censo de los Estados Unidos sobre las divisiones estadísticas de los distritos censales, generalmente se definen para contener entre 600 y 3000 personas y se utilizan para presentar datos y controlar la numeración de los bloques.

Sin embargo, los datos recopilados en el formulario de la encuesta del censo decenal se limitan a nueve preguntas por cada persona de un hogar. Las respuestas a estas preguntas solo proporcionan información sobre la condición de minoría, por lo que las estadísticas sobre la pobreza y el aislamiento lingüístico deben tenerse en cuenta de conformidad con la ACS. Debido a estas diferencias en la disponibilidad de datos, el Departamento interpretó “el censo estadounidense más reciente” como la información contenida en la publicación anual más reciente de la ACS ya que esta encuesta proporciona datos consistentes para los tres criterios reglamentarios de la OBC (minoría, pobreza y aislamiento lingüístico). El (DAS) se aplicó por primera vez a los datos del censo decenal de 2020, y no hay planes de implementar el DAS en el conjunto de datos de la ACS hasta 2025. Como tal, el DAS no es un problema para la determinación actual del Estado sobre las OBC. Además, el Departamento confía en que los

resultados de la encuesta ACS del Censo serán la imagen más precisa de la demografía en un área respectiva y pueden utilizarse para determinar las designaciones OBC.

De acuerdo con los requisitos de la Ley de N.J.S.A. 13:1D-159, el Departamento actualizará su lista de comunidades sobrecargadas al menos cada dos años utilizando la versión más reciente de la ACS. Como se hizo anteriormente con las actualizaciones de las designaciones de la OBC de 2019 y 2020, el Departamento notifica a todos los municipios los cambios de estado de la OBC en sus fronteras, publica la lista K y los mapas municipales asociados en el sitio web de la Oficina de Justicia Ambiental del Departamento y continúa proporcionando la capa OBC del año anterior en EJMAP únicamente con fines de comparación no oficial. Para garantizar la transparencia, la previsibilidad y la coherencia, estas actualizaciones se realizarán cada dos años el 31 de enero. El Departamento publicará un aviso de estas actualizaciones en el Registro de Nueva Jersey y en su sitio web.

Además, si bien la Ley no exige un cronograma específico para las actualizaciones de los datos sobre los factores de estrés necesarios para realizar el análisis requerido de conformidad con las Normas, a fin de garantizar la transparencia, la previsibilidad y la coherencia, el Departamento revisará y actualizará sus datos sobre los factores de estrés, incluida la EJMAP, dos veces al año. Esto garantizará que los datos en los que confían los solicitantes y los miembros de la comunidad estén actualizados, confiables y precisos. Estas actualizaciones se realizarán cada 31 de enero (de acuerdo con las actualizaciones de ACS) y el 31 de julio.

363. COMENTARIO: Con un buen conocimiento del Estado de sur a norte y de las ciudades en las que trabajé, el mapeo que identifica a las comunidades sobrecargadas parece suposiciones que van en contra de mis experiencias. Por ejemplo, el área en la que vivo se denomina OBC

únicamente porque tenemos menos personas no blancas que blancas. Es extraño porque tenemos una comunidad integrada de personas que viven una al lado de la otra en hogares bien cuidados que son asequibles. Y Willingboro, con una importante comunidad no blanca, figura en la lista de OBC, aparentemente porque los blancos son una minoría. Sugiera centrarse en la pobreza, la raza es un mal factor determinante de las comunidades sobrecargadas. Las personas a las que no se considera que se encuentren bajo un determinado grado de pobreza, independientemente del color de su piel o su origen étnico, aparentemente tienen los medios para permitirse vivir en áreas que no están sujetas a la contaminación actual o histórica. Los que se quedan atrás, independientemente de su color de piel o etnia, están allí porque carecen de los medios para encontrar una vivienda mejor. Una OBC, sugiero, es aquella en la que hay concentraciones de personas que tienen ingresos inferiores a los puntos de referencia reconocidos. El simple hecho de utilizar una condición de minoría en cualquier comunidad como punto de referencia determinante es, en sí mismo, racista. (44)

364. COMENTARIO: La Ley de EJ proporciona las herramientas para proteger a las comunidades de EJ de una mayor contaminación. Las comunidades sobrecargadas deben definirse utilizando tres criterios: dominio limitado del inglés, áreas de bajos ingresos o ser una minoría. Cada uno de ellos protege a diferentes comunidades vulnerables que no siempre se superponen. (423)

365. COMENTARIO: La definición de “comunidad sobrecargada” (OBC) se describe basándose únicamente en factores socioeconómicos. La comunidad aún no se ha determinado si está sobrecargada por la evaluación del EJIS requerida en el reglamento. Aproximadamente la mitad

de la población del Estado reside en “comunidades sobrecargadas” según la definición socioeconómica del NJDEP de una comunidad sobrecargada. Esta afirmación es engañosa, ya que puede interpretarse como que la mitad de la población del Estado tiene una “sobrecarga” de contaminación ambiental a su alrededor. Es posible que el Departamento considere cambiar el nombre por “comunidad de justicia ambiental (EJ)” o “comunidad sensible a la EJ” para no causar confusión al leer el reglamento y no causar preocupación por el hecho de que el NJDEP considere que ser de bajos ingresos o formar parte de un grupo minoritario es una sobrecarga para la comunidad. (240)

366. COMENTARIO: Los datos en los que se basa el Departamento dan como resultado que demasiadas comunidades estén sobrecargadas. (186 y 454)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 362, 364, 365 Y 366: La Legislatura utilizó el término “comunidad sobrecargada” en la Ley y lo definió como “cualquier grupo de bloques censales... en el que: (1) al menos el 35 por ciento de los hogares califican como hogares de bajos ingresos; (2) al menos el 40 por ciento de los residentes se identifican como miembros de una minoría o como miembros de una comunidad tribal reconocida por el estado; o (3) al menos el 40 por ciento de los hogares tienen un dominio limitado del inglés”. La definición proporcionada en las normas adoptadas es, y debe permanecer, coherente con esa definición. Agregar términos técnicos conflictivos o superpuestos tendría más probabilidades de causar confusión e incertidumbre que de proporcionar mayor claridad. El Departamento señala que la utilización de los criterios demográficos legales para definir una comunidad sobrecargada representa solo el primer nivel de análisis de conformidad con las Normas para definir las áreas en las que el

Departamento tiene jurisdicción. La toma de decisiones del Departamento y la imposición de condiciones dependen de la evaluación de las contribuciones del centro a los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos de una manera que genere un impacto desproporcionado para la comunidad.

Adyacencia

367. COMENTARIO: Tratar a los grupos de bloques de población cero que se encuentran junto a las comunidades sobrecargadas de la misma manera que a las comunidades sobrecargadas es contrario a la Ley de EJ. Un bloque censal que no tiene residentes no cumple con la definición de comunidad sobrecargada de conformidad con la Ley de EJ, y el lenguaje específico de la Ley de EJ no permite ampliar sus requisitos a un bloque censal de población cero. (54, 77, 84, 102, 107, 150, 160, 173, 186, 190, 203, 210, 230, 253, 306, 319, 326, 382 y 413)

368. COMENTARIO: Cualquier clasificación inicial de un centro ubicado en un grupo de bloques sin población como sujeto a los mismos requisitos que un centro realmente ubicado en un bloque censal de la OBC adyacente debe reevaluarse si el centro puede demostrar razonablemente que no afecta materialmente a ninguna OBC inmediatamente adyacente (según las condiciones de operación que se autoricen en un nuevo permiso, la modificación del permiso que refleje una expansión del centro o la renovación del permiso). Por ejemplo, N.J.A.C. 7:1C-2.1(e) podría modificarse de la siguiente manera: "(e) Cuando una comunidad sobrecargada se encuentre inmediatamente adyacente a un grupo de bloques que no tenga una población, y ese grupo de bloques sin población sea la ubicación existente o propuesta de un centro, se considerará que el grupo de bloques sin población es una comunidad sobrecargada y utilizará el

total de factores de estrés combinado más alto de cualquier comunidad sobrecargada inmediatamente adyacente a los efectos de este capítulo. A los efectos de esta sección, las comunidades inmediatamente adyacentes pueden incluir aquellas comunidades separadas por una calle, carretera o derecho de paso. "Esta presunción no se aplicará si el centro proporciona una demostración razonable de que sus operaciones, tal como las ha propuesto el Departamento para su aprobación, no afectarán materialmente a ninguno de los factores de estrés enumerados en la N.J.A.C. 7:1C Apéndice que sean relevantes para cualquier bloque censal inmediatamente adyacente que califique como una comunidad sobrecargada". Permitir esta flexibilidad para que el Departamento determine el tratamiento adecuado de un bloque censal sin población caso por caso, mediante la evaluación de las pruebas fácticas de los impactos ambientales y de salud pública de un centro en las comunidades inmediatamente adyacentes, es vital para garantizar que la Ley de Justicia Ambiental se aplique de manera coherente con su intención de proteger a las comunidades sobrecargadas. (107)

369. COMENTARIO: ¿Se aplicará la norma de EJ a uno de los ocho tipos de centros únicamente porque están ubicadas junto a una comunidad sobrecargada? (106)

370. COMENTARIO: Queríamos destacar una preocupación relacionada con la disposición de "adyacencia" propuesta en la N.J.A.C. 7:1C-2.1(e). Entendemos que ciertos grupos de bloques censales pueden tener ahora o, debido a la reconfiguración del censo, tener cero habitantes. Hay centros en bloques censales con cero habitantes ubicadas lejos de una comunidad sobrecargada. Nos preocupa que la disposición de "adyacencia" incluya deliberadamente esos centros en el marco del proceso de justicia ambiental. Supongamos que nadie vive en un bloque censal con

cero habitantes. En ese caso, estamos tratando de entender el impacto directo de un centro de este tipo en la Ley de Justicia Ambiental y los reglamentos. Nos preocupa que el factor desencadenante sea demasiado bajo en las áreas sin población adyacentes a las comunidades sobrecargadas definidas por la ley. Nos preocupa que el DEP se esté extralimitando como para exigir un análisis de los impactos de los centros inmediatamente adyacentes a la comunidad sobrecargada. Recomendamos que el DEP reduzca sustancialmente la disposición de "adyacencia" propuesta en la N.J.A.C. 7:1C-2.1(e) al eliminar un análisis de los impactos de esos centros en la comunidad sobrecargada inmediatamente adyacente. (325)

371. COMENTARIO: El autor del comentario solicita que el Departamento elimine el "fundamento de adyacencia" y mantenga que la instalación debe estar ubicada en el Grupo de Bloques OBC u otro parámetro definido. La adyacencia es una extralimitación de los municipios que promulgaron ordenanzas de zonificación para prohibir la exposición directa de áreas industriales con otras áreas. Una instalación situada en la zona industrial "zona de población cero" o el municipio zonificado el área como no residencial debido a las instalaciones históricas en la zona para mantener las exposiciones lejos de la población. El actual razonamiento de la adyacencia perjudica la ubicación socialmente beneficiosa de las instalaciones. En aras de la argumentación, ¿incluiría el Departamento una instalación en un grupo de bloques no OBC poblado que limita con un OBC? (210)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 367, 368, 369, 370 Y 371: Como se indica en la Ley, la Legislatura ha ordenado al Departamento que trabaje para abordar los impactos desproporcionados en las condiciones ambientales y de salud pública que históricamente han tenido las comunidades sobrecargadas. Por lo tanto, es totalmente coherente con la Ley exigir un

análisis más detallado de las operaciones de los centros cubiertos ubicadas en grupos de bloques de población cero, cuando esos centros se encuentran inmediatamente adyacentes a una comunidad sobrecargada y, por lo tanto, es probable que presenten impactos similares en los factores de estrés ambiental y de salud pública que los que se encuentran directamente en la comunidad. Esto es particularmente importante teniendo en cuenta cómo se pueden manipular los límites de los grupos de bloques durante el proceso del censo para una miríada de propósitos no relacionados con las protecciones solicitadas por la Ley, lo que priva a las comunidades de protecciones. La Legislatura no podría haber tenido la intención razonable de eximir a dichas centros del análisis de sus posibles impactos en la salud pública y el medio ambiente en las áreas inmediatamente adyacentes. El Departamento tiene la intención de garantizar la protección continua de las comunidades, incluso si los datos y los límites de los bloques censales se reconfiguran para tener una población cero en el futuro.

Por lo tanto, el marco de la Norma adoptada está diseñado para garantizar que se cumpla el mandato legal, exigiendo que los centros de los grupos de bloques de población cero que se encuentran inmediatamente adyacentes a las comunidades sobrecargadas se revisen y se sujeten a estándares que garanticen que se tengan en cuenta los impactos en las comunidades sobrecargadas adyacentes y se impongan las condiciones de permiso necesarias para proteger a esas comunidades de los impactos desproporcionados. En la medida en que los centros de los bloques censales de población cero estén ubicadas inmediatamente junto a las comunidades sobrecargadas definidas por la ley, las operaciones de los centros nuevos o existentes en los grupos de bloques de población cero tienen un potencial de impacto similar en los factores de estrés ambiental y de salud pública que las ubicadas directamente en la comunidad sobrecargada, que de otro modo no se considerarían. Como sugirió un comentarista, esta inclusión de grupos de

bloques adyacentes de población cero brinda a un centro en un grupo de bloques de población cero la oportunidad de demostrar que sus operaciones no afectarán a los factores de estrés ambiental y de salud pública en la comunidad sobrecargada adyacente.

Al expresar esa intención, la normativa, en 54 N.J.R. 983, indicaba que el Departamento revisaría el centro como si el área adyacente fuera una comunidad sobrecargada. Sin embargo, el lenguaje propuesto podría malinterpretarse para sugerir que el grupo de bloques adyacentes de población cero en sí mismo es una comunidad sobrecargada. Para aclarar que el Departamento no tenía la intención de ampliar la definición de comunidades sobrecargadas más allá de lo establecido en la Ley, el Departamento está aclarando la N.J.A.C. 7:1C-2.1(e) sobre la adopción para disponer que las comunidades sobrecargadas cubiertas por las normas son las cubiertas por la Ley, tal como se define en N.J.S.A 13:1D-157, pero que los centros en grupos de cero bloques inmediatamente adyacentes a las comunidades sobrecargadas requerirán una revisión de conformidad con las Normas propuestas.

Además, el Departamento está de acuerdo con los comentaristas que sugieren que el lenguaje propuesto podría funcionar con propósitos contradictorios con los enfoques de zonificación que buscan crear zonas industriales o comerciales específicas o amortiguadores mejorados y protectores entre esas áreas y las poblaciones residenciales. En consecuencia, y de acuerdo con su intención de garantizar que se analicen y consideren los impactos de los centros adyacentes, el Departamento aclara aún más a la N.J.A.C. 7:1C-2.1(e) sobre la adopción para disponer que solo los centros de un grupo de bloques sin población que estén ubicadas inmediatamente adyacentes (es decir, comparte frontera con el grupo de bloques OBC) a las áreas residenciales de una comunidad sobrecargada estarán sujetas a los requisitos del capítulo. El Departamento espera que esta aclaración incentiva más prácticas de zonificación protectoras y

la creación de barreras de protección entre los centros y las comunidades vecinas. La intención del Departamento, por ejemplo, no era exigir que un centro ubicado en la esquina más alejada de un grupo de bloques de población cero, retirado y protegido de una comunidad residencial adyacente, estuviera sujeto a las Normas propuestas.

372. COMENTARIO: Además de considerar los distritos censales contiguos a los censales de población cero, también sería apropiado ver si hay comunidades sobrecargadas contiguas a las zonas censales de baja población. (427)

RESPUESTA: La definición de "comunidad sobrecargada", tal como la proporciona la Legislatura, considera "cualquier grupo de bloques censales... en el que: (1) al menos el 35 por ciento de los hogares califican como hogares de bajos ingresos; (2) al menos el 40 por ciento de los residentes se identifican como miembros de una minoría o como miembros de una comunidad tribal reconocida por el estado; o (3) al menos el 40 por ciento de los hogares tienen un dominio limitado del inglés". N.J.S.A. 13:1D-158; N.J.A.C. 7:1C-1.5. Si bien esta definición no incluiría los grupos de bloque de población cero, creados como resultado de la reconfiguración del censo, los grupos de bloque que cumplen los criterios reglamentarios de OBC de baja población seguirían figurando en la definición actual.

Factores de estrés

373. COMENTARIO: Los factores de estrés deben ponderarse en función de sus efectos adversos, en lugar de considerarse por igual (por ejemplo, se debe dar más importancia al riesgo de cáncer que al porcentaje de superficies impermeables). (54 y 143)

374. COMENTARIO: El compromiso del DEP de proporcionar la información de evaluación inicial en la descripción general del procedimiento (N.J.A.C. 7:1C-2.2) es una contribución importante a la coherencia y la eficiencia del proceso de solicitud. Sin embargo, este proceso debería mejorarse aún más añadiendo la clasificación relativa y los riesgos comparativos de los factores de estrés incluidos en la lista según se apliquen a la comunidad local, lo que permitiría a los solicitantes la oportunidad de evitar ciertas áreas incluso antes de que comience el proceso de abordar una solicitud sabiendo que se requerirían medidas de mitigación u otras condiciones. Esto permitirá a los solicitantes tomar decisiones informadas y educadas sobre la ubicación y las solicitudes de permisos. Se sugiere el siguiente idioma adicional: "Al recibir una solicitud de permiso sujeta a los requisitos de este capítulo, el Departamento proporcionará al solicitante la información de evaluación inicial para la comunidad sobrecargada, incluida la identificación de los factores de estrés ambiental y de salud pública, el punto de comparación geográfico apropiado, cualquier factor de estrés ambiental o de salud pública adverso y si la comunidad sobrecargada está sujeta a factores de estrés acumulativos adversos. Para ayudar al solicitante a proporcionar las máximas mejoras ambientales totales para la comunidad sobrecargada, el Departamento incluirá, como parte de la información de evaluación inicial, la importancia relativa de cada factor de estrés aplicable en relación con la comunidad sobrecargada específica. Además, el Departamento incluirá la contribución relativa del solicitante para cada factor de estrés aplicable". (150 y 413)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 373 Y 374: El Departamento consideró la posibilidad de ponderar los diversos factores de estrés, incluida la evaluación de los enfoques adoptados en

CalEnviroScreen y EJScreen de la EPA, en un intento de priorizar los impactos, al tiempo que desarrollaba su metodología. Sin embargo, en última instancia, el Departamento determinó que no había podido desarrollar un método confiable y objetable que apoyara un mecanismo de ponderación "universal" que tuviera en cuenta la variedad de factores de estrés ambiental y de salud pública que afectaban a las comunidades sobrecargadas en este momento. Dicho de manera más clara, priorizar un factor de estrés específico sobre otros no se aplicaría ni protegería de manera consistente en las numerosas y diversas comunidades urbanas y rurales sobrecargadas del estado. Por ejemplo, la sugerencia de un comentarista de priorizar el riesgo de cáncer por encima de las cubiertas impermeables no reconoce el aumento significativo de la temperatura ambiente provocado por las cubiertas impermeables ni los innumerables efectos de salud asociados con el calor extremo, que pueden estar más presentes en una comunidad que el aumento del riesgo de cáncer. En consecuencia, el Departamento determinó que era más apropiado tratar los factores de estrés por igual y llevó a cabo su análisis comparativo teniendo en cuenta el total de factores de estrés combinados (suma de los factores de estrés adversos) para determinar las comunidades que más necesitan las protecciones adicionales que ofrecen la Ley y las Normas.

375. COMENTARIO: El DEP debe utilizar la base de datos del Departamento de Salud (DOH) sobre la exposición infantil al plomo (enumerada por municipio) en lugar de las casas construidas antes de 1950 como método para determinar la exposición al plomo. (54)

RESPUESTA: Por lo general, el DOH no presenta recuentos o tasas de resultados de salud, como los niveles de plomo en la sangre en la infancia, por debajo del nivel municipal o del condado por diversas razones, como la rareza de muchos resultados de salud; la inestabilidad y la

gran variación de un año a otro de los recuentos y tasas en poblaciones pequeñas; y la necesidad de proteger la confidencialidad de las personas. Como las OBC se definen a nivel de bloque censal, esta limitación impidió que el Departamento incluyera los resultados o las tasas de salud como factores de estrés.

Dado que el Departamento exige datos confiables y disponibles públicamente para cada grupo de bloques para respaldar el análisis requerido de conformidad con las Normas, el Departamento se basó en las condiciones actuales que pueden causar impactos en la salud pública de acuerdo con su cargo legal. Como la causa principal de los niveles elevados de plomo en sangre es la exposición a la pintura a base de plomo y la presencia de pintura con plomo está estrechamente relacionada con la antigüedad de la vivienda, se seleccionó el factor de estrés de la era de la vivienda para informar los niveles relativos de plomo en sangre en las comunidades sobrecargadas.

376, COMENTARIO: La metodología del impacto acumulativo es defectuosa y no proporciona estándares ni una base para denegar los permisos a fuentes nuevas o existentes. No aborda los impactos acumulativos de las múltiples rutas de exposición o los múltiples contaminantes. No tiene en cuenta los efectos sinérgicos. No tiene en cuenta la vulnerabilidad y la susceptibilidad de las poblaciones expuestas. La normativa no establece un estándar basado en la ciencia que pueda hacerse cumplir legalmente. Por ejemplo, la legislación establece que el riesgo individual de cáncer es de uno en un millón para el agua potable, pero las regulaciones de permisos aéreos utilizan un orden de magnitud mayor como riesgo y las advertencias del DEP sobre el consumo de pescado se basan en riesgos dos órdenes de magnitud más altos. (402)

377. COMENTARIO: El Departamento define los "factores de estrés ambientales" y los "factores de estrés de salud pública" según lo dispuesto en la Ley, N.J.S.A. 13:1D-158.2, atribuida a los centros. Actualmente solo hay una agrupación de ocho categorías diferentes de factores de estrés que no cumplen con la definición ni la intención de la Ley. Estos factores de estrés se correlacionarían entonces con las diversas actividades y centros aplicables que permiten la concesión de permisos cubiertas de conformidad con la Ley. Se reconoce que el Departamento ha elaborado una metodología detallada para evaluar los factores de estrés; sin embargo, se requiere una reevaluación completa de los factores de estrés para abordar adecuadamente los propósitos y requisitos de la Ley. (210)

378. COMENTARIO: Se necesitan detalles y aclaraciones adicionales sobre la metodología del NJDEP para desarrollar y comparar la puntuación total combinada de los factores de estrés (CST). Con la metodología actual, la información sobre los factores de estrés individuales en cuestión se pierde una vez que se suman todos los factores de estrés por encima de la mediana y se identifican las comunidades que se considera que tienen estrés acumulado adverso comparando el número total de superaciones en las comunidades de OBC con las comunidades no OBC, lo que puede resultar en la inclusión de comunidades con puntuaciones de CST basadas en medidas menos importantes del estrés acumulado. La misma ponderación de los factores de estrés individuales altamente correlacionados o de los factores de estrés que miden diferentes versiones de la misma exposición puede sesgar los resultados del análisis. El NJDEP debería considerar promediar ciertos indicadores altamente correlacionados y contarlos como un solo indicador. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 376, 377 Y 378: El análisis realizado de conformidad con las Normas propuestas no es un análisis de impactos acumulativos sino más bien un análisis comparativo, cuyo proceso se describe claramente. La Ley de Justicia Ambiental define los factores de estrés ambiental y de salud pública mediante categorías amplias (por ejemplo, áreas concentradas de contaminación del aire) y, luego, se basa en la experiencia del Departamento para refinar las fuentes de contaminación a fin de determinar adecuadamente el nivel actual de factores de estrés ambiental en una comunidad. Mediante un proceso integral con las partes interesadas y un análisis interno en profundidad, el Departamento seleccionó una lista de factores de estrés respaldada por conjuntos de datos sólidos, de alta calidad, a nivel estatal y disponibles públicamente que son significativos a nivel de grupos de bloques censales. Se basa en esos datos para evaluar si una comunidad está estresada negativamente. El Departamento también involucró a las partes interesadas para determinar el umbral por encima del cual cualquier factor de estrés individual, así como el CST, desencadena una determinación de estrés adverso, y determinó que el percentil 50 o el nivel mediano proporcionaban la mejor protección para esas comunidades. Esta evaluación sencilla de los datos ofrece claridad sobre si una comunidad ya está afectada negativamente. Para más información sobre el concepto de factores de estrés duplicados, véase la respuesta a los comentarios 386, 387, 388 y 389.

El valor del punto geográfico de comparación (GPC) puede ser igual a cero cuando un factor de estrés no existe para la mediana de las áreas adyacentes y no pertenecientes a la OBC del condado o estado. En la práctica, cuando los valores del factor de estrés específico para cada uno de los grupos de bloques no sobrecargados se ordenan de menor a mayor y varios de esos valores de grupos de bloques sobrecargados son cero, es posible que el valor medio (o mediana) sea cero. Por ejemplo, supongamos que el Departamento evalúa cinco grupos de bloques no

OBC para determinar el factor de estrés A. Tres de los grupos de bloques tienen un valor de cero, uno tiene un valor de uno y el último tiene un valor de tres. El valor medio de este conjunto de datos (0, 0, 1, 3) es cero. Se pueden obtener valores medios cero si un tipo de centro, como los centros de chatarra de metal, no suele estar ubicada en áreas que no sean OBC, o cuando ciertas limitaciones de uso, como las restricciones de escritura, no se producen en áreas que no pertenecen a la OBC. Alternativamente, podría significar que el número de días por encima del estándar para los que no son OBC suele ser cero. Estos valores cero se basan en datos reales, y los valores del OBC que tienen ese tipo de centros, restricciones de las aguas subterráneas o días por encima del estándar son, por definición, "superiores" a esa mediana de cero y se consideran estresados negativamente.

Por último, incluso los factores de estrés que parecen estar interrelacionados en algunas circunstancias a menudo surgen por diferentes razones. Por ejemplo, los factores de estrés que afectan a diferentes medios ambientales requerirán diferentes restricciones o medidas de control. Áreas en las que tanto las aguas subterráneas como las restricciones de uso del suelo se aplican, aumento de la presión que representan esas restricciones cuando se comparan con las áreas con solo una o ninguna de ellas. Esta mayor tensión es indicativa del legado histórico de la contaminación ambiental en esa área y es relevante para que el Departamento considere el impacto desproporcionado. El análisis del Departamento considera estos impactos no en el vacío, sino en comparación con las comunidades no sobrecargadas para proporcionar una evaluación clara de las condiciones ambientales y de salud pública comparadas en todo el Estado.

379. COMENTARIO: Siempre que sea posible, se podrían considerar y evaluar a varios solicitantes al unísono, lo que aumentaría la eficiencia del proceso. Por ejemplo, dos solicitantes

identificados como personas con factores de estrés superpuestos podrían trabajar en cooperación con el Departamento de manera que cada solicitante se centre en los factores de estrés que mejor pueda mitigar y dependa del otro para mitigar los demás, lo que se traduciría en un mayor beneficio total para la comunidad que si cada uno trabajara de forma independiente. Es posible que un solicitante pueda "cumplir en exceso" con algunos factores de estrés para compensar otros, cuando otros pueden estar al límite de la posible mitigación. Además, este proceso de clasificar la importancia relativa de cada factor de estrés y la contribución relativa de los solicitantes podría convertirse en un proceso más beneficioso y cooperativo y menos en un enfoque de mando y control. (150 y 413)

RESPUESTA: La Ley ordena al Departamento que deniegue cualquier permiso que pueda causar o contribuir a factores de estrés ambientales o de salud pública acumulativos adversos en su comunidad sobrecargada de acogida, N.J.S.A. 13:1D-160(c). La Ley y las normas de implementación propuestos están diseñados para garantizar que las condiciones ambientales y de salud pública en las comunidades sobrecargadas sigan mejorando y exigen que el Departamento considere medidas factibles de reducción de los factores de estrés al revisar cada solicitud de permiso por tema. Permitir que algunas solicitudes de permiso compensen otras sería incompatible con la Ley.

380. COMENTARIO: Los tipos individuales y las definiciones de los factores de estrés en sí mismos no están bien definidos. Por ejemplo, los centros de residuos sólidos se definen como un factor de estrés *de facto*. Los centros de residuos sólidos se definen en términos generales y se analizarán como un factor de estrés en función de la densidad de los centros de residuos sólidos

"por [milla] cuadrada". 54 N.J. R. 978. En teoría, tal como se define, tener un "incinerador de residuos médicos" a menos de una milla cuadrada de una "centro de reciclaje" podría ser un factor de estrés, independientemente del tipo de área, el tráfico o las emisiones resultantes. Los centros de residuos sólidos desempeñan una función pública vital y ya están estrictamente reguladas de manera que ayudan a reducir sus posibles factores de estrés. Algunos de esos centros, como los de Stericycle, tratan los residuos médicos regulados (RMW) en su totalidad en interiores y no podrían causar los impactos de contaminación que se supone en la normativa propuesta. (59 y 354)

381. COMENTARIO: Medir el estrés ambiental y de salud pública asociado a los centros de chatarra de metal por el número de sitios por milla cuadrada es impreciso y sesgado. El preámbulo de la normativa señala que no todos los centros de chatarra de metal causan estrés, pero las Normas propuestas asumen que todos los centros de chatarra de metal son factores de estrés. Cualquier posible estrés provocado por estos centros ya se aborda mediante el cumplimiento de las leyes y normas ambientales sustantivos. En cambio, el Departamento debería buscar sustitutos de las emisiones o descargas o la gestión inadecuada, como el número de permisos materiales o las infracciones reglamentarias. El Departamento decidió excluir los centros de recuperación de recursos de ser consideradas parte del factor de estrés de los centros de residuos sólidos porque están incluidas en el factor de estrés regulado por la contaminación del aire. Los centros de chatarra de metal también están sometidas a otros factores de estrés, y también se propone que sean su propio factor de estrés. Deben considerarse como parte de factores de estrés, como la cantidad de sitios aéreos permitidos y del NJPDES por milla cuadrada. (160)

382. COMENTARIO: Considerar la mera existencia de ciertos centros como factores de estrés y comparar el área con lugares que no tienen tipos similares de centros hace que las comunidades sobrecargadas se vean afectadas de manera desproporcionada. (54, 160 and 319)

383. COMENTARIO: Los sitios aéreos permitidos deben eliminarse como factor de estrés. Hay situaciones en las que muchos sitios pequeños en conjunto tienen emisiones más bajas que un sitio grande. Además, ya existen factores de estrés relacionados con contaminantes específicos que se monitorean o modelan, donde hay mejores indicadores de los impactos en las comunidades. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 380, 381, 381 Y 383: La determinación del Departamento de considerar la densidad de los centros como un posible factor de estrés ambiental en una comunidad sobrecargada es coherente con la Ley, que define los “factores de estrés ambiental o de salud pública” como, entre otras cosas, “estaciones de transferencia u otras centros de residuos sólidos, centros de reciclaje [y] depósitos de chatarra de metal”. N.J.S.A. 13:1D-158. La inclusión de estos centros en esta definición sirve como un claro reconocimiento por parte de la Legislatura de que la presencia de estos centros, particularmente cuando se encuentran en abundancia debido a las inequidades históricas en materia de ubicación, constituye una fuente de estrés ambiental para una comunidad. El Departamento incluyó tres factores de estrés adicionales relacionados con la densidad y la proximidad de los centros en la N.J.A.C. 7:1C Apéndice para evaluar el posible impacto que la densidad del aire permitido, el NJPDES y los centros de planificación de emergencias pueden tener en una comunidad sobrecargada. La

proximidad de una comunidad a los factores de estrés ambiental se correlaciona con un aumento de los riesgos adversos para la salud pública, y las comunidades sobrecargadas que históricamente están sometidas a factores de estrés ambiental desproporcionados, incluidos los impactos acumulados de las decisiones sobre la ubicación de los centros industriales, generalmente sufren un mayor grado de factores de estrés para la salud pública, en comparación con las comunidades que no están sobrecargadas. Incluso si actúan de conformidad con los requisitos aplicables, estos centros pueden afectar a una comunidad de varias maneras, entre otras, el aumento de las emisiones de fuentes móviles, el polvo, el olor y el ruido, que afectan negativamente al medio ambiente y a la salud pública.

La Ley también define específicamente los factores de estrés ambiental o de salud pública como los residuos sólidos y los centros de reciclaje, así como los depósitos de chatarra de metal. No se impedirá que los nuevos centros cubiertos, incluidos los centros de reciclaje de chatarra de metal, se ubiquen en comunidades sobrecargadas, donde sus operaciones puedan evitar un impacto desproporcionado o si se demuestra un interés público urgente. Además, el Departamento rechaza la suposición subyacente de los comentaristas de que las únicas áreas adecuadas para el desarrollo de los centros cubiertos son las comunidades sobrecargadas, una suposición que ha dado lugar a las mismas preocupaciones que busca abordar la Ley.

384. COMENTARIO: Los factores de estrés del capítulo Apéndice no reflejan el estrés real causado por los centros en comunidades sobrecargadas. Algunos factores de estrés, como la falta de espacios recreativos al aire libre, la falta de copas de árboles y de superficies impermeables, reflejan características muy típicas de las áreas urbanas más que los impactos negativos para la salud causados por los centros industriales. El Departamento ha propuesto incluir la

contaminación del suelo, las restricciones de escritura y las áreas exentas de clasificación de las aguas subterráneas como factores de estrés separados, a pesar de que las regulaciones de limpieza del Departamento garantizan que no quede ningún riesgo indebido para la salud humana o el medio ambiente una vez finalizada la corrección. Muchas de las métricas que el Departamento propone para identificar si una comunidad está estresada se basan en impactos hipotéticos basados en la existencia de ciertas infraestructuras y centros, en lugar de basarse en impactos localizados. Los factores de estrés, como la contaminación del suelo, las restricciones de escritura, las áreas exentas de clasificación de las aguas subterráneas, los ferrocarriles, los centros de residuos sólidos y los centros de chatarra de metal, sesgan la puntuación de una sección censal determinada y hacen que las comunidades urbanas se identifiquen como afectadas de manera desproporcionada, lo que siempre lleva a los solicitantes de permisos en estas áreas a participar en el proceso de EJ. (160)

385. COMENTARIO: El NJDEP debe tener en cuenta las fuentes de referencia que afectan a la línea base de un centro al considerar un área concentrada de contaminación. Es importante destacar que el requisito de que un centro evalúe los impactos acumulativos implica suposiciones sobre los demás impactos en una comunidad provenientes de fuentes ajenas al control del solicitante, como los hábitos y comportamientos personales de los miembros de la comunidad, las autoridades de tránsito, las compañías navieras y la contaminación del aire y el agua en los estados vecinos. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 384 Y 385: Los factores de estrés seleccionados para su inclusión por el Departamento no pretenden atribuirse directamente a las operaciones de los

centros. Más bien, su objetivo es informar las categorías específicas establecidas en la definición de factores de estrés ambientales y de salud pública de la Ley y proporcionar una base de información que respalde el análisis comparativo requerido. De esta manera, se seleccionó cada factor de estrés para capturar diferentes aspectos de cómo las fuentes de contaminación impactan en esas comunidades. Algunos factores de estrés muestran la posible correlación con las violaciones de los estándares de aire o agua, mientras que otros muestran los impactos indirectos de estas fuentes en una comunidad. Otros, como el tráfico de camiones, muestran impactos que no se reflejan directamente en los permisos específicos del sitio, sino que se basan en la categoría legal de "fuente móvil". Si bien existe cierta superposición al considerar estos diversos factores de estrés individualmente, el efecto neto es una presentación complementaria de las cargas que se imponen a estas comunidades. El Departamento, de conformidad con su objetivo declarado, ha seleccionado el número mínimo y apropiado de factores de estrés necesarios para ofrecer una visión completa y precisa del estrés que sufren las comunidades sobrecargadas y formar la base de un análisis orientado a reducir los impactos desproporcionados en el medio ambiente y la salud de los miembros de estas comunidades.

386. COMENTARIO: Los factores de estrés identificados por el Departamento se duplican y dan como resultado que el mismo problema ambiental se cuente varias veces. Se considerará que un centro que opere con un permiso aéreo, posea un permiso del NJPDES y utilice camiones para transportar materiales hacia y desde el centro contribuye a múltiples factores de estrés. Del mismo modo, estas empresas suelen ser penalizadas varias veces porque tienen una superficie impermeable y carecen de copas de árboles simplemente porque se encuentran en un entorno urbano. A menudo, estos dos factores de estrés son solo las dos caras de la misma moneda: una

superficie impermeable significativa significa que hay una falta de copa de árboles. Del mismo modo, un servicio impermeable significativo también significará un aumento de las inundaciones. El Departamento también identificó la contaminación del suelo, las restricciones de escritura y las áreas exentas de clasificación de las aguas subterráneas como factores de estrés, a pesar de que el Departamento ha determinado que las soluciones protegen la salud pública y el medio ambiente. Además, el Departamento considera que ciertos centros, como los centros de chatarra de metal y los centros de residuos, que también pueden tener muchas de estas características, son factores de estrés por su mera existencia y se cuentan dos veces para obtener las mismas características. Las empresas de Nueva Jersey ubicadas en comunidades sobrecargadas se enfrentarán a una ardua batalla para demostrar que no están causando un impacto desproporcionado, según la metodología de tabulación utilizada por el Departamento en la normativa propuesta y la naturaleza duplicativa de los factores de estrés. (306)

387. COMENTARIO: Algunos factores de estrés, como los avisos de escrituras y los CEA, son duplicativos y podrían hacer que los sitios remediados se contabilicen dos veces, lo que hace que parezcan tener un impacto más negativo que un sitio contaminado que nunca se ha remediado. Los avisos de escritura no significan que una propiedad deba permanecer sin usar. (54 y 143)

388. COMENTARIO: Los factores de estrés identificados y la forma en que se miden dan como resultado que el mismo problema ambiental se cuente dos o tres veces. Los centros de chatarra de metal se consideran un factor de estrés y también se vuelven a contabilizar para obtener sus NJPDES y sus permisos aéreos. Es probable que tengan tráfico de camiones y, por lo tanto, se les

vuelve a contar como “fuentes móviles de contaminación del aire”. Un centro de chatarra de metal podría representar cuatro factores de estrés distintos. (160)

389. COMENTARIO: El NJDEP debe garantizar que cualquier evaluación del impacto acumulativo siga un proceso predecible, bien documentado, transparente y eficiente que esté respaldado científicamente y comprobado en la práctica, que evite la posible “doble contabilidad”, ya que los factores de estrés interrelacionados se consideran factores de estrés individuales con sus propias métricas individuales. El NJDEP debe esforzarse por incluir indicadores que proporcionen fuentes de información únicas para identificar a las comunidades desfavorecidas. El NJDEP debe proporcionar análisis de sensibilidad para justificar la inclusión de indicadores de calidad del aire (PM, riesgo de cáncer por PM, tráfico de automóviles, camiones livianos y medianos, tráfico de camiones pesados, ferrocarriles) y demostrar la sensibilidad a la hora de seleccionar cada uno de estos indicadores. Del mismo modo, es probable que el espacio recreativo, la copa de los árboles y las superficies impermeables se dupliquen entre sí. El NJDEP debe proporcionar análisis de sensibilidad para justificar la inclusión de estos indicadores y demostrar la sensibilidad a la hora de seleccionar cada indicador. Los 26 factores de estrés dependen en gran medida de los factores de estrés de la calidad del aire, lo que resulta en redundancia. Otros factores de estrés, como los factores de estrés de superficies impermeables y de inundaciones, parecen estar duplicados. Deben eliminarse los factores de estrés de restricción de la escritura de contaminación del suelo y clasificación de las aguas subterráneas, áreas de excepción o restricciones de extensión actualmente conocidas. La normativa propuesta describe incorrectamente los sitios con restricciones de escritura de contaminación del suelo diciendo que “no pueden usarse para ningún propósito” cuando, de

hecho, si bien los "usos" están restringidos, el remedio general es proteger el medio ambiente y la salud pública. Además, identificar las restricciones de las escrituras de contaminación del suelo y las áreas excepcionales de clasificación de las aguas subterráneas como factores de estrés impone a las partes responsables una carga adicional a la hora de limpiar los sitios para un uso sin restricciones. Por último, estos factores de estrés se refieren a los proyectos de corrección que están exentos del proceso de EJ, lo que crea una afirmación contradictoria dentro de la normativa. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 386, 387, 388 Y 389: Los factores de estrés seleccionados para su inclusión en la evaluación de referencia del Departamento intentan ofrecer una imagen completa de las cargas ambientales y de salud pública en una comunidad determinada. De esta manera, se seleccionó cada factor de estrés para capturar diferentes aspectos de cómo las fuentes de contaminación impactan en esas comunidades. Además, aunque la Legislatura designó ciertos factores de estrés, como los centros de chatarra de metal, como un tipo de centro que desencadena la revisión de la justicia ambiental y como un factor de estrés ambiental y de salud pública, .por lo demás, el Poder Legislativo otorgó una deferencia sustancial al Departamento para definir puntos de datos específicos que informen las amplias categorías de factores de estrés identificadas en la Ley. N.J.S.A. 13:1D-158.

Además de considerar la densidad de ciertos tipos de centros, el Departamento incluyó otros factores de estrés como los sustitutos de las emisiones directas, como las infracciones de los estándares de calidad del aire y el agua, cuando estaban disponibles y aplicables, para evaluar el estrés adicional que estos tipos de centros representaban para las comunidades. En consecuencia, sería inexacto considerar cualquier superposición entre la densidad de los centros

y otros factores de estrés ambiental y de salud pública identificados en la normativa como "doble contabilidad" y sería más apropiado reconocer que los factores de estrés seleccionados se complementan entre sí y presentan una imagen más precisa y completa de las condiciones ambientales y de salud pública comparativas en las comunidades sobrecargadas.

De conformidad con las normas, el Departamento distingue entre factores de estrés que "pueden causar posibles impactos sobre la salud", que se refieren a indicadores de impactos indirectos sobre el medio ambiente y la salud pública, a menudo denominados impactos sobre la "calidad de vida". Los comentaristas enumeran varios factores de estrés, incluida la falta de espacios abiertos y la falta de dosel arbóreo, que se considerarían factores de estrés "que pueden causar". Estos factores de estrés relacionados con la "calidad de vida" son importantes a la hora de estudiar las solicitudes de permiso porque pueden poner a prueba los recursos de una comunidad y dificultar la prevención o gestión de futuras amenazas para el medio ambiente y la salud pública. No incluir estos factores de estrés supondría una infrarrepresentación de las tensiones que sufren estas comunidades, y el objetivo de la Ley de Justicia Medioambiental es garantizar que estas comunidades no se vean sobrecargadas por nuevas fuentes de contaminación.

Al analizar los datos y seleccionar los factores de estrés apropiados, el Departamento consideró el nivel de correlación y superposición entre los factores de estrés en categorías comunes (por ejemplo, las principales fuentes de contaminación del aire). Dada la naturaleza y la escala geoespacial de los datos subyacentes de cada factor de estrés, el Departamento confía en que estos 26 factores de estrés son lo suficientemente independientes entre sí y capturan los diferentes factores de estrés ambientales y de salud pública en una comunidad. Por ejemplo, los factores de estrés del ozono y las $PM_{2.5}$ representan la calidad general del aire en la región,

mientras que los riesgos relacionados con el cáncer y otros factores no relacionados con el cáncer se centran en los impactos específicos en la salud de los componentes tóxicos del aire, y los indicadores relacionados con el tráfico hablan de la fuente no estacionaria de los impactos locales en el aire dentro y alrededor de una comunidad, así como de factores adicionales intangibles, como el ruido, el olor y el polvo fugitivo. Si bien existe cierta superposición al considerar estos diversos factores de estrés de forma individual, el efecto neto es una presentación complementaria de las cargas que se imponen a las comunidades sobrecargadas.

Es importante tener en cuenta que cada factor de estrés se incluye por diferentes motivos. Por ejemplo, los avisos de escrituras y los CEA se establecen por diferentes motivos y, por lo tanto, no se duplican con los datos correspondientes excluidos del factor de estrés de sitios contaminados conocidos (que incluye los sitios que aún no han completado las actividades de remediación) para evitar el solapamiento. Si bien ambos aplican restricciones de uso a áreas en las que no se cumplen los estándares requeridos incluso después de que se haya completado la corrección, se refieren a diferentes medios (suelo y agua subterránea, respectivamente) y, por lo tanto, aplican restricciones diferentes. Es posible que en algunas áreas se apliquen ambos tipos de restricciones, pero en esos casos, el aumento de la presión que representan esas restricciones en comparación con las áreas con un solo uso restringido o ningún uso restringido está justificado e indica el legado histórico de la contaminación ambiental en esa área.

390. COMENTARIO: Es posible que varios de los factores de estrés ambiental identificados por el Departamento y que los solicitantes de nuevos centros de reciclaje deben abordar no sean apropiados o factibles, entre los que destacan: falta de espacios recreativos y abiertos; falta de

copas arbóreas; superficies impermeables; uso del suelo y cobertura del suelo; desempleo; y educación. (190)

391. COMENTARIO: Los factores de estrés utilizados que no están relacionados con los impactos de las empresas (los "determinantes sociales de la salud", como la falta de espacios recreativos abiertos, la falta de copas de los árboles, las inundaciones y la cantidad de superficie impermeable como factores de estrés separados) se relacionan con el fracaso histórico del gobierno local, Estatal y Federal a la hora de planificar y proporcionar adecuadamente los servicios y la infraestructura actualizada en estas comunidades. La intención de la Ley de EJ no era obligar a las empresas a compensar estas insuficiencias gubernamentales, sino abordar los impactos desproporcionados que históricamente ha causado la industria en las comunidades sobrecargadas. Exigir a las empresas que aborden los factores de estrés no relacionados con su negocio y la actividad propuesta no es razonable y servirá además para expulsar a las empresas vitales de estas comunidades. (306)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 390 Y 391: Como se señaló, el Departamento se esforzó por identificar y evaluar los factores de estrés ambiental y de salud pública pertinentes que afectaban a las comunidades sobrecargadas a fin de que sirvieran de base para su análisis comparativo y no tenía la intención de atribuir los impactos específicos a determinadas centros. Luego, esta información de referencia se somete a un análisis comparativo para determinar qué comunidades soportan el estrés ambiental y de salud pública de manera desproporcionada en comparación con otras comunidades no OBC del estado.

En consecuencia, estos factores de estrés muestran el legado y la magnitud de las injusticias ambientales y de salud pública en Nueva Jersey, por lo que es fundamental que estos factores de estrés tengan en cuenta no solo las condiciones actuales y la proximidad a los posibles factores que contribuyen a los impactos ambientales y de salud pública, como las carreteras y los ferrocarriles, sino también la limitación de los recursos que reflejan un legado de ubicación desigual de los centros, como las limitaciones en el uso de las aguas subterráneas y el suelo, y la densidad de los centros cubiertos, y la falta de importantes beneficios ambientales, como espacios verdes y abiertos y continuos limitaciones que pueden afectar a la salud pública. La base para la inclusión de cada factor de estrés y los criterios legales específicos sobre los que se pretende informar, incluido si el factor de estrés se correlaciona con los impactos en la salud pública, se analiza detalladamente en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 974-982, y en el documento EJMAP: Orientaciones técnicas. Al seleccionar estos factores de estrés en particular, el Departamento se esforzó por garantizar que fueran justificables desde una perspectiva de justicia ambiental; que se pusieran a disposición del público datos sólidos y en todo el Estado para cuantificar estos factores de estrés; y que fueran consistentes con los factores de estrés seleccionados a nivel nacional o de California, cuando fuera práctico.

Usando la información de referencia suministrada en EJMAP, el Departamento podrá revisar la evaluación del solicitante sobre sus operaciones, tal como se establece en el EJIS, determinar si ese centro afectaría a los factores de estrés en una comunidad y evaluar las medidas adecuadas para evitar o reducir esos impactos.

392. COMENTARIO: Es poco probable que ciertos factores de estrés identificados en el capítulo del Apéndice del capítulo se vean afectados si se aprueba la solicitud. Por ejemplo, no está claro

cómo afectará la ubicación de un nuevo centro, tal como se define en las regulaciones propuestas, a la cantidad de sitios contaminados por milla cuadrada, al porcentaje de área de una comunidad en la que se han establecido avisos de escritura (que figuran en el capítulo Apéndice como "restricciones de escrituras de contaminación del suelo") o al porcentaje de área de una comunidad en la que se han establecido restricciones de área de excepción de clasificación de aguas subterráneas o extensión de contaminación conocida. Solo si las operaciones del centro dan como resultado la descarga de una sustancia peligrosa a las tierras o aguas del Estado de Nueva Jersey, alguno de estos indicadores aumentará en una comunidad debido a la ubicación de un centro en esa comunidad. Por lo tanto, la evaluación ambiental no debe considerar estos tres factores de estrés. (240)

393. COMENTARIO: Las disposiciones propuestas sobre las cargas ambientales y los factores de estrés están mal definidas. La norma propuesta incluye una lista de 26 factores de estrés ambientales y de salud pública, y los clasifica como factores de estrés "de referencia" o "afectados". 54 N.J. R. 990. Para tratar de definir los factores de estrés, la normativa propuesta incorpora la definición legal de la N.J.S.A. 13:1D-158. Sin embargo, ni la normativa propuesta ni la N.J.S.A. 13:1D-158 define los factores de estrés "de referencia" o "afectados", y esos términos no se entienden comúnmente. Comprender cómo se definen y clasifican los factores de estrés como "de referencia" o "afectados" es de vital importancia, ya que la normativa propuesta exige que el solicitante "analice, mediante un modelo adecuado, el impacto del centro existente o propuesto en ello a la hora de determinar si el centro puede evitar el 'impacto desproporcionado' de un factor de estrés catalogado como 'afectado'. 54 N.J. R. 975. Si un factor de estrés es "de referencia", no se requieren análisis ni modelos adicionales, pero si un factor de estrés está

"afectado", se requiere un análisis adicional. El NJDEP no proporciona la razón subyacente de cómo clasifica cada factor de estrés como "de referencia" o "afectado", ni los parámetros de estas categorías. Sin conocer la lógica y los parámetros de las categorizaciones de los factores de estrés, no se puede evaluar si los factores de estrés se clasifican adecuadamente. Además, en el caso de los factores de estrés "afectados", el solicitante debe comprender los parámetros de esa categorización a fin de determinar qué modelo es "apropiado" para el análisis del impacto. El NJDEP está adoptando un enfoque de "caja negra" para clasificar los factores de estrés, lo cual es inaceptable, y debe proporcionar detalles sobre cómo determina si cada factor de estrés es "de referencia" o "afectado". Eso es un descuido sustancial en la normativa propuesta. Se deben proporcionar definiciones y análisis claros y racionales para definir y categorizar los factores de estrés. (59 y 354)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 392 Y 393: De conformidad con las Normas, el Departamento diferencia entre los factores de estrés que "pueden causar posibles impactos en la salud", que se refieren a los indicadores de impactos ambientales y de salud pública indirectos, a menudo denominados impactos en la "calidad de vida", y los factores de estrés que se consideran "de referencia" o "afectados". El comentarista enumera varios factores de estrés que se considerarían factores de estrés que "pueden causar". Estos factores de estrés relacionados con la "calidad de vida" son importantes a la hora de considerar las solicitudes de permiso porque pueden poner a prueba los recursos de una comunidad y dificultar la prevención o la gestión de las futuras amenazas ambientales y de salud pública. No incluir estos factores de estrés representaría una subestimación del estrés que sufren estas comunidades, y el objetivo de la Ley

de Justicia Ambiental es garantizar que estas comunidades no sufran aún más la carga de fuentes de contaminación adicionales.

La diferencia entre los factores de estrés "de referencia" y los "afectados" se basa en la capacidad del solicitante para afectar los cambios razonables en el factor de estrés determinado. Por ejemplo, no se espera que los solicitantes de permisos eliminen las líneas ferroviarias de la comunidad sobrecargada afectada (es decir, la "línea de base"), mientras que los solicitantes pueden controlar el cambio en la cubierta de la superficie impermeable *in situ*. Por lo tanto, el solicitante debe analizar los factores de estrés "afectados" para determinar su potencial de causar un impacto desproporcionado, pero no necesariamente los factores de estrés "de referencia". Sin embargo, como se señaló anteriormente, es importante que el Departamento también considere el factor estresante "de referencia" para tener una imagen completa de las tensiones a las que se enfrenta la comunidad.

394. COMENTARIO: El Departamento ha optado por utilizar los datos regionales del NAAQS como indicadores de los factores de estrés relacionados con el ozono y la $PM_{2.5}$, a pesar de haber dicho en el preámbulo que la normativa propuesta está destinada a abordar los impactos localizados. (160)

RESPUESTA: La calidad del aire es uno de los principales problemas para las comunidades sobrecargadas de Nueva Jersey, que a menudo tienen problemas con fuentes estacionarias densamente ubicadas de contaminantes y tóxicos del aire, así como con el aumento de las fuentes móviles que viajan por sus comunidades y sus alrededores. Si bien los indicadores basados en la monitorización del aire más localizados podrían ofrecer una mejor perspectiva de los

contaminantes y sustancias tóxicas específicas del aire en estas comunidades, esta información no está disponible en la escala estatal necesaria para su inclusión como punto de datos informativo. Sin embargo, el Estado apoya una sólida red de monitores de referencia federales ubicados en todo el estado y en áreas de incumplimiento compartidas para determinar el progreso y el mantenimiento de los NAAQS. Los datos de monitoreo regional establecen un umbral para superar los NAAQS de calidad del aire que se puede aplicar a grupos de bloques específicos e informar de manera razonable y confiable qué comunidades sobrecargadas sufren una calidad del aire comparativamente adversa. Por lo tanto, el Departamento decidió razonablemente utilizar estos datos como una medida para localizar los impactos en el aire.

395. COMENTARIO: Es imperativo que este análisis se base en datos precisos y oportunos. Esto debe hacerse mediante estudios periódicos que se realizarán para actualizar los datos que respaldan el análisis de los 26 factores de estrés. Esto garantizará que haya suficientes estaciones de monitoreo en las OBC para recopilar datos (por ejemplo, estaciones de monitoreo del aire para recopilar datos sobre el ozono a nivel del suelo y otros factores de estrés incluidos en la lista) y crear bases de referencia más bajas para los factores de estrés a lo largo del tiempo, de modo que las condiciones ambientales y de salud pública en las OBC y Nueva Jersey en general mejoren, en lugar de estancarse en los niveles actuales. (43 y 352)

RESPUESTA: Como se indica en otra parte de esta notificación de adopción y se amplía en el EJMAP: Documento de Orientación Técnica, el Departamento seleccionó los 26 factores de estrés incluidos en la evaluación comparativa de Nueva Jersey, en parte, debido a la disponibilidad de datos sólidos, estatales y disponibles públicamente que fueron significativos a

nivel de grupo de bloques. Además, el Departamento se compromete a revisar y actualizar, si están disponibles, los datos que respaldan estos factores de estrés dos veces al año). Los datos de cada factor de estrés son únicos en cuanto a su metodología y calendario de recopilación y desarrollo. Algunos datos, como el ozono y la $PM_{2.5}$, se recopilan a través de una red de monitoreo aprobada por el gobierno Federal, mientras que otros datos, como el tráfico, provienen de muestreos federales proyectados y otros factores de estrés (por ejemplo, el potencial de la pintura a base de plomo) se basan en datos sustitutivos para hacer una aproximación. Si se dispone de mejores datos, el Departamento considerará la posibilidad de introducir cambios en su metodología de factores de estrés. Sin embargo, el Departamento no cuenta con los recursos para realizar estudios independientes en curso relacionados con cada factor de estrés, y es probable que esos datos sean menos precisos (es decir, con base en una muestra de menor tamaño) que las fuentes de datos actuales. En términos de la referencia establecida por EJMAP, el objetivo de justicia ambiental del Departamento es garantizar que las OBC no estén en peor situación en cuanto a ningún factor de estrés que sus homólogos no pertenecientes a la OBC. El objetivo general del Departamento es seguir reduciendo las amenazas ambientales que representan estos factores de estrés en todo el Estado, y las diversas áreas programáticas del Departamento (por ejemplo, la calidad del aire, la calidad del agua, etc.) han establecido estándares que se revisan continuamente para garantizar que los puntos de referencia sigan mejorando. A medida que la barra que no es de OBC siga bajando, también lo hará la línea base que deben cumplir las OBC.

396. COMENTARIO: El Departamento no ha brindado el apoyo adecuado para utilizar un AQI de 100 como umbral para la determinación de un factor de estrés y, con las $PM_{2.5}$, ignora el cumplimiento por parte del Estado del estándar NAAQS. (160)

397. COMENTARIO: Ciertos factores de estrés, como el ozono a nivel del suelo, no se pueden modelar fácilmente para determinar el impacto del centro en la OBC. Los modelos utilizados por la EPA y las agencias estatales para evaluar esto están fuera del alcance de la mayoría de los profesionales ambientales de las plantas de fabricación. (173, 230 y 326)

398. COMENTARIO: El factor de estrés de ozono debe cambiarse del número promedio de días de tres años por encima del NAAQS del ozono a la concentración media de ozono en verano en el ambiente de tres años para cada grupo de bloques. Específicamente, el NJDEP debería reemplazar el factor de estrés del ozono propuesto actualmente por la concentración media de ozono de ocho horas durante la temporada alta de ozono. El NJDEP debe determinar y declarar todos los contaminantes que considere precursores secundarios de $PM_{2.5}$ y considerar cualquier emisión detectable de cualquiera de los precursores identificados como una contribución de un centro al factor de estrés de las $PM_{2.5}$. Las emisiones de precursores de ozono, como los NO_x y los COV, deben considerarse contribuciones de un centro al factor de estrés de la capa de ozono. El NJDEP debe determinar y declarar todos los contaminantes que considere precursores del ozono y considerar cualquier emisión detectable de cualquiera de los precursores identificados como una contribución de un centro al factor de estrés de la capa de ozono (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 396, 397 Y 398: Como se explica en el EJMAP: Documento de Orientación Técnica, el Índice de Calidad del Aire (AQI) es el índice oficial de la EPA para informar sobre la calidad del aire en todo el país. Nueva Jersey utiliza el AQI como criterio para emitir alertas de calidad del aire cuando los niveles de contaminación son elevados. Un valor del AQI de 100 corresponde a la concentración en el aire que equivale a los NAAQS a corto plazo de un contaminante en particular a fin de garantizar la protección de la salud humana. Un valor del AQI inferior a 100 significa que el aire se considera limpio (o mide niveles por debajo de los NAAQS). Cuando el AQI supera los 100, la calidad del aire no es saludable; primero para ciertos grupos de personas sensibles y luego para todos, a medida que ese valor aumenta. Teniendo esto en cuenta, identificar el promedio de tres años de días de AQI superior a 100 tanto para el ozono como para las $PM_{2.5}$, los dos NAAQS más generalizados del estado, proporciona indicadores medidos de la calidad del aire del estado en general. Muchos niveles de contaminantes están influenciados por el clima. Por ejemplo, los niveles de ozono se elevan cuando los veranos son calurosos y soleados, pero pueden ser más bajos cuando los días están nublados, frescos y lluviosos. El promedio de tres años tiene en cuenta esta variabilidad. El ozono a nivel del suelo es el único NAAQS que las dos áreas multiestatales de incumplimiento, incluida Nueva Jersey, aún no han alcanzado.

Si bien es cierto que el Estado alcanzó y sigue manteniendo los NAAQS actuales de $PM_{2.5}$ anuales y de 24 horas, el objetivo de las Normas es permitir una mejor evaluación de los niveles localizados de $PM_{2.5}$ en las comunidades sobrecargadas y los datos han demostrado que, a pesar de los logros, algunas comunidades sobrecargadas experimentan niveles más altos de $PM_{2.5}$ a nivel local. Además, el administrador de la EPA, Regan, anunció en junio de 2021 que la agencia reconsideraría la decisión de la administración anterior de mantener estos estándares,

dada la evidencia científica y la información técnica disponibles que indican que los estándares actuales pueden no ser adecuadas para proteger la salud y el bienestar públicos, como exige la Ley de Aire Limpio. En concreto, el administrador Regan señaló que "las personas más vulnerables de entre nosotros corren el mayor riesgo de exposición a partículas, y por eso es tan importante que [la EPA] analice detenidamente estos estándares, que no se han actualizado en nueve años"[1].

(https://www.epa.gov/newsreleases/epa-reexamine-health-standards-harmful-soot-previous-administration-left-unchanged). El 6 de enero de 2023, la EPA completó su revisión más reciente del estándar $PM_{2.5}$, proponiendo hacer que el estándar anual de $PM_{2.5}$ fuera más estricta y, al mismo tiempo, mantener todos los demás estándares, incluido el estándar de $PM_{2.5}$ de 24 horas de 35 microgramos por metro cúbico, igual. El factor de estrés se basa en el AQI de la norma de la EPA, por lo que, si la EPA propone posteriormente hacer que el estándar de 24 horas fuera más estricto, los cálculos de los factores de estrés de Nueva Jersey, incorporarían esa norma más estricta.

Aunque existe una NAAQS para el ozono troposférico y, por lo tanto, una sólida red de vigilancia para recoger datos sobre la calidad del aire ambiente en relación con el ozono, no existen normas sanitarias aplicables a todos los precursores del ozono. Existe una NAAQS para el dióxido de nitrógeno (NO2), uno de los principales precursores del ozono, y Nueva Jersey cumple actualmente dicha norma. Como parte de la red de Estaciones de Control de Evaluación Fotoquímica (PAMS) de la EPA, el Departamento controla durante la temporada alta de ozono,

1 https://www.epa.gov/newsreleases/epa-reexamine-health-standards-harmful-soot-previous-administration-left-unchanged

del 1 de junio al 31 de agosto de cada año, en la estación de control del aire de Rutgers, 69 COV y compuestos carbonílicos que fueron identificados por la EPA como precursores del ozono. Por lo tanto, estos precursores específicos no se incluyeron por separado como factores de estrés en las normas EJ del Departamento, sino que se consideraron como parte del impacto de la formación de ozono troposférico. Un grupo de COV clasificados como Contaminantes Atmosféricos Peligrosos (HAP) se controlan como parte del programa estatal de tóxicos atmosféricos, pero esta red no es de ámbito estatal.

399. COMENTARIO: El comentarista aplaude al DEP por las estrictas regulaciones propuestas. La $PM_{2.5}$ no tiene un umbral por debajo del cual no tenga efectos sobre la mortalidad cardiovascular, la morbilidad respiratoria y la mortalidad general. El estándar de utilizar el promedio de los últimos tres años que supere el estándar $PM_{2.5}$ de 24 horas no va a ser lo suficientemente sensible. En su lugar, el Departamento debería utilizar un estándar de 25 microgramos por metro cúbico. (456)

400. COMENTARIO: Las mediciones propuestas de las partículas finas (PM2.5) y los factores de estrés del ozono como un "promedio de tres años de días con el índice de calidad del aire (AQI) superior a 100" no serán lo suficientemente sensibles a las contribuciones de los centros que afecten a la salud. Debe sustituirse por la concentración media anual de PM2,5 para un grupo de bloques. (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 399 Y 400: Como se describe en el Documento de Orientación Técnica de la EJMAP, el Departamento solo incluyó los factores de estrés en su análisis comparativo de EJ que eran cuantificables a través de datos sólidos de todo el Estado

disponibles al público que fueron significativos a escala geográfica de grupos de bloques. Como tal, tanto el ozono a nivel del suelo como los factores de estrés de las partículas finas se basan en el promedio de tres años del Índice de Calidad del Aire días superior a 100 para los estándares de salud federales actuales sobre ozono de ocho horas y $PM_{2.5}$ de 24 horas, respectivamente. Vinculados a los estándares federales, los datos del AQI están fácilmente disponibles y calculados, lo que proporciona un indicador significativo de la contaminación atmosférica en Nueva Jersey. Es posible que las emisiones por debajo de estas normas afecten a la salud humana. Esta es la razón por la que el riguroso proceso de revisar periódicamente y modificar según sea necesario el indicador, el promedio del tiempo, la forma o el nivel de los estándares Federales basadas en los conocimientos científicos más recientes está diseñado específicamente para indicar "... el tipo y el alcance de los efectos identificables en la salud o el bienestar públicos que pueden esperarse de la presencia de [un] contaminante en el aire ambiente..." (42 U.S.C. § 7408 (b)). El 6 de enero de 2023, la EPA completó su revisión más reciente del estándar $PM_{2.5}$, proponiendo hacer que el estándar anual de $PM_{2.5}$ fuera más estricta y, al mismo tiempo, mantener todos los demás estándares, incluido el estándar de $PM_{2.5}$ de 24 horas de 35 microgramos por metro cúbico, igual. Si la EPA hubiera propuesto hacer que el estándar de 24 horas fuera más estricto, eso se reflejaría en los futuros cálculos de los factores de estrés de Nueva Jersey, ya que nuestro factor de estrés se basa en el AQI del estándar actual.

401. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-1.4 y el apéndice del capítulo Apéndice: Factores de estrés ambientales y de salud pública: El Departamento ha proporcionado un Documento de Orientación Técnica para la normativa propuestas y una herramienta de mapeo Beta en línea. Si bien el documento hace referencia a las fuentes de datos y a los métodos para calcular factores de

estrés específicos, el Departamento debe alojar los datos sin procesar y derivados en un servidor dedicado. Esto permitiría a las partes interesadas validar la derivación del Departamento y realizar análisis adicionales. Además, los datos subyacentes deben actualizarse periódicamente y los datos obsoletos archivados deben ponerse a disposición del público. Los formatos de datos deben estar disponibles para su descarga y ser de código abierto (es decir, formatos no propietarios) para que los utilicen los investigadores, las entidades reguladas y el público. (240)

RESPUESTA: El EJMAP: La Guía Técnica detalla el proceso del Estado para traducir los datos disponibles públicamente desde su formato original a la capa geoespacial final que se incluye en los diversos cálculos de la herramienta. Se proporcionan enlaces para los conjuntos de datos iniciales (junto con detalles específicos sobre cómo navegar por los sitios web de las fuentes de datos para acceder a los datos correctos, si es necesario), así como las herramientas de ArcGIS que se utilizan para ajustar los datos y calcular el valor indicador correcto del factor de estrés. Toda esta información está disponible para descargar y en código abierto. El Departamento confía en que esta información es suficiente para permitir a las partes interesadas validar las derivaciones del Estado. Proporcionar la fuente del conjunto de datos original es suficiente para que las partes interesadas puedan realizar análisis específicos por separado, si así lo desean. Como se indica en Response a los comentarios del 352 al 362, el Departamento actualizará los datos sobre los factores de estrés según un cronograma establecido y predecible (cada 31 de enero y 31 de julio) con un aviso formal.

402. COMENTARIO: Información sobre la evaluación inicial, N.J.A.C. 7:1C-2.3, total combinado de factores de estrés: el Departamento propone sumar los factores de estrés

individuales para desarrollar un total combinado de factores de estrés. Recomendamos que el total calculado (incluidos los valores de cálculo y la metodología) esté disponible para su revisión y comentario públicos. Los factores de estrés individuales pueden tener un impacto desproporcionado en las comunidades sobrecargadas, y esos impactos pueden variar de una comunidad a otra. (143)

RESPUESTA: La pestaña Resumen de estrés de EJMAP permite a los usuarios acceder a una tabla resumida completa para cada grupo de bloques del Estado. Cada grupo de bloques tiene una ventana emergente que brinda acceso al PDF resumido completo que proporciona los valores reales de los factores de estrés individuales de ese grupo de bloques, así como los de los percentiles 50^{th} no OBC del condado y el estado, e identifica claramente cuál de ellos es el punto de comparación geográfico en cada caso. Una columna de resumen final indica si el grupo de bloques es un factor de estrés adverso para cada factor de estrés individual, y una tabla separada muestra el resumen del CST y el punto de comparación geográfico que proporciona la determinación final de la tensión adversa para el grupo de bloques. Además, el PDF de cada grupo de bloques proporciona el número de grupo de bloques identificativo de la Oficina del Censo, el municipio y el condado de los Estados Unidos y si el grupo de bloques es o no una OBC y, de ser así, para qué criterios demográficos. La metodología para calcular el CST y completar el análisis comparativo se detalla tanto en el texto de la norma como en el EJMAP: Documento de Orientación Técnica.

403. COMENTARIO: Factores de estrés: pueden causar posibles impactos en la salud pública (Apéndice): el Departamento reconoce que se trata de un factor de estrés cualitativo diseñado

para abordar los problemas de calidad de vida. Las medidas cualitativas son, por su naturaleza, difíciles de definir y difíciles de evaluar. Recomendamos que el Departamento desarrolle criterios específicos para definir mejor este factor de estrés, de modo que tanto las comunidades de EJ como los centros cubiertos puedan evaluar mejor su impacto. (143)

RESPUESTA: "Puede causar posibles impactos en la salud pública" es una categoría de factores de estrés descrita en la Ley. Como se señaló anteriormente, la Ley define los factores de estrés ambiental y de salud pública mediante categorías amplias (por ejemplo, áreas concentradas de contaminación del aire) y, luego, se basa en la experiencia del Departamento para refinar las fuentes de contaminación a fin de determinar adecuadamente el nivel actual de factores de estrés ambiental en una comunidad. Mediante un proceso integral con las partes interesadas y un análisis interno en profundidad, el Departamento seleccionó varios factores de estrés específicos (por ejemplo, las infracciones del agua potable, la posible exposición al plomo, etc.) que se encuadran en esta categoría y contaron con el respaldo de conjuntos de datos sólidos, de calidad, a nivel estatal y disponibles públicamente que fueron significativos a nivel de grupos de bloques censales. Se basa en esos factores de estrés específicos para realizar el análisis comparativo necesario para determinar si una comunidad sobrecargada está sujeta a factores de estrés acumulativos adversos.

404. COMENTARIO: Cualquier aumento en un factor de estrés debería desencadenar una revisión automática de la justicia ambiental. (202)

RESPUESTA: De conformidad con la Ley, el proceso EJIS se inicia con las solicitudes de permisos para nuevos centros, las ampliaciones o la renovación de los permisos de las principales fuentes. N.J.S.A. 13:1D-160. Por lo tanto, las Normas aplican el proceso en esas circunstancias, de conformidad con la ley. El Departamento no tiene autoridad para exigir a las instalaciones que realicen un EJIS basándose únicamente en el aumento de un factor de estrés.

405. COMENTARIO: Nos gustaría que incluyera los olores y el uso de pesticidas y otros productos químicos agrícolas como factores de estrés. De hecho, sería especialmente útil tener un estudio empírico de la relación entre la puntuación de los factores de estrés y las condiciones de salud en la comunidad. Quizás una universidad local podría comprometerse a hacerlo. (202 y 222)

RESPUESTA: Varios de los factores de estrés enumerados explican el efecto perjudicial que el olor tiene en las comunidades sobrecargadas. Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 981, “generalmente se reconoce que la exposición a los olores resultantes de la actividad humana es una molestia y la exposición persistente a los malos olores se considera un factor de estrés ambiental, capaz de generar impactos negativos en la salud y el bienestar debido a los síntomas y enfermedades relacionados con el estrés, incluso si el aire oloroso no es tóxico”. Por lo tanto, las Normas exigen planes de gestión o mitigación de olores, polvo o ruido para los centros que puedan o hayan provocado que el olor se desplace fuera de los centros. N.J.A.C. 7:1C-3.3(a) 12. Del mismo modo, las Normas tienen en cuenta los riesgos asociados con el uso de pesticidas al incluir los factores de estrés, como el agua potable, que se ven afectados por el uso de pesticidas y causan daños al medio ambiente y a la salud pública.

406. COMENTARIO: Un nuevo centro de distribución de almacenes con docenas de camiones pesados que van y vienen podría ser un factor de estrés significativamente mayor que un centro de residuos sólidos existente que procesa RMW en interiores. Sin embargo, un almacén no entra dentro de la categoría de factores de estrés *de facto* en la normativa propuesta, ni tampoco lo es un gran lugar para eventos o un centro comercial con un tráfico significativo de miles de vehículos individuales por día. Si un factor de estrés es de hecho un factor de estrés, debe evaluarse mediante un impacto mensurable, no solo por el tipo de centro. Un nuevo centro comercial tendría un impacto mucho mayor que un camión más en un centro de residuos sólidos, y la normativa propuesta debe tener en cuenta estas consideraciones reales. (59 y 354)

RESPUESTA: El Departamento reconoce que los centros no identificadas por la Legislatura como sujetas a la Ley y la normativa propuesta pueden presentar impactos ambientales y de salud pública similares a los de los centros cubiertos. Sin embargo, el Departamento no tiene la autoridad para definir los centros de manera más amplia de lo que permite la Ley. El Departamento consideró la posibilidad de incluir un factor de estrés relacionado con las operaciones de almacén, pero, en la actualidad, no cuenta con el tipo de datos sólidos y confiables disponibles públicamente que respalden la inclusión.

407. COMENTARIO: El porcentaje de impactos de la Ley de Pruebas de Pozos Privados (PWTA) en los pozos potables es un indicador deficiente de la calidad ambiental en una comunidad. Los impactos del PWTA en los pozos potables pueden ocurrir en partes importantes del Estado debido a las condiciones naturales, por ejemplo. Estas condiciones se deben a menudo

a los minerales del suelo y del lecho rocoso, más que a fuentes antropogénicas. Además, el efecto se limita a la población atendida por el pozo potable. Los pozos potables analizados de conformidad con la PWTA tienden a abastecer solo a una residencia o a un número relativamente pequeño de arrendamientos. Los pozos de suministro comunitario que suministran agua potable a poblaciones más grandes tienen otros requisitos de análisis. Por lo tanto, el porcentaje de impactos del PWTA en las superaciones de los pozos potables no debe ser un factor de estrés incluido en el capítulo Apéndice ni considerarse en el capítulo. Además, no está claro cómo afectará la ubicación de un nuevo centro, tal como se define en las regulaciones propuestas, al porcentaje de superaciones. Por lo tanto, el solicitante no podrá abordar este factor de estrés en su EJIS preparado. (240)

RESPUESTA: Como se mencionó anteriormente, la función principal de los factores de estrés ambiental y de salud pública del Departamento es establecer una base de referencia de los impactos relevantes que *ya afectan* a las OBC para compararlos con los valores medios de los condados y Estados no pertenecientes a la OBC. Si bien estos factores de estrés podrían empeorar con la creación o expansión de un nuevo centro, es posible que no se vean afectados. En cualquier caso, la inclusión de estos factores de estrés en el análisis de referencia y comparativo proporciona una imagen clara y objetiva de las condiciones ambientales y de salud pública a las que se enfrenta actualmente cada comunidad del estado. El agua potable limpia y segura es esencial para la salud del ser humano, ya sea que la proporcione un proveedor o provenga de un pozo privado. Por lo tanto, es válido incluir los datos de contaminación del agua potable de estas dos fuentes como un factor de estrés para una comunidad.

408. COMENTARIO: Gracias por incluir las partículas de diésel como uno de los factores de estrés ambiental y de salud pública, ya que son una de las principales causas de cáncer. (434)

RESPUESTA: El Departamento reconoce y aprecia este comentario de apoyo.

409. COMENTARIO: Si bien aplaudimos los objetivos generales de la Ley de Justicia Ambiental subyacente, creemos que las regulaciones propuestas socavan esos objetivos en su manejo y tratamiento de las vías férreas y el transporte de carga por ferrocarril. En ninguna parte de la Ley de Justicia Ambiental subyacente se hace referencia a los ferrocarriles. La Ley define los factores de estrés de la siguiente manera: Por "factores de estrés ambientales o de salud pública" se entienden las fuentes de contaminación ambiental, incluidas, entre otras, las áreas concentradas de contaminación del aire, las fuentes móviles de contaminación del aire, los sitios contaminados, las estaciones de transferencia u otras centros de residuos sólidos, los centros de reciclaje, los depósitos de chatarra de metal y las fuentes puntuales de contaminación del agua, incluida, entre otras, la contaminación del agua por los centros o los desbordamientos combinados de alcantarillado; o las condiciones que pueden causar posibles impactos en la salud pública, como, entre otros, el asma. cáncer, niveles elevados de plomo en sangre, enfermedades cardiovasculares y problemas de desarrollo en la comunidad sobrecargada N.J.S.A. 13:1D-158". Según el resumen, el apoyo que estas regulaciones propuestas brindan a la inclusión de los ferrocarriles como factores de estrés se cita como: "La proximidad de los ferrocarriles a las residencias y otras instituciones es un indicador del aumento de los niveles de exposición a la contaminación del aire y es relevante para las fuentes móviles de contaminación del aire". La

falla de esta identificación de los ferrocarriles como un factor de estrés es que no tiene en cuenta las diferencias modales dentro del sector del transporte ni tiene en cuenta el importante papel que desempeña el transporte ferroviario a la hora de reducir los impactos en las comunidades sobrecargadas. Cualquier política del Estado diseñada para mitigar los impactos en esas comunidades debería fomentar, o al menos no desalentar, el desvío de carga de las carreteras y autopistas locales con mucho tráfico de camiones a la red de carga ferroviaria de carga, mucho menos impactante. En este momento, todos los métodos de transporte de carga utilizan los mismos motores de combustión interna alimentados con combustibles fósiles. Esto incluye los dos modos principales de transporte de carga por superficie, que son el camión y el ferrocarril. Además, tanto el camión como el ferrocarril ahora buscan pasar a formas alternativas de propulsión, como el hidrógeno, el biodiesel y la electricidad. Estas tecnologías ahora no están totalmente disponibles. Sin embargo, lo que es fundamentalmente diferente es que el transporte de mercancías por ferrocarril no viaja por autopistas ni carreteras locales, sino por nuestra propia red ferroviaria. Esta red existe en Nueva Jersey desde el siglo XIX y es de propiedad y mantenimiento privados. Los partidarios del concepto de justicia ambiental suelen citar la congestión en las carreteras de Nueva Jersey como parte del impulso para la aprobación de la Ley de Justicia Ambiental. Sin embargo, al incluir los ferrocarriles en la lista de factores de estrés del capítulo Apéndice como fuentes móviles de contaminación del aire de la normativa, ahora se cita una cura parcial para esa congestión no como una mejora del problema sino como un factor de estrés. Solo podemos pensar que los redactores de las regulaciones propuestas malinterpretaron los movimientos de carga tanto en Nueva Jersey como en el país. Con esta sección, se sanciona a los solicitantes del Título V por utilizar el modo de carga que es el modo que más reduce la congestión que existe. Más allá de la reducción de la congestión de las

carreteras, el otro beneficio del ferrocarril es que es la forma más ecológica de mover carga por tierra. En promedio, el ferrocarril produce un 75 por ciento menos de emisiones de gases de efecto invernadero que los camiones. Los ferrocarriles estadounidenses, en promedio, mueven una tonelada de carga casi 500 millas [804 km] con un galón [3,78 litros] de combustible, lo que hace que las locomotoras ahorren entre tres y cuatro veces más combustible que los camiones. Los ferrocarriles representan aproximadamente el 40 por ciento del volumen de carga de larga distancia, pero solo producen el 1,9 por ciento de las emisiones de gases de efecto invernadero relacionadas con el transporte. Por último, la política nacional ha reconocido desde hace mucho tiempo la importancia de la red ferroviaria de carga para la economía de la nación. En cumplimiento de esta política, el Congreso de EE. UU. ha conferido la jurisdicción exclusiva sobre la regulación del transporte ferroviario interestatal a una agencia reguladora Federal, la Junta de Transporte Terrestre _ 49 U.S.C. § 10501 (b). En la medida en que las regulaciones propuestas limiten la construcción, el mantenimiento, la expansión o la operación de los centros ferroviarios o regulen de otro modo el transporte ferroviario en Nueva Jersey, la ley Federal prevalecerá sobre esas regulaciones y no tendrán fuerza ni efecto. Por estas razones, solicitamos respetuosamente que se excluya a los ferrocarriles de la lista de factores de estrés del capítulo Apéndice y de la versión final de los reglamentos adoptados por el Departamento. (54 y 105)

RESPUESTA: El Departamento reconoce el valor del transporte ferroviario, tanto ambiental como de otro tipo. Sin embargo, la Ley ordena al Departamento que tenga en cuenta los factores de estrés ambiental y de salud pública que pueden causar posibles impactos en la salud de las comunidades sobrecargadas, y es indiscutible que el transporte ferroviario utiliza combustibles fósiles y produce emisiones a la atmósfera. El Departamento designó los ferrocarriles como un

factor de estrés porque la presencia de ferrocarriles indica un aumento de las emisiones atmosféricas localizadas, especialmente por la quema de diésel, lo que puede aumentar el riesgo de cáncer. Tanto las líneas ferroviarias diésel como las que no utilizan diésel también están relacionadas con los impactos en la salud pública, incluidos el ruido, la congestión y el deterioro industrial.

Las locomotoras de carga son extremadamente activas en Nueva Jersey, especialmente en áreas cercanas a los puertos de contenedores del estado. Las operaciones de carga suelen funcionar las 24 horas del día y, además de las emisiones a la atmósfera y al clima de las locomotoras y el tráfico y el equipo asociados en sus patios de ferrocarril, también contribuyen al ruido y al deterioro industrial. El diésel quemado en estas operaciones se ha relacionado con tasas estadísticamente más altas de cáncer en las comunidades aledañas.

Como lo exige la Ley, las normas adoptadas se centran en el efecto que un determinado centro propuesto tiene en la salud, la seguridad y el bienestar ambiental de la comunidad circundante. Los factores de estrés se consideran debido a su impacto en la comunidad sobrecargada, no en relación entre sí. En la medida en que el comentarista argumenta que otros posibles factores de estrés son peores que los ferrocarriles, esos argumentos son irrelevantes. Los ferrocarriles tienen un impacto en la salud, la seguridad y el medio ambiente de las comunidades circundantes, y las normas adoptadas los incluyen razonablemente como un factor de estrés.

Proceso de evaluación de factores de estrés

410. COMENTARIO: El NJDEP debe aclarar si los factores de estrés solo se evalúan en la OBC cuando se encuentra un centro nuevo o ampliado, o si es necesario considerar otros OBC afectados (por ejemplo, a lo largo de las rutas de tráfico). (173, 230 y 326)

RESPUESTA: De conformidad con las Normas adoptadas, el solicitante debe evaluar los factores de estrés ambiental y de salud pública dentro de la comunidad sobrecargada en la que se encuentra el centro o se propone ubicar. Según lo establecido en la N.J.A.C. 7:1C-2.3(e), si el "centro está ubicado, o se propone ubicarse, total o parcialmente, en más de una comunidad sobrecargada, el Departamento aplicará el total de factores de estrés combinados más alto de las comunidades sobrecargadas a los efectos" del análisis requerido de conformidad con el mismo.

411. COMENTARIO: El NJDEP debe establecer un "punto de ajuste" para los datos de factores de estrés extraídos de EJMAP. Los datos de EJMAP están en constante cambio. Esto generará un problema importante cuando un centro esté desarrollando un EJIS y procediendo a hacer comentarios públicos, solo para descubrir que los datos han cambiado. Esto crea la gran posibilidad de que el proceso de EJ no termine nunca. El NJDEP debe implementar un mecanismo descrito para permitir que los datos extraídos del EJMAP se "establezcan o queden exentos" una vez que comience el proceso de EJ. (84, 106 y 382)

412. COMENTARIO: El titular del permiso no tiene la oportunidad de impugnar la conclusión del DEP de que una comunidad está sujeta a un factor de estrés adverso. (54)

413. COMENTARIO: La normativa propuesta debe incluir una fecha de entrada en vigor no retroactiva para utilizar los resultados actualizados del EJMAP. Actualmente, no hay una descripción del proceso de actualización de la herramienta EJMAP, la frecuencia con la que se actualizará ni la forma en que el NJDEP actualizará la herramienta EJMAP una vez que un

centro reduzca los factores de estrés en la OBC. No está claro cómo afectarán las actualizaciones de la herramienta EJMAP a los centros cercanos o a los nuevos, y no se ha establecido ningún proceso para determinar si el NJDEP notificará a los municipios cuando se actualicen los bloques de datos del censo o se elimine la designación de OBC. Como tal, el NJDEP debe proporcionar claridad sobre los procedimientos y los plazos para las actualizaciones de la herramienta EJMAP. (173, 230 y 326)

414. COMENTARIO: El Departamento debería basarse en la herramienta cartográfica adoptando mecanismos fáciles de usar que faciliten el intercambio de información precisa. La herramienta de mapeo proporcionada por el DEP para identificar los factores de estrés e identificar comunidades comparables presenta una preocupación por las actualizaciones frecuentes, el seguimiento de las versiones y la gestión de cambios. Los datos subyacentes de los 26 factores de estrés ambiental y de salud pública y los datos del censo cambian constantemente y requerirán actualizaciones frecuentes. Si estas actualizaciones no son predecibles y transparentes, es probable que los solicitantes descubran que sus presentaciones en el EJIS y en las audiencias públicas se basan, sin saberlo, en información desactualizada. El Departamento debe crear o identificar un cronograma de actualizaciones publicado, de modo que todos los solicitantes sepan cuándo vencen las próximas actualizaciones. Esto debe incluir la documentación de control de versiones adecuada, para que quede claro qué versión se está utilizando y si es la versión más reciente. Por último, el Departamento debe incluir disposiciones que permitan que el uso de los datos disponibles al principio del proceso sea válido durante todo el proceso de revisión de permisos y EJ. Los nuevos datos no deberían requerir la actualización de todos los documentos que ya se han preparado y revisado. La normativa propuesta necesita

disposiciones que aclaren que no es necesario reiniciar el proceso cada vez que haya nuevos datos disponibles. (326)

415. COMENTARIO: Las actualizaciones de los datos utilizados en la herramienta EJMAP constituirán un cambio sustancial y pueden requerir una nueva presentación del EJIS y un nuevo proceso y reunión de participación pública. Esto puede provocar retrasos irrazonables en el proceso de concesión de permisos para los solicitantes que cumplan con los requisitos de EJ y operen de buena fe. La normativa propuesta debe incluir un lenguaje que aborde el uso de los datos EJMAP actuales (es decir, a partir de la presentación de la solicitud de permiso). Del mismo modo, debe haber una fecha de entrada en vigor, no retroactiva, en la que se deben utilizar las salidas EJMAP actualizadas. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 410 AL 415: De conformidad con las Normas adoptadas en la N.J.A.C. 7:1C-2.3, el Departamento proporcionará la información de selección inicial necesaria para que el solicitante pueda realizar el análisis requerido. Los solicitantes que deseen revisar cualquier aspecto de estos datos de selección de forma independiente deben consultar Environmental Justice Mapping, Assessment and Protection (EJMAP): Guía Técnica para fuentes y métodos de datos. Sin embargo, basándose en la estandarización de los datos, el Departamento espera que los solicitantes obtengan los mismos resultados que los datos presentados en EJMAP.

En cada caso, el Departamento espera que el solicitante utilice los datos sobre los factores de estrés existentes en la fecha de presentación de la solicitud de permiso que desencadena el proceso EJIS de conformidad con las Normas.

Para obtener más información sobre los plazos y los procedimientos para actualizar los datos sobre los factores de estrés y EJMAP, consulte Respuesta a los comentarios del 325 al 362.

416. COMENTARIO: ¿Recibirán el mismo trato la industria y las instituciones públicas, como las escuelas, las obras de tratamiento de propiedad pública (POTW) o los centros Federales que dependen del dinero de los contribuyentes para funcionar? ¿O la mayor parte de la carga de la normativa propuesta recaerá de manera desproporcionada en los empleadores privados y la industria? Algunas fuentes estiman que el EJIS y el proceso de comentarios públicos añadirán aproximadamente 50 000 dólares o más antes de contabilizar los costos adicionales, que incluyen una variedad de gastos operativos, a un proyecto. En el caso de una entidad financiada con fondos públicos, ¿la intención de la normativa propuesta es que los contribuyentes asuman el costo de estos requisitos adicionales de EJ? (84 y 382)

RESPUESTA: El alcance de los centros sujetas a las Normas, ya sean instituciones públicas o privadas, fue determinado por la Legislatura al aprobar la ley. El Departamento, de conformidad con las Normas adoptadas, administrará las normas de manera equitativa y equitativa entre esos centros.

Además, si bien el Departamento no puede verificar el análisis de costos presentado por el comentarista, las Normas propuestas intentan limitar los costos incurridos al proporcionar información de selección inicial a todos los solicitantes de manera que se reduzca el alcance del análisis que se requerirá en una solicitud individual. Además, en la medida en que las normas impongan condiciones operativas adicionales a los centros, esas condiciones, de conformidad con la intención expresa de la Ley, servirán para abordar los impactos desproporcionados en los

factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas en función de la viabilidad, lo que necesariamente tendrá en cuenta la rentabilidad.

417. COMENTARIO: *En* N.J.A.C. 7:1C-1.5*)*, Definiciones, concerniente a la definición de "Impacto desproporcionado:" este término es clave para determinar cómo un centro cubierto avanza a través del proceso de evaluación descrito en la Norma propuesta. Sin embargo, la definición de "impacto desproporcionado" sugiere una determinación cualitativa que puede llevar a una interpretación errónea por parte de las comunidades sobrecargadas y los centros cubiertos. Recomendamos que el Departamento publique, para obtener comentarios, un proceso de selección cuantitativa que describa las metodologías y procedimientos de cálculo que se utilizarán para que los resultados sean totalmente transparentes. (143)

418. COMENTARIO: Cuando un factor de estrés figure como afectado, el solicitante debe realizar un "modelo apropiado"; sin embargo, el Departamento no ha propuesto estándares ni definiciones sobre lo que es aceptable para el Departamento. Para evitar más demoras y preguntas o inquietudes de fondo, el NJDEP debe aclarar lo que se acepta para dicho modelado proporcionando una guía concreta e implementable. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS DEL 417 Y 418: Como se implementa a través de los procedimientos establecidos en la normativa, la Ley exige que el Departamento evalúe la capacidad de un centro para evitar un impacto desproporcionado en la comunidad sobrecargada. N.J.S.A. 13:1D-160.

"Impacto desproporcionado" significa que el centro no puede evitar ninguno de los dos: (1) crear efectos adversos

factores de estrés acumulativos en una comunidad sobrecargada como resultado de la contribución del centro; o (2) contribuyen a un factor de estrés ambiental y de salud pública adverso en una comunidad sobrecargada que ya está sujeta a factores de estrés acumulativos adversos.

De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-2.3 propuesta, el Departamento proporciona información de evaluación inicial a todos los solicitantes que identifica todos los factores de estrés en la comunidad sobrecargada, incluidos los que se consideran adversos, lo que garantizará una base coherente y transparente para el análisis de las contribuciones de un centro a los mismos. Alternativamente, el solicitante puede obtener la misma información directamente de EJMAP.

Por lo tanto, el centro solo está obligada a evaluar, mediante la modelización adecuada o de otro modo, sus contribuciones a los factores de estrés para determinar si se puede evitar un impacto desproporcionado. Este análisis es necesariamente específico de los centros y de las operaciones. A medida que el Departamento trabaje para implementar estos reglamentos, los primeros de su tipo, evaluará la necesidad de más orientación técnica sobre las formas apropiadas de modelización.

419. COMENTARIO: Se observa que las fuentes móviles de emisiones son una de las categorías de factores de estrés evaluados; sin embargo, ¿implica esto que las fuentes móviles de emisiones, incluidos los automóviles y los camiones, se incluirán en las emisiones del centro? ¿El centro tendrá que calcular las emisiones estimadas en función de la cantidad de automóviles y camiones

asociados a la operación del centro y añadir estas cifras a los límites de emisión de sus permisos aéreos? También cubre las emisiones de diésel. N.J.A.C. 7:1C-1.5 Definiciones (106)

RESPUESTA: Las Normas adoptadas exigen que el solicitante evaluara los impactos de las fuentes móviles asociadas a el centro operativa en los factores de estrés asociados a las fuentes móviles, incluido el diésel, para determinar si esas contribuciones resultarán en un impacto desproporcionado y proponer medidas de control factibles para evitar y, cuando no sea posible evitarlos, minimizar los impactos de los factores de estrés. Estos impactos se evaluarán y abordarán por separado del análisis y los controles aplicados de conformidad con las disposiciones específicas de la revisión de fuentes estacionarias en N.J.A.C. 7:1C-7 y 8. Como se indica en la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 989, la viabilidad al evaluar las medidas de control para hacer frente a los impactos de las fuentes móviles tiene en cuenta factores económicos tecnológicos.

Interpolación

420. COMENTARIO: Los métodos del Departamento para interpolar los datos de monitoreo hasta un grupo de bloques localizado se basan en una serie de suposiciones, ecuaciones y parámetros que no se basan en los procesos de dispersión del aire y pueden no reflejar los impactos reales en las comunidades a nivel de grupo de bloques. La dispersión de la contaminación del aire no se produce linealmente con la distancia. (160)

421. COMENTARIO: El Documento de Orientación Técnica del EJMAP (NJDEP, 2022) carece de una explicación suficiente sobre la metodología geoespacial utilizada en la herramienta,

incluidos el sistema de proyección y la normalización de datos para cada conjunto de datos. El sistema de proyección es importante para minimizar las distorsiones de las áreas y distancias de los datos cartografiados, y se debe utilizar un único sistema de coordenadas proyectadas. La normalización de los datos es importante para muchos conjuntos de datos (incluidos los datos del censo) porque tanto las áreas representativas como la distribución de la población varían. (173, 230 y 326)

422. COMENTARIO: Diecisiete de los 26 indicadores utilizados en el EJMAP se calculan utilizando herramientas geoespaciales de ArcGIS que requieren una explicación o justificación adicional para su aplicación a los distintos conjuntos de datos. Las herramientas geoespaciales de ArcGIS incluidas en los métodos de cálculo de los valores de los indicadores del EJMAP son la interpolación de ponderación de distancia inversa (IDW), la función de densidad lineal, la función de densidad de núcleo, la herramienta de geoprocesamiento Intersect, la herramienta de geoprocesamiento Dissolve y las estadísticas zonales. Muchas de estas herramientas o métodos geoespaciales tienen el potencial de agravar los errores y la incertidumbre inherentes a los conjuntos de datos espaciales y demográficos subyacentes. En general, el NJDEP debe proporcionar información técnica adicional que detalle el uso de la herramienta geoespacial específica utilizada para calcular cada indicador. Las orientaciones técnicas del NJDEP no proporcionan suficientes análisis de sensibilidad e incertidumbre que permitan a los usuarios comprender si las herramientas y los valores por defecto utilizados en ArcGIS para los conjuntos de datos son apropiados para la cartografía de la EJ. Las herramientas de ArcGIS que interpolan datos de concentraciones químicas son muy inciertas y no tienen en cuenta ninguno de los factores ambientales que se utilizan incluso en los modelos de selección más básicos.

El NJDEP debe documentar una justificación dentro de la orientación técnica para asignar puntuaciones de 1/2/3 a los sitios contaminados conocidos. El NJDEP también debe proporcionar una justificación adicional para las puntuaciones basadas en el número de áreas de preocupación (AOC) dentro de un sitio, dado que las AOC no necesariamente tienen alguna correlación con la exposición o el riesgo y pueden ser una función de ingeniería, muestreo o consideraciones logísticas en un sitio. (173, 230 y 326)

423. COMENTARIO: El uso propuesto por el Departamento de los datos AirToxScreen de la EPA para determinar el riesgo de cáncer diésel y no diésel es expresamente contrario a las instrucciones de la EPA para el uso de esos datos. La EPA deja claro que los datos de AirToxScreen no deben utilizarse para caracterizar o comparar riesgos o exposiciones a nivel local, para controlar fuentes o contaminantes específicos o como base para decisiones individuales sobre permisos. Según la EPA, la exposición media y las estimaciones de riesgo son mucho más inciertas a nivel de sección censal que a nivel estatal o de condado. (160)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 420, 421, 422 Y 423: Los métodos geoespaciales y las herramientas en los que se basó el Departamento para analizar cada factor de estrés son apropiados para los objetivos y metas del requisito de la Ley de realizar una evaluación comparativa de los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas. Además, estos métodos son utilizados regularmente por otras instituciones académicas y entidades gubernamentales y no gubernamentales para completar trabajos similares. Al crear el EJMAP: Orientación técnica: el objetivo del Departamento era proporcionar información sobre los datos disponibles al público y un resumen general de los métodos y herramientas utilizados para analizar esos datos y presentarlos en un formato similar y a nivel de grupo de bloques para su comparación. La Guía Técnica no se diseñó como un manual

de instrucciones y asume que los usuarios tienen un conocimiento básico de las herramientas geoespaciales estándar de SIG que están fácilmente disponibles y se utilizan comúnmente en este tipo de análisis. La Guía Técnica proporciona enlaces a estas herramientas estándar para aquellos que puedan necesitar información adicional sobre su propósito y uso.

El Departamento apoya la interpolación de sus datos de monitoreo del aire a un grupo de bloques localizado en ausencia de información de monitoreo a mayor escala. Las estaciones de monitoreo de referencia federales regionales del estado informan sobre la probabilidad de exposición a la presencia de contaminantes del aire que afectan negativamente a la salud humana, independientemente de la extensión geográfica utilizada. Además, la División de Calidad del Aire (DAQ) del Departamento proporciona una herramienta para evaluar los valores normalizados de impacto en el aire a fin de estimar la dispersión de los tóxicos atmosféricos emitidos y las concentraciones resultantes en el aire ambiente cuando no se disponga de modelos de dispersión específicos para cada fuente. Consulte https://dep.nj.gov/wp-content/uploads/boss/technical-manuals/1003.pdf. Esta herramienta considera las hipótesis múltiples y conservadoras del peor de los casos para garantizar que se identifiquen las fuentes que necesitan una evaluación adicional.

424. COMENTARIO: El Departamento no cuenta con datos suficientes para comparar los factores de estrés identificados en el Apéndice con el punto de comparación geográfico. No hay valores en EJMAP para varios de los factores de estrés identificados como “NA” en el apéndice. Parece que el Departamento no tiene datos suficientes para que esos factores de estrés identifiquen un valor. Esto es un problema porque los centros deberán comparar un valor para el que no hay datos disponibles, lo que distorsiona los resultados. También destaca la amplitud

excesiva de los factores de estrés identificados en el Apéndice. El Departamento solo debe identificar los factores de estrés sobre los que tenga datos suficientes en todo el estado. (160)

RESPUESTA: El Departamento seleccionó cuidadosamente los datos disponibles al público que estaban en todos los grupos de bloques de Nueva Jersey o que podían escalarse a ellos. En las tablas de grupos de bloques descargables disponibles a través de la versión Beta de EJMAP, hay dos factores de estrés que muestran "NA": Combinación de desbordamientos de alcantarillado (CSO) y agua potable. Sin embargo, en estos casos, "NA" no significa una falta de datos sobre estos factores de estrés. Para el factor de estrés de la CSO, "NA" representa el hecho de que este factor de estrés no se somete al punto de comparación geográfica. En cambio, cualquier aparición de una OSC en una comunidad indica que la comunidad está estresada negativamente por este factor de estrés. El factor de estrés del agua potable es una combinación de dos datos distintos: las infracciones por parte del proveedor de agua y la contaminación de pozos privados. Al igual que ocurre con los CSO, las infracciones de los proveedores de agua no se someten al punto de comparación geográfico; cualquier infracción cometida por un proveedor indica que la comunidad recibe una presión adversa por este punto de datos. Para determinar si las contaminaciones de los pozos privados provocan un estado de impacto adverso, los datos se someten al punto de comparación geográfico. Como hay múltiples variables que se someten a diferentes análisis para un factor de estrés, se incluyó "NA" como punto de comparación geográfico.

425. COMENTARIO: El porcentaje de impactos de la PWTA en los pozos potables es un indicador deficiente de la calidad ambiental en una comunidad. Los impactos del PWTA en los

pozos potables pueden ocurrir en partes importantes del Estado debido a las condiciones naturales, por ejemplo. Estas condiciones se deben a menudo a los minerales del suelo y del lecho rocoso, más que a fuentes antropogénicas. Además, el efecto se limita a la población atendida por el pozo potable. Los pozos potables analizados de conformidad con la PWTA tienden a abastecer solo a una residencia o a un número relativamente pequeño de arrendamientos. Los pozos de suministro comunitario que suministran agua potable a poblaciones más grandes tienen otros requisitos de análisis. Por lo tanto, el porcentaje de impactos del PWTA en las superaciones de los pozos potables no debe ser un factor de estrés incluido en el Apéndice ni considerarse en el capítulo. . Además, no está claro cómo afectará la ubicación de un nuevo centro, tal como se define en las regulaciones propuestas, al porcentaje de superaciones de la ley de pruebas de pozos privados. Por lo tanto, el solicitante no podrá abordar este factor de estrés en su EJIS preparado. (240)

RESPUESTA: Como se mencionó anteriormente, la función principal de los factores de estrés ambiental y de salud pública del Departamento es establecer una base de referencia de los impactos relevantes que *ya afectan* a las OBC para compararlos con los valores medios de los condados y estados no pertenecientes a la OBC. Si bien estos factores de estrés podrían empeorar con la creación o expansión de un nuevo centro, es posible que no se vean afectados. En cualquier caso, la inclusión de estos factores de estrés en el análisis de referencia y comparativo proporciona una imagen clara y objetiva de las condiciones ambientales y de salud pública a las que se enfrenta actualmente cada comunidad del estado. El agua potable limpia y segura es esencial para la salud del ser humano, ya sea que la proporcione un proveedor o provenga de un

pozo privado. Por lo tanto, es válido incluir los datos de contaminación del agua potable de estas dos fuentes como un factor de estrés para una comunidad.

426. COMENTARIO: Demasiadas variables de evaluación individuales: Nueva Jersey propone ir más allá de lo que el gobierno federal y California consideran en términos de la cantidad de factores de estrés que se incluirán en el análisis hasta 26 factores de estrés individuales, lo que una vez más va más allá de lo que establece la ley. (186, 203, 325 y 454)

427. COMENTARIO: El Departamento ha identificado 26 factores de estrés ambientales o de salud pública diferentes que utilizará para determinar si una comunidad sobrecargada se ve afectada de manera desproporcionada según el punto de comparación geográfico. Específicamente, la CCSNJ cree que los factores de estrés identificados no están relacionados con los impactos de los negocios de los posibles solicitantes en la comunidad sobrecargada y son duplicativos. (306)

428. COMENTARIO: En las Normas de EJ, los 64 factores de estrés son motivo de preocupación. (85)

429. COMENTARIO: Si faltan datos en algún lugar o se refieren a algún factor de estrés, debe recaer en el solicitante la carga de producir datos o mejorar los métodos de recopilación de datos. Esto garantizará que los datos utilizados en el análisis de los factores de estrés estén actualizados y sean precisos, al aumentar la cantidad total de datos disponibles, especialmente en las OBC,

donde es posible que falten estaciones de monitoreo y otros métodos de recopilación de datos. (43 y 352)

430. COMENTARIO: La Ley de EJ exige que el EJIS "evalúe los posibles factores de estrés ambiental y de salud pública" asociados con el centro, y el DEP debe dejar claro que los "posibles" factores de estrés no se limitan a los factores de estrés que "no pueden evitarse si se concede el permiso". (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 426, 427, 428, 429 Y 430: La ley es la primera de su tipo en otorgar a una agencia reguladora estatal la autoridad expresa para denegar o condicionar los permisos sobre la base de un análisis comparativo de los factores de estrés ambientales y de salud pública. Mientras que otras entidades, como la EPA y California, han diseñado iniciativas de justicia ambiental para influir en la distribución de los fondos y otras decisiones políticas, el impacto regulatorio más directo del proceso del Departamento justifica el desarrollo independiente de factores de estrés específicos de cada estado y una metodología de cálculo basada en datos estatales sólidos, confiables y disponibles públicamente.

En lugar de poner límites específicos a la cantidad de factores de estrés que pueden tenerse en cuenta, la Ley se basa en la experiencia del Departamento para identificar los puntos de datos apropiados para fundamentar la definición amplia de "factores de estrés ambiental y de salud pública". Para informar las categorías enumeradas legalmente, el Departamento incluyó una lista específica de factores de estrés, sus respectivas unidades de análisis y, cuando corresponda, sus fuentes de datos, que se utilizarán para determinar los factores de estrés existentes en una comunidad sobrecargada. La lista de factores de estrés seleccionada por el

Departamento se basa en los factores de estrés ambiental y de salud pública que la Legislatura determinó que son de la principal preocupación en las comunidades sobrecargadas, incluidos los relacionados con los centros generadoras de contaminación sujetas a la Ley. Al elaborar la lista de factores de estrés, el Departamento consideró una amplia gama de posibles factores de estrés y fuentes de datos y aportaciones de las partes interesadas y los profesionales del Departamento. Al determinar los factores de estrés que se utilizarán en los análisis requeridos por la Ley, el Departamento consideró su alineación con las categorías legales, la disponibilidad y la calidad de los datos de la Ley, la capacidad de extrapolar los datos a la escala geográfica adecuada (por ejemplo, el grupo de bloques censales, el condado, el estado) y el valor marginal de cada factor de estrés para el análisis de los factores de estrés. El objetivo del Departamento era utilizar el número mínimo de factores de estrés necesarios para evaluar con precisión la presencia de factores de estrés ambientales y de salud pública en las comunidades sobrecargadas, excluyendo así los factores de estrés que, si bien eran potencialmente relevantes, no proporcionarían un valor suficiente al análisis como para justificar su inclusión.

En cada caso, el Departamento determinó que los factores de estrés seleccionados son relevantes para las categorías definidas por la ley y pueden utilizarse para comprender los impactos relativos en las comunidades sobrecargadas. Los 26 factores de estrés incluidos en la normativa propuesta (y que se muestran en EJMAP) representan el logro de esta meta por parte del Departamento.

Con respecto a la cuestión de exigir a los solicitantes que llenen de forma independiente las lagunas de datos, el Departamento cree que la viabilidad y el éxito de la normativa propuesta dependen del establecimiento de una base de análisis objetiva y disponible públicamente, lo que solo puede lograrse mediante la utilización de datos escalables y disponibles públicamente. Sin

embargo, las Normas en la N.J.A.C. 7:1C-9.1 permiten al Departamento considerar datos de monitoreo adicionales específicos de la comunidad en la medida en que sea relevante para su decisión.

431. COMENTARIO: El comentarista solicita que el Departamento que prepare y publique un análisis de justicia ambiental para documentar las comunidades actuales de bajos ingresos. También se pueden analizar otros atributos demográficos, que están sujetos a un número desproporcionadamente alto de factores de estrés ambiental y de salud pública derivados de los centros industriales, comerciales y gubernamentales que se han ubicado en esas comunidades o cuyas comunidades se han desarrollado alrededor de dichas centros. Tanto la Ley como la normativa propuesta deben redactarse en función de los hallazgos y datos reales e incorporar medidas preventivas y correctivas para abordarlos. Hay comunidades que han estado sujetas a un número desproporcionadamente alto de factores de estrés ambiental y de salud pública; sin embargo, el Departamento necesita realizar un análisis de dichos factores y luego basar los requisitos reglamentarios para resolver las causas fundamentales y los factores contribuyentes. Concéntrese en las posibles externalidades negativas derivadas de los centros definidas. Sin embargo, el Departamento también puede identificar otros factores que contribuyen a los factores de estrés, como las fuentes móviles, como el transporte ferroviario, marítimo y aéreo, otras centros no definidas en la Ley, los efectos de los estados vecinos, los materiales de vivienda e infraestructura, los efectos de fondo de las actividades comerciales e industriales históricas que ya no funcionan en la zona, el diseño comunitario, la disponibilidad de calidad de los alimentos, las oportunidades educativas, y las influencias en el estilo de vida, etc. Todos estos factores

deben documentarse en el análisis de justicia ambiental requerido que se utiliza para modificar tanto Ley y normativa propuesta. (210)

432. COMENTARIO: Los factores de estrés ambiental y de salud pública, elegidos en función de la calidad de los datos disponibles y los posibles impactos en la salud, deben aplicarse utilizando los estándares de medición y datos de la más alta calidad disponibles. Por ejemplo, los datos de las fuentes de ozono provienen actualmente de la EPA con mediciones específicas que clasifican a la comunidad como afectada. Si otra entidad confiable, como el NJDEP, recopila datos nuevos y de alta calidad que sugieran un cambio en los estándares de medición, estos deberían reemplazar los datos de origen. Recomendamos incluir un texto que indique que los factores de estrés ambiental y de salud pública se actualizarán para reflejar los datos más actuales y de la más alta calidad disponibles de fuentes confiables y examinadas a medida que los datos estén disponibles. (252)

433. COMENTARIO: El reglamento final debe contener una disposición que exija que los datos se actualicen de forma regular, por ejemplo, una vez cada dos años o una vez cada cinco años, o basar los análisis de los factores de estrés en datos de fuentes que se actualizan periódicamente, no solo en los datos “más recientes” disponibles. (43 y 352)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 431, 432 Y 433: El Departamento consideró una variedad de posibles factores de estrés y fuentes de datos al elaborar la lista de factores de estrés. El Departamento solicitó la opinión de las partes interesadas y de los profesionales del Departamento e hizo referencia a los factores de estrés incluidos en “Fomentar la promesa” del

Departamento (septiembre de 2020), EJSCREEN de la USEPA y CalEnviroScreen de California. El Departamento consideró cómo los posibles factores de estrés se alinean con las categorías legales de la Ley, la disponibilidad de los datos, la calidad de los datos, la capacidad de extrapolar los datos a la escala geográfica adecuada y el valor marginal de cada factor de estrés añadido al análisis de los factores de estrés a la luz de la meta del Departamento de utilizar el menor número de factores de estrés necesarios para evaluar con precisión la presencia de factores de estrés ambientales y de salud pública en las comunidades sobrecargadas. El Departamento excluyó los factores de estrés que no proporcionarían un valor suficiente al análisis como para justificar su inclusión, a pesar de ser potencialmente relevantes. Como se indica en la Respuesta a los comentarios del 352 al 362, el Departamento actualizará los datos sobre los factores de estrés cada 31 de enero y 31 de julio con un aviso formal de dichas actualizaciones. La tabla del capítulo Apéndice detalla las fuentes que se utilizarán.

Además, el Departamento se compromete a revisar y actualizar, si están disponibles, los datos que respaldan estos factores de estrés dos veces al año. Los datos de cada factor de estrés son únicos en cuanto a su metodología de recopilación/desarrollo y calendario, ya que algunos datos, como el ozono y las PM2,5, se recopilan a través de una red de vigilancia aprobada por el Gobierno federal, mientras que otros datos, como los del tráfico, proceden de un muestreo federal proyectado y otros factores de estrés (por ejemplo, el potencial de la pintura con base de plomo) se basan en datos sustitutivos para realizar una aproximación. Si se dispone de mejores datos, el Departamento considerará la posibilidad de introducir cambios en su metodología para los factores de estrés. Sin embargo, el Departamento no dispone de los recursos necesarios para realizar estudios independientes continuos relacionados con cada factor de estrés, y es probable

que los datos fueran menos precisos (es decir, basados en un tamaño de muestra menor) que las fuentes de datos actuales.

434. COMENTARIO: Una de las preocupaciones que expresamos al principio del proceso fue que se encargaría a las empresas que realizaran sus propias investigaciones sobre el número de factores de estrés, los impactos y las comparaciones. No queríamos un análisis abierto de los factores de estrés, que podían resultar inciertos y prohibitivamente costosos. La normativa de propuesta resuelve nuestro problema basándose en una lista de factores de estrés y datos que ha proporcionado el Departamento. El Departamento incluso ha desarrollado herramientas para que un solicitante o una persona interesada puedan analizar un área, determinar qué factores de estrés existen y hacer una comparación con otras áreas. Al realizar este trabajo inicial, el Departamento ha eliminado cualquier ambigüedad en esta fase de la implementación de la norma, ha conservado los recursos y ha permitido que las comparaciones se realicen de manera uniforme. Apoyamos estas disposiciones, incluso si nos preocupan los factores de estrés seleccionados y la forma en que se aplica la ley. (54)

RESPUESTA: El Departamento reconoce y aprecia el comentario de apoyo.

435. COMENTARIO: EJMAP no proporciona una métrica uniforme para presentar datos en diferentes puntos geográficos de comparación. Un factor de estrés en una comunidad sobrecargada puede evaluarse con dos decimales, mientras que el punto geográfico de comparación se redondea al número entero más cercano. Es imposible determinar si un factor de estrés se considera adverso debido al redondeo. (160)

RESPUESTA: En la versión final de la herramienta EJMAP, el Departamento garantizará la coherencia de tres puntos decimales para todos los grupos de bloques y los puntos geográficos asociados a los valores de comparación. Si bien el cambio mostrará la información que informa los usos de la herramienta, no afectará a los resultados finales a la hora de determinar si un grupo de bloques está estresado negativamente, ya sea un factor de estrés en particular o, en general, en el CST. Además, aunque el objetivo de EJMAP es proporcionar una representación visual fácil de usar y disponible públicamente de los datos que se utilizarán para realizar el análisis requerido de conformidad con las Normas. Los solicitantes tienen derecho, si lo desean, a realizar el análisis independientemente de EJMAP de acuerdo con los estándares y procedimientos establecidos en las Normas.

436. COMENTARIO: Los determinantes sociales de la salud y la definición de comunidades OBC de Nueva Jersey son más apropiadas para identificar una OBC y son menos útiles como factores de estrés ambiental o de salud pública. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: La Ley de EJ define específicamente los criterios demográficos que el Departamento debe utilizar para identificar una OBC como:

1. Al menos un 35 por ciento de hogares de bajos ingresos;
2. Al menos el 40 por ciento de los residentes se identifican como una minoría o como miembros de una comunidad tribal reconocida por el estado; o
3. Al menos el 40 por ciento de los hogares tienen un dominio limitado del inglés.

En consecuencia, el Departamento no puede utilizar criterios alternativos o adicionales para identificar a las comunidades sobrecargadas. Sin embargo, una vez identificadas estas comunidades sobrecargadas, el Departamento analiza los factores de estrés ambiental y de salud pública para determinar si la comunidad está sujeta a factores de estrés acumulativos adversos. Los nuevos indicadores demográficos de la OBC de Nueva Jersey, así como dos factores de estrés ambientales y de salud pública (el desempleo y la educación) son determinantes sociales clave de la salud (SDOH). Los SDOH los definen los CDC federales definen como las afecciones no médicas en las que las personas nacen, crecen, trabajan, viven y envejecen, y el conjunto más amplio de fuerzas y sistemas que configuran las condiciones de la vida diaria. Mientras que los indicadores demográficos definitorios de la OBC son los principales SDOH, el desempleo y educación suelen denominarse factores clave "de referencia" directamente relacionados con los bajos ingresos y la pobreza, lo que a su vez afecta a la salud y crea disparidades al configurar la distribución del dinero, el poder y los recursos. Estos SDOH aumentan la vulnerabilidad social y reducen la capacidad de anticipar, afrontar, reparar y recuperarse de factores externos, como los desastres naturales y causados por el hombre y los brotes de enfermedades. Por lo tanto, el Departamento apoya la determinación de los CDC de que estos SDOH son igual de importantes para determinar el estrés ambiental general que siente una comunidad y son relevantes para informar la categoría de afecciones de la Ley que pueden causar posibles impactos en la salud pública.

MAPA Y MAPA

437. COMENTARIO: El Departamento ha adoptado la posición de que EJMAP y su Guía Técnica no están sujetos a las mismas oportunidades de comentarios públicos que las Normas

propuestas. Dado que EJMAP es una parte fundamental de las Normas propuestas y un elemento determinante de las obligaciones de un centro en el proceso de EJ, es fundamental contar con un período formal de notificación y comentarios para cumplir con los requisitos de la Ley de Procedimiento Administrativo de Nueva Jersey. Ver el Consejo de Química de Nueva Jersey contra N. J. Dep't of Environmental Prot., 2017 WL 6492521 (N.J. App. 2017). (143, 160, 190 y 319)

438. COMENTARIO: El Documento de Orientación Técnica no es aplicable como reglamento. La guía tiene un alcance más amplio que la Ley de EJ y, por lo tanto, dado que está vinculada al reglamento como base para la evaluación del impacto, la guía intenta de manera inadmisible ampliar la ley autorizadora. Específicamente, la guía se aplica a un universo más amplio de fuentes contaminantes y "factores de estrés" que la ley que la autoriza, incluida la contaminación proveniente de fuentes móviles, sitios contaminados y pequeñas fuentes puntuales de contaminación del aire. La guía también se aplica a un universo más amplio de actividades reguladas que la ley que la autoriza. (402)

439. COMENTARIO: El NJDEP no ofreció una oportunidad formal para hacer comentarios públicos sobre la herramienta EJMAP y el Documento de Orientación Técnica adjunto. La comunidad regulada y el público deben tener acceso actualizado a las fuentes de datos y deben poder comprender las interrelaciones entre los factores de estrés, los tipos de centros y la forma en que el NJDEP creó esta herramienta. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 437, 438 Y 439: La Norma adoptada especifica la información necesaria para determinar si un grupo de bloques cumple la definición de comunidad sobrecargada y el proceso por el que el Departamento actualizará dichos datos censales subyacentes y proporciona un proceso para actualizar la extensión de esas áreas a medida que se actualizan las fuentes de información subyacentes a los límites de las áreas protegidas. La Norma de EJ, junto con la orientación técnica autorizada y los datos disponibles públicamente, proporcionan a los solicitantes la información que necesitan para realizar el análisis de forma independiente. El EJMAP es una consecuencia natural del requisito de la Ley de elaborar una lista de comunidades sobrecargadas en N.J.S.A. 13:1D-159. Los factores de estrés que ha elegido el Departamento se deducen no solo de la lista explícita de la definición de "factores de estrés medioambientales o de salud pública" en N.J.S.A. 13:1D-158, sino también de la lista de impactos sobre la salud que figura al final de esa definición.

La APA permite a una agencia implementar documentos de orientación técnica cuando la guía está "publicada en un lugar destacado del sitio web de la agencia", lo que hace que esté fácilmente disponible para la comunidad regulada. N.J.S.A. 52:14B-3a(a). El Departamento creó la herramienta EJMAP para proporcionar una representación visual de los datos subyacentes, disponible al público y fácil de usar, a fin de permitir a los solicitantes acceder fácilmente a la información sin la carga de tener que realizar el análisis ellos mismos. No impone ningún requisito nuevo a la comunidad regulada que no esté incluido en la reglamentación propuesta. En cambio, como se señaló, su objetivo es "proporcionar asistencia o instrucciones técnicas o reglamentarias a la comunidad regulada para facilitar el cumplimiento" de las Normas y la Ley, proporcionando una herramienta para que la comunidad regulada lleve a cabo el análisis inicial de aplicabilidad de forma independiente. N.J.S.A. 52:14B-3a(d). Dado esto, la herramienta

EJMAP no forma parte de la propuesta formal de normas de EJ a los efectos de la Ley de Procedimiento Administrativo, sino que permite al Departamento mantener actualizados sus datos subyacentes y abordar o aclarar las cuestiones dentro de los cálculos de la metodología.

Umbral *De Minimis*

440. COMENTARIO: Las normas dejan claro que contribuir a un factor de estrés significa cualquier aumento, por pequeño que sea, lo cual es apropiado cuando la salud y el bienestar de la comunidad están en juego. (73 y 274)

441. COMENTARIO: La reglamentación propuesta no contiene una metodología específica para evaluar la creación o la contribución de factores de estrés acumulativos adversos a fin de determinar el "impacto desproporcionado" y no existe un umbral *de minimis* para lo que se definiría como "creación de factores de estrés acumulativos adversos", lo que resulta en una cantidad mínima de factores de estrés adicionales, lo que resulta en la denegación del permiso o la imposición de condiciones. (77, 173, 230, 253 y 326)

442. COMENTARIO: No se han propuesto estándares numéricos ni siquiera narrativos para los riesgos inaceptables, los riesgos desproporcionados o los impactos de estrés. El resultado es un marco regulatorio impreciso que es inviable y plantea vulnerabilidades legales inconstitucionalmente vagas en materia de debido proceso. (402)

443. COMENTARIO: Los centros con resultados de análisis de emisiones o riesgos mínimos deben estar exentas de este proceso. (143)

444. COMENTARIO: También debería haber una excepción *de minimis* al estándar de "no contribuir a un factor de estrés". (319)

445. COMENTARIO: El estándar de "no contribuir a un factor de estrés" es demasiado estricto. En varias disposiciones en las normas, los centros pueden, en teoría, evitar ciertas condiciones o procedimientos si pueden demostrar que no contribuirían a un factor de estrés adverso. Dado que muchos de los factores de estrés son generalizados (por ejemplo, los impactos de la contaminación del aire o el tráfico), será casi imposible que cualquier centro cumpla con esta prueba. Es necesario que haya un umbral de impacto mínimo o mínimo, en lugar de una prueba aparentemente de "impacto cero". De lo contrario, esta disposición no tendrá otro significado práctico que el de aumentar los costes y causar confusión. (102)

446. COMENTARIO: Es muy importante garantizar que la definición de la contribución de un centro a lo que crea factores de estrés acumulativos adversos esté mucho mejor definida, de modo que cualquier cantidad absoluta detectable de un contaminante o aumento de densidad relacionado con la categoría de factores de estrés afectados constituya una contribución a los factores de estrés adversos para el medio ambiente y la salud pública. El requisito de modelar la contribución de un centro a los factores de estrés debe cambiarse por una descripción simple de los aumentos detectables en un centro, ya que en muchos casos es difícil modelar las contribuciones de los centros a un factor de estrés. Las categorías de factores de estrés deben tener cantidades de contaminantes que se correspondan con cada factor de estrés porque no está claro a qué categoría de factores de estrés, por ejemplo, pertenecen los COV. (431)

447. COMENTARIO: El Departamento debe incorporar los umbrales de importancia ya existentes para los factores de estrés ambiental y de salud pública e involucrar a las partes interesadas para desarrollar umbrales de importancia donde actualmente no existen ninguno. Los grandes centros tienen numerosas actividades en curso que deberían considerarse insignificantes con respecto a las contribuciones de los factores de estrés, al considerar si se desencadena una "expansión" en virtud de la reglamentación propuesta. Los ejemplos incluyen los permisos de uso del suelo y humedales relacionados con la corrección histórica o el mantenimiento de tuberías o unidades, que son cambios muy pequeños en el sitio "muy dentro de la cerca" que no se espera que tengan ningún impacto en las comunidades circundantes. Del mismo modo, la refinería (y otras fuentes importantes de contaminación del aire afectadas en todo el Estado) pueden realizar muchas actividades menores de concesión de permisos ambientales que tienen un impacto mínimo o nulo en los factores de estrés ambiental a lo largo de un año (por ejemplo, el uso temporal de equipos que funcionan con gas o diésel u otras modificaciones al permiso existente, en las que los aumentos de emisiones están por debajo de los niveles de importancia más recientes). No parece haber ninguna disposición sobre las emisiones u otros umbrales que impidan que las fuentes principales activen repetidamente los requisitos de la Norma propuesta para actividades de concesión de permisos intrascendentes. El Departamento debe incluir en la norma final los umbrales de importancia que ya están establecidos en las regulaciones de Nueva Jersey para cada uno de los 26 factores de estrés ambiental y de salud pública. Algunos ejemplos de umbrales de importancia incluyen la expansión del 20 por ciento de la superficie que se utiliza en las regulaciones de uso del suelo, y la N.J.A.C. 7:27-17 .9 umbrales de notificación de contaminantes del aire y exclusión de las "modificaciones menores" de los permisos del Título V

(tal como se definen en N.J.A.C. 7:27-22.2). En retrospectiva, habría sido útil que el NJDEP incluyera el desarrollo de estos umbrales de importancia en el proceso de participación de las partes interesadas. Se recomienda que el NJDEP revise el desarrollo de umbrales de importancia para todos los factores de estrés ambiental y de salud pública en un nuevo proceso con las partes interesadas y los adopte en la norma final. (326)

448. COMENTARIO: Se debe considerar que un centro contribuye a un factor de estrés ambiental o de salud pública adverso si aumenta ese factor de estrés en cualquier cantidad, independientemente de la escala. (274)

449. COMENTARIO: Las normas son muy claras sobre lo que se entiende por contribuir a un factor de estrés. Cualquier aumento en el factor de estrés, por pequeño que sea, es una contribución. Adherirse a la definición existente de lo que constituye un aumento de un factor de estrés es algo de sentido común, fácil de determinar y adecuadamente estricto cuando la salud y el bienestar de la comunidad están en juego. (73)

450. COMENTARIO: La CCMUA pregunta respetuosamente si se consideraría que una sola molécula de un contaminante del aire “contribuye” a un factor de estrés adverso de contaminación del aire existente en un área de factores de estrés acumulativos. Alternativamente, la CCMUA solicita que se aclare si se aplicarían los criterios de impacto existentes del DEP. Por ejemplo, la CCMUA se encuentra en una OBC con factores de estrés acumulativos adversos existentes. Uno de los factores de estrés adversos existentes es el riesgo de cáncer debido a los tóxicos del aire, excluyendo el diésel $PM_{2.5}$. Si los modelos de riesgos para la salud de la calidad

del aire para una expansión propuesta de un centro siguieran las directrices actuales del DEP que figuran en los manuales técnicos 1002 y 1003 sobre los tóxicos del aire emitidos por encima de los umbrales de notificación, y los resultados cumplieran con los criterios actuales de riesgo "insignificante", ¿se consideraría que la expansión no contribuye a un factor de estrés sanitario adverso? Específicamente, a la hora de renovar un permiso de operación del Título V para un centro existente, ¿se consideraría que cualquier emisión a la atmósfera distinta de cero "contribuye" a los factores de estrés adversos existentes en la calidad del aire en una comunidad sujeta a factores de estrés acumulativos? De ser así, esto parecería tener un impacto desfavorable y desproporcionado en un centro que ha operado de conformidad con los permisos aéreos existentes del DEP durante un período prolongado. La CCMUA solicita respetuosamente que el DEP considere un enfoque más coherente, basado en las normas del DEP en virtud de la N.J.A.C. 7:27-16 y 7:27-19. Estas normas del DEP existentes requieren una RACT para las principales fuentes existentes de óxidos de nitrógeno y compuestos orgánicos volátiles. En este caso, se consideraría que un centro existente "contribuye" únicamente a los contaminantes que superen los umbrales de las fuentes principales, y se le exigiría que considerara los controles razonablemente disponibles únicamente para los equipos individuales que cumplan con los criterios de aplicabilidad específicos. (392)

451. COMENTARIO: La CCMUA sugiere respetuosamente que "evitar" se interprete como una reducción de los impactos de riesgo en el aire y la salud modelados en la expansión propuesta para que estén por debajo de los niveles *de minimis* o significancia (no a cero), tal como se definen en las regulaciones existentes del DEP. (392)

452. COMENTARIO: En el caso de los factores de estrés, la norma propuesta exige un análisis de la "posibilidad de crear factores de estrés ambientales o de salud pública adicionales adversos". 54 N.J. R. 983. Un término clave en esa afirmación es "potencial", pero la reglamentación propuesta no define qué constituye "potencial" ni cómo debe analizarse ese "potencial". Por ejemplo, un camión adicional por día en un centro es insignificante y no es un factor potencial de estrés, ya sea en términos de emisiones de partículas, tráfico, ruido o contaminación lumínica. Intentar modelar o evaluar el impacto de cambios menores y "potenciales", como la incorporación de un camión, no es viable y distrae la atención de las contribuciones generales. Como reconoce la reglamentación propuesta, "no siempre es factible ni justificado realizar un análisis individualizado de la contribución de los centros a cada uno de los factores de estrés ambiental y de salud pública identificados en el apéndice del capítulo". Id. El NJDEP debe revisar la reglamentación propuesta para considerar únicamente las contribuciones significativas conocidas, en lugar de las posibles, porque intentar cuantificar y analizar los posibles cambios menores, como cada camión adicional, no es factible ni está justificado. El término "potencial" debe eliminarse de la reglamentación propuesta porque introduce innecesariamente un valor inconmensurable y hace que el proceso sea totalmente subjetivo. Alternativamente, si no se elimina por completo, el término "potencial" debe definirse estrictamente para abordar el propósito de la reglamentación, es decir, abordar los impactos significativos y conocidos en la justicia ambiental. N.J.S.A. 13:1 D-158, tal como está incorporado, incluye una definición de fuente principal como el "potencial de emitir cien toneladas por año o más de cualquier contaminante del aire" según los criterios establecidos en la Ley de Aire Limpio. Si el término "potencial" permanece en la reglamentación propuesta, debe definirse de manera similar con una métrica significativa y articulada para cada factor de estrés.

Del mismo modo, el NJDEP no debe intentar evaluar los factores de estrés "potenciales" desconocidos para la salud pública, sino que debe centrarse en reducir los factores de estrés mensurables que disminuyen significativamente los impactos en la justicia ambiental. La AO 2021-25 ordenó al NJDEP que desarrollara un "proceso transparente, objetivo y basado en datos" para abordar los factores de estrés. Factores de estrés: análisis del aumento del tráfico de camiones. Un aumento en el tráfico o en las emisiones, por ejemplo, debe definirse y analizarse como tal cuando causa un impacto significativo. La reglamentación propuesta establece que el NJDEP "analizará los datos de una sola unidad" y los "datos combinados de los camiones" como "un indicador del aumento de la contaminación del aire relacionada con los camiones" para determinar la proximidad al tráfico. 54 N.J. R. 976. Una mejor manera de definir un factor de estrés, como la contaminación del aire causada por el aumento del tráfico, consiste en un aumento grande, mensurable y claramente definido del número de vehículos o camiones, sin un camión adicional ni emisiones "potenciales". Por lo tanto, el NJDEP debería limitar su revisión únicamente a los datos combinados de camiones como la mejor y más eficiente medida de los cambios en el tráfico y la contaminación del aire, en lugar de intentar incluir también un análisis de los "datos de camiones de una sola unidad". ID. (59 y 354)

453. COMENTARIO: La interpretación apropiada de "contribuir a", según la intención de la ley, debería ser que cualquier cantidad detectable y absoluta de un contaminante o aumento de densidad relacionado con las categorías de factores de estrés afectadas constituiría una contribución o la creación de un factor de estrés ambiental o de salud pública adverso en una OBC. Por ejemplo, si una OBC es adverso al "ozono a nivel del suelo", entonces un centro que emita cualquier cantidad detectable de precursores de ozono "contribuiría" a ese factor de estrés,

y no se necesitan modelos para determinar cómo esas emisiones afectarían al OBC. El DEP debería añadir una definición de "contribución" y "contribución" a las definiciones en la N.J.A.C. 7:1C-1.5, definiendo estos términos como "cualquier cantidad absoluta detectable de un contaminante o aumento de densidad relacionado con un factor de estrés". (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 440 AL 453: El objetivo del análisis de un centro según las reglamentaciones propuestas es determinar si puede evitar un impacto desproporcionado en la comunidad sobrecargada.

"Impacto desproporcionado" significa que el centro no puede evitar ninguno de los dos: (1) crear efectos adversos
factores de estrés acumulativos en una comunidad sobrecargada como resultado de la contribución del centro; o (2) contribuyen a un factor de estrés ambiental y de salud pública adverso en una comunidad sobrecargada que ya está sujeta a factores de estrés acumulativos adversos.

En consecuencia, habrá un umbral de impacto diferente en función de si la comunidad en cuestión está estresada negativamente. Donde esto ocurre, el Departamento determinó razonablemente que, la inclusión de un umbral *de minimis*, u otro umbral de significación predefinido, se correría el riesgo de crear un resquicio legal que sería contrario al mandato de la Ley de que el Departamento evalúe plenamente las contribuciones de los centros cubiertos a los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas de todo el estado, el reconocimiento por parte de la Legislatura de las cargas existentes sufridas por estas comunidades y la intención de la Legislatura de mejorar el crecimiento, la estabilidad y el

bienestar a largo plazo de las personas y las familias que viven en comunidades sobrecargadas corrigiendo las desigualdades históricas en materia de ubicación.

En el caso de las comunidades sobrecargadas que no están sujetas a factores de estrés acumulativos adversos, la determinación de si un centro generará un factor de estrés ambiental o de salud pública adverso, si se determina caso por caso y de hecho específico, dependerá de si su contribución a un factor de estrés específico hará que ese factor de estrés supere el punto de comparación geográfico relevante.

454. COMENTARIO: Cuando se aplique el término “modelización”, el lenguaje también debe incluir el término adicional “calcular” o “evaluar”, a fin de no referirse únicamente a la modelización. También debe especificar que si el modelado, el cálculo o la evaluación arrojan alguna adición detectable al factor de estrés, entonces esto constituye una contribución a ese factor de estrés. Por ejemplo, cuando el centro aumente de manera efectiva la densidad de factores de estrés ambientales y de salud pública adversos, como los centros aéreas permitidas o los centros de chatarra de metal, no será necesario modelar. Más bien, podría presentarse un cálculo simple de la densidad. En lugar de modelar, el Departamento debe estipular que el solicitante puede “cuantificar o expresar”, de una manera razonable, el impacto de las operaciones del centro en los factores de estrés. El solicitante podría explicar el perfil de emisiones netas y las contribuciones absolutas a cada factor de estrés utilizando totales anuales específicos de contaminantes y medidas de densidad. (56 y 347)

RESPUESTA: Las Normas exigen que el solicitante analice y proponga todas las medidas de control necesarias para evitar que los centros contribuyan a todos los factores de estrés

ambientales y de salud pública adversos en una comunidad sobrecargada, e indican en ciertas áreas que esto puede incluir la modelización. El Departamento está de acuerdo en que, en determinadas circunstancias, es posible que no sea necesario modelar y que la determinación de la contribución se puede realizar mediante un simple cálculo. La inclusión por parte del Departamento de una referencia a la modelización tenía por objeto únicamente indicar que tal vez fuera necesario realizar un análisis más profundo en determinadas circunstancias para no implicar la universalidad o exclusividad de ese método. En consecuencia, el Departamento declina realizar este cambio en el texto de la norma, ya que el lenguaje propuesto y adoptado es lo suficientemente claro como para que un simple cálculo pueda funcionar como modelo de la contribución de una instalación a los factores de estrés por densidad.

Jerarquía de medidas y condiciones de control

455. COMENTARIO: Sin compensaciones (por ejemplo, plantar árboles o carriles para bicicletas en otros lugares), ya que las reducciones de la contaminación provienen directamente de los centros. (1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 80, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 104, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 146, 147, 148, 149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 181, 184, 185, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 204, 205, 206, 207, 208, 212, 214, 216, 217, 218, 219, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 231, 232, 233, 234, 235, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249,

250, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 265, 266, 267, 268, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 280, 282, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 294, 295, 296, 297, 299, 300, 301, 303, 307, 308, 310, 311, 312, 313, 314, 316, 317, 318, 322, 324, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348, 349, 350, 351, 353, 355, 356, 357, 360, 361, 362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 383, 385, 386, 388, 389, 390, 391, 393, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 410, 411, 412, 414, 415, 419, 420, 422, 465 y 481)

456. COMENTARIO: Lograr una reducción o evitación “real” de la contaminación en la comunidad (y más específicamente en el centro) donde ya se encuentra o proponiendo, ya sea estableciendo condiciones de permiso para la renovación o expansión de los permisos de renovación o expansión de los centros existentes o negando cualquier nuevo permiso de contaminación en comunidades ya sobrecargadas. Todas las reducciones de contaminación deben realizarse *in situ* y estar codificadas en el permiso. (1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 80, 83, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 104, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 146, 147, 148, 149, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 161, 162, 163, 164, 165, 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 181, 184, 185, 187, 188, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 204, 205, 206, 207, 208, 212, 214, 216, 217, 218, 219, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262,

263, 265, 266, 267, 268, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 280, 282, 284, 285, 286, 288, 289, 290, 291, 294, 295, 297, 299, 300, 301, 303, 307, 308, 310, 311, 312, 313, 314, 316, 317, 318, 322, 324, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348, 349, 350, 351, 353, 355, 356, 357, 360, 361, 362, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 383, 385, 386, 388, 389, 390, 391, 393, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 410, 411, 414, 415, 419, 420, 421, 422, 464 y 481)

457. COMENTARIO: En el caso de un centro en expansión ubicada en una comunidad sobrecargada, ¿se pueden utilizar las reducciones simultáneas de los factores de estrés de la contaminación del aire (por ejemplo, reducciones mediante cambios en los procesos, reducciones de capacidad o el retiro o la desactivación de las unidades de emisión) para compensar el impacto ambiental modelado de los nuevos equipos y, en última instancia, evitar un “impacto desproporcionado”? N.J.A.C. 7:1C-1.5. (106)

458. COMENTARIO: Verifique que todas las medidas y equipos de control reduzcan la contaminación, en lugar de desplazarla, a otra comunidad. Las soluciones empleadas deberían reducir la contaminación, en lugar de trasladarla a la comunidad, para minimizar sus efectos en la salud humana y ambiental. Estas reducciones deben ser obligatorias y verificables en las condiciones del permiso, incluidos los requisitos de monitoreo y mantenimiento de registros. Los requisitos impuestos deben ir más allá de lo que ya se exige a estos centros. (252, 274, 419 y 420)

459. COMENTARIO: Apoyamos los análisis de EJ en las regulaciones propuestas. Advertimos que los permisos sujetos a la ley no deben aprobarse sobre la base de compensaciones por contaminación, que no protegen a las comunidades sobrecargadas y a las poblaciones sensibles. Cualquier reducción de emisiones contaminantes reconocida por la ley debe provenir directamente del centro que solicita el permiso de contaminación. Además, el análisis del impacto acumulativo debe abarcar una unidad geográfica que recoja a las personas de las zonas censales próximas a los centros, incluidas las que no están inmediatamente adyacentes, pero que aun así se verían afectadas por factores de estrés ambiental. (166)

460. COMENTARIO: La jerarquía de cómo se evalúan las medidas de control en virtud de la N.J.A.C. 7:1C-5.4 y -6.3 son arbitrarios y no concuerdan con la implementación de medidas rentables con la mayor reducción de los factores de estrés ambiental y de salud pública. Los solicitantes deberían poder determinar qué medidas de control proporcionan la mayor eficiencia sin requerir artificialmente la preferencia por los factores de estrés del percentil más alto. Se debe permitir a los solicitantes proponer una combinación de medidas de control si ello supone un beneficio neto para la comunidad. Las reglamentaciones propuestas no proporcionan ninguna orientación sobre si las medidas de control *in situ* deben estar relacionadas con los factores de estrés ambiental y de salud pública afectados por la actividad propuesta que requiere un permiso. El NJDEP no ha establecido estándares ni pautas sobre en qué medida el NJDEP considerará suficiente evitar o minimizar las contribuciones a los factores de estrés adversos, o reducir cualquier factor de estrés adverso identificado. Las reglamentaciones propuestas desincentivan a los centros de reciclaje de chatarra de metal a realizar inversiones significativas en las comunidades sobrecargadas al establecer requisitos vagos más allá de lo autorizado en la Ley de

EJ, que dificultan que los centros planifiquen sus operaciones futuras e imponen arbitrariamente una jerarquía de medidas de control. La Legislatura no otorgó al NJDEP el poder de ir más allá de las leyes de permisos ambientales subyacentes; habría tenido que hacerlo en términos claros y explícitos. Interpretar la Ley de EJ de esta manera viola las doctrinas de no delegación y de preguntas principales. No hay estándares en la reglamentación sobre las condiciones y es necesario reducir el alcance de las condiciones. (160)

461. COMENTARIO: El IEPNJ está de acuerdo con las reglamentaciones propuestas por el DEP según las cuales las acciones de mitigación propuestas por el solicitante deben ser la base para la aprobación y las condiciones de los permisos. El DEP debe ser permisivo, flexible y holístico a la hora de fomentar las actividades de mitigación de los factores de estrés del solicitante. Si un solicitante se encuentra en el nivel de mitigación factible para un contaminante, es posible que pueda aplicar compensaciones locales para controlar otro contaminante a fin de generar un beneficio neto para la comunidad. Esta mitigación puede incluir un mayor acceso al transporte público que reduzca la contaminación local, el desarrollo de alternativas de energía limpia y la electrificación, la conversión del calor del petróleo a fuentes de calefacción más limpias en las residencias u otras estructuras, la infraestructura verde, el acceso a los recursos para mitigar los factores de estrés del cambio climático y más. La consideración de las medidas de mitigación está autorizada en 13:1D-160, Sección 4, Subsección a. (150 y 418)

462. COMENTARIO: Las renovaciones de las fuentes principales deberían poder considerar medidas externas, reducir otras contribuciones a los factores de estrés adversos y añadir beneficios a la comunidad; estas alternativas ya están disponibles para los nuevos centros y

ampliaciones (de conformidad con N.J.A.C. 7:1C-5.4 y 6.3), por lo que también deberían estar disponibles para las renovaciones. (54)

463. COMENTARIO: El DEP debe reconocer y promover firmemente las acciones de mitigación propuestas por el solicitante. Para lograr los objetivos de la Ley de EJ, la reglamentación debe dejar en claro que el DEP debe ser permisivo y creativo a la hora de fomentar las actividades de mitigación por parte del solicitante a fin de reducir los factores de estrés y ofrecer beneficios a la comunidad. Las medidas de mitigación adoptadas por un solicitante (ya sea para un nuevo permiso o una renovación) pueden y deben servir de base para la aprobación y las condiciones del permiso. En su proceso de revisión, el DEP debe considerar estas acciones de manera colectiva, reconociendo los esfuerzos totales de los solicitantes en relación con todos los factores de estrés aplicables, tal como se definen en los factores de estrés ambientales y de salud pública (N.J.A.C. 7:1C-1.4). Se debe permitir (y alentar) a los solicitantes a ser innovadores en el desarrollo de propuestas de mitigación. Estos pueden incluir elementos como que el solicitante apoye y desarrolle actividades de reducción de emisiones directamente en la comunidad sobrecargada (ya sea en el sitio del centro o en otro lugar de la comunidad correspondiente), que pueden compensar directamente el impacto ambiental de las emisiones permitidas. Esto podría incluir elementos como: un mayor acceso al transporte público que reduzca la contaminación local; el desarrollo de alternativas de energía limpia y la electrificación; la conversión del calor del petróleo en fuentes de calefacción más limpias en las residencias u otras estructuras, la infraestructura verde; y el acceso a los recursos para mitigar los factores de estrés del cambio climático. Esta no debe considerarse una lista exhaustiva, ya que se debe permitir al solicitante desarrollar y proponer enfoques que satisfagan las necesidades únicas

de la comunidad y cumplan con los requisitos de la Ley de EJ. Las acciones de mitigación pueden conducir a actividades e inversiones muy valiosas en las comunidades de EJ que reducen el nivel de factores de estrés y los impactos en la comunidad. Este enfoque puede generar beneficios sustanciales para estas comunidades sobrecargadas. Al permitir el uso de compensaciones verificables en una comunidad, la norma no solo puede reducir la contaminación en las comunidades sobrecargadas, sino que también puede crear un catalizador interesante para el desarrollo de recursos limpios, la inversión, la actividad económica y la colaboración entre los titulares de permisos y los residentes de la comunidad. La Ley de EJ permite que el DEP considere la mitigación al tomar su determinación. La subsección a. de la sección 4 de la Ley de EJ (N.J.S.A. 13:1D-160) establece: Tras la audiencia pública, el Departamento considerará el testimonio presentado y cualquier comentario escrito recibido, y evaluará la emisión del permiso o las condiciones del mismo, según sea necesario para evitar o reducir los factores de estrés ambientales o de salud pública adversos que afectan a la comunidad sobrecargada. Si una acción de mitigación reduce un factor de estrés de manera que el DEP considere que el impacto acumulativo es aceptable (es decir, no “superior al que sufren otras comunidades”), el DEP puede emitir un permiso con las medidas de mitigación como condición. El DEP no debe exigir que las acciones de mitigación del solicitante aborden cada problema específico que cause estrés. Más bien, debe adoptar un enfoque holístico para su evaluación, teniendo en cuenta cómo las acciones de mitigación agregadas proporcionadas por el solicitante mejorarán la comunidad. Incluir este enfoque en la reglamentación puede generar beneficios ambientales, de salud y económicos sustanciales en la comunidad. El DEP debe permitir la flexibilidad con respecto al tipo de estrategias de mitigación verificables implementadas, ya que

dicha flexibilidad permitirá tomar medidas ingeniosas y deliberativas, que pueden proporcionar beneficios sustanciales a la comunidad afectada. (413)

464. COMENTARIO: Las Normas propuestas no autorizan al DEP a exigir la reducción de los contaminantes emitidos por las fuentes existentes que están creando las condiciones actuales que causan "impactos desproporcionados" en las comunidades de EJ. Esta falla existe incluso si el DEP determina que los impactos acumulados de las fuentes nuevas existentes o propuestas han infringido los estándares existentes (por ejemplo, los estándares de calidad del aire ambiente). (402)

465. COMENTARIO: La aplicación de nuevos estándares a los centros existentes es intrínsecamente injusta, ya que estos sitios pueden ser grandes y complejos, con una infraestructura existente sustancial que no es fácil de reconstruir, reconfigurar o reubicar. Estos centros suelen estar ubicadas en áreas que están divididas en zonas para la actividad industrial pesada y la transición gradual para incluir usos residenciales y de otro tipo no es una justificación suficiente para presionar a las operaciones existentes legalmente a que se muden o reduzcan. Esto plantea importantes problemas de equidad y debido proceso que podrían equivaler a la "apropiación" efectiva de negocios legales y debidamente permitidos. Debe haber, como mínimo, un nexo entre las operaciones del centro y la vulnerabilidad que se busca abordar. (59 y 69)

466. COMENTARIO: El NJDEP debe proporcionar más aclaraciones y transparencia sobre la forma en que se determinará el "beneficio ambiental neto", incluidos los estándares o criterios

específicos que determinen cómo se ponderarán los factores de estrés y los beneficios. El NJDEP debe considerar las iniciativas de mitigación que vayan más allá del alcance de un centro permitido y las iniciativas que estén en curso, como las nuevas regulaciones propuestas que mejorarán el estado de un factor de estrés en una OBC. Por ejemplo, cuando la EPA haya propuesto un plan de implementación federal que incluya mejoras en la calidad del aire y cuente con apoyo técnico (por ejemplo, modele los resultados de las mejoras proyectadas), se deben considerar esas mejoras acumulativas. El NJDEP debe considerar y abordar la viabilidad de cualquier condición de permiso adicional que planee imponer. El NJDEP también debe permitir la flexibilidad en las normas al aceptar las condiciones del permiso. Por ejemplo, si el solicitante del permiso y los representantes de la comunidad llegan a un acuerdo sobre un idioma particular de mitigación y permiso asociado, el NJDEP debe dar esta deferencia. (173, 230 y 326)

467. COMENTARIO: El DEP debe modificar el lenguaje de las disposiciones de la reglamentación propuesta, que describe las consideraciones del DEP con respecto a las condiciones del permiso, de modo que se dé prioridad expresa a las “medidas de los centros” y a las medidas de control “*in situ*”. Por ejemplo, el DEP podría añadir un idioma a la N.J.A.C. 7:1C-5.4(b), 6.3(b) y 8.6(b) indicando: “El Departamento priorizará la exigencia de todos los requisitos posibles en la primera categoría de la lista antes de pasar a la siguiente categoría”. El concepto de “beneficio ambiental neto” que figura actualmente en la N.J.A.C. 7:1C-5.4(b) 5 no está suficientemente definido y debe eliminarse de la reglamentación propuesta. También debe eliminarse de la sección de la reglamentación propuesta que aborda las ampliaciones de los centros. (56 y 347)

468. COMENTARIO: la N.J.A.C. 7:1C-5.4 y -6.3 propuesta exigen arbitrariamente a los solicitantes que consideren una jerarquía de medidas de control *in situ* y fuera del sitio más allá de lo autorizado por la Ley de EJ. La Ley de EJ limita las condiciones que pueden imponerse a las relacionadas con la construcción u operación del centro. La Ley de EJ no prevé que el Departamento imponga medidas de control externas u otras medidas que no estén relacionadas con la construcción u operación de los centros del solicitante. La reglamentación propuesta debe modificarse para exigir únicamente la evaluación de las medidas de control dentro de la cerca del centro y en relación con la construcción u operación del centro. (84, 160 y 382)

469. COMENTARIO: la N.J.A.C. 7:1C-9.1 y 9.2 propuesta permiten al Departamento imponer condiciones no relacionadas con la construcción y operación de un centro más allá de la autoridad de la Ley de EJ. La Ley de EJ establece que se pueden imponer condiciones a la construcción y operación del centro. Sin embargo, la N.J.A.C. 7:1C-9.1 y 9.2 están redactadas de manera lo suficientemente amplia como para permitir condiciones que van más allá de la construcción y la operación del centro, incluidas las medidas externas. La reglamentación propuesta permite al Departamento exigir cualquier condición en un permiso, sin importar el nexo con la actividad permitida, lo que puede requerir tomar medidas fuera de los límites de la propiedad de un centro. La reglamentación propuesta no proporciona detalles sobre los tipos de condiciones que pueden imponerse ni la información que el Departamento tendrá en cuenta para determinar el tipo y el alcance de las condiciones necesarios. El Departamento debería revisar la N.J.A.C. 7:1C-9.1 y 9.2 para indicar expresamente los tipos de condiciones que el Departamento puede imponer, que deberían ser aquellas condiciones relacionadas con el tipo de permiso solicitado que pueda implementarse de manera factible dentro de la cerca del centro, están

relacionadas con el factor de estrés al que contribuirá el centro y se limitan a la "construcción u operación del centro", como exige la Ley de EJ. (160)

470. COMENTARIO: la N.J.A.C. 7:1C-9.1 propuesta: Si bien la reglamentación propuesta establece requisitos detallados sobre lo que un solicitante de permiso debe evaluar durante el proceso de justicia ambiental, no proporcionan estándares sobre los tipos de condiciones que el Departamento puede imponer en los permisos requeridos. La Ley de EJ autoriza al Departamento a imponer condiciones a la construcción y operación de un centro en un permiso para proteger la salud pública basándose en la autoridad sustantiva en virtud de las leyes de permisos ambientales existentes. Ver N.J.S.A. 13:1D-160(c) y (d). Sin embargo, la reglamentación propuesta está redactada de manera lo suficientemente amplia como para permitir al Departamento imponer una serie de condiciones que no están relacionadas con el permiso que se solicita ni con la construcción y operación de un centro, en contra de lo dispuesto en la Ley de EJ. (306)

471. COMENTARIO: La Norma propuesta debe incluir límites razonables a los controles y condiciones impuestos. La reglamentación propuesta no proporciona ninguna explicación ni limitación a las "medidas de control" o "condiciones" que el NJDEP puede exigir al autorizar una solicitud de permiso. La reglamentación propuesta exige que los solicitantes propongan y analicen la eficacia de las "medidas de control" como parte de su declaración de impacto en la justicia ambiental. La reglamentación propuesta también otorga al NJDEP la autoridad de imponer "condiciones" antes de autorizar un permiso para la renovación o expansión de un centro existente, o la construcción de un nuevo centro que sirva a un interés urgente, cuando el solicitante no pueda evitar un impacto desproporcionado. Como cuestión inicial, la

reglamentación propuesta no define la "medida de control" ni la "condición". Si bien Stericycle aprecia que esto brinde flexibilidad a los solicitantes a la hora de diseñar las "medidas de control" propuestas que funcionen para su centro en particular, tampoco proporciona orientación a los solicitantes sobre lo que el NJDEP podría aceptar o esperar de los solicitantes. Además, la reglamentación propuesta no establece restricciones sobre los tipos de condiciones que el NJDEP podría imponer, sobre todo porque las normas son muy claras en cuanto a que el NJDEP "no se limitará a las condiciones propuestas por el solicitante". 54 N.J. R. 998. Stericycle solicita que las normas finales proporcionen más orientación sobre los tipos de medidas de control que el NJDEP aceptaría para un proyecto y los tipos de condiciones que pueden imponerse a un proyecto para que los solicitantes tengan una mejor idea de sus opciones y posibles costos. (59 y 354)

472. COMENTARIO: La interpretación del Departamento de los tipos de condiciones que puede imponer representa un cambio fundamental con respecto a las prácticas históricas de concesión de permisos y supera ampliamente su autoridad legal. (160 y 203)

473. COMENTARIO: Antes de implementar los métodos de control de la contaminación de la reglamentación propuesta, el Departamento debe involucrar a las partes interesadas para ayudar a desarrollar métodos de control de la contaminación más manejables, predecibles y fáciles de entender. La Norma de EJ contiene varios requisitos relacionados con los análisis de control de la contaminación (por ejemplo, la tecnología de control de impactos localizados (N.J.A.C. 7:1C-7.1) o el análisis de viabilidad técnica (N.J.A.C. 7:1C-8.5)). Estos requisitos crean incertidumbre para los solicitantes porque estos enfoques son inconsistentes entre sí y difieren de los métodos

establecidos para determinar los niveles adecuados de control de la contaminación (RACT, BACT, State of the Art, etc.). Estas diferencias parecen arbitrarias, ya que el Departamento no ha distinguido por qué se necesitan varios métodos y por qué deberían ser diferentes. Teniendo en cuenta que esta reglamentación propuesta exige el análisis de medidas de control y opciones para un volumen muy alto de estas revisiones, y posiblemente para todos y cada uno de los 26 factores de estrés ambientales y de salud pública, el nuevo programa justifica una guía específica sobre el análisis de opciones y la selección de medidas de control que se simplifique para tener en cuenta el alto volumen de revisiones y se simplifique para tener en cuenta los aumentos de impacto muy bajos en los factores de estrés. El Departamento debe proporcionar documentos de orientación que deben abordarse en un proceso con las partes interesadas. Pedimos al NJDEP que no siga adelante con estos métodos confusos y demasiado detallados y, en cambio, que se tome el tiempo necesario para involucrar a las partes interesadas en el desarrollo de un conjunto de métodos que sean manejables, fáciles de entender para todas las partes interesadas y predecibles. (326)

474. COMENTARIO: La reglamentación propuesta proporciona un proceso mal definido que permitiría al Departamento imponer condiciones onerosas y costosas tanto a las grandes como a las pequeñas empresas y requerir una cantidad potencialmente infinita de comentarios públicos, sin tener en cuenta los beneficios positivos que ofrecen estas empresas. (306)

475. COMENTARIO: La CCMUA solicita respetuosamente que se aclare el significado previsto de “todas las medidas posibles”, tal como se ha establecido anteriormente. (392)

476. COMENTARIO: La Legislatura prohibió al Departamento denegar el permiso de renovación de los centros existentes. Sin embargo, las normas denegarían de hecho las solicitudes de renovación o afectarían sustancialmente a los centros, debido a los requisitos demasiado onerosos que se imponen para obtener una renovación. Las normas exigen a los centros proponer medidas para evitar "contribuir" a todos los factores de estrés adversos, realizar una evaluación de riesgos en todo el centro para limitar los contaminantes atmosféricos peligrosos (HAPS) y las sustancias tóxicas a niveles insignificantes, implementar una evaluación de factibilidad para controlar las partículas finas, los NOx y los COV y, luego, implementar medidas de control para abordar todos los factores de estrés que no estén cubiertos de otro modo. Estos análisis y medidas de control superan con creces lo que exige la ley vigente y que el Departamento ha considerado niveles seguros de emisiones incluso a nivel comunitario. El costo, el tiempo y la imprevisibilidad de estos requisitos en los centros existentes sin duda influirán en las decisiones comerciales sobre la continuación de las operaciones en Nueva Jersey. Es probable que los beneficios sean mínimos. Más centros cerrarán sus puertas. Se perderán empleos e ingresos fiscales. (102)

477. COMENTARIO: Se debe dar a los solicitantes la opción de "evitar" aumentos significativos comprometiéndose a realizar reducciones reales de emisiones en otras partes de sus centros que compensarían los aumentos reales proyectados a partir de la expansión propuesta. Además, N.J.A.C. 7:1C 6.3(b)2. afirma que: "Para cualquier contribución que no pueda evitarse, se tomarán todas las medidas posibles *in situ* para minimizar las contribuciones de los centros a los factores de estrés ambiental y de salud pública". "Factible" se define en la N.J.A.C. 7:1C-1.5 como "medidas que abordan las contribuciones a los factores de estrés ambiental o de salud

pública que sean razonablemente capaces de lograrse teniendo en cuenta los factores económicos y tecnológicos". La CCMUA solicita respetuosamente una aclaración adicional sobre el significado de "factores económicos". (392)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 455 AL 477: N.J.S.A. 13:1 D-160 otorga al Departamento la autoridad de imponer las condiciones necesarias a la construcción u operación del centro para proteger la salud pública. Además, la intención de la Ley es reducir los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas mediante el acondicionamiento adecuado de los permisos de construcción y operación de los centros cubiertos.

Para ello, el Departamento creó una jerarquía que los centros debían seguir al considerar y proponer medidas de control factibles y determinó razonablemente que centrarse específicamente en las contribuciones a los factores de estrés individuales es más coherente con la intención y el objetivo de la Ley de reducir los impactos ambientales y de salud pública, en lugar de considerar la "compensación" o el "beneficio neto", lo que tendría menos probabilidades de resultar en una reducción directa de los factores de estrés de los centros.

Bajo las Normas adoptadas, un centro se encarga de analizar y proponer medidas factibles para evitar y, cuando la evitación no sea factible, minimizar las contribuciones a los factores de estrés ambiental y de salud pública mediante un método jerárquico que prioriza evitar y minimizar las contribuciones directas a los centros. De conformidad con la reglamentación, el solicitante analizará y propondrá todas las medidas posibles para evitar las contribuciones directas de los centros a los factores de estrés ambiental y de salud pública. En el caso de las contribuciones que no puedan evitarse, el centro debe proponer cualquier medida factible *in situ*

para minimizar las contribuciones a el centro. Al evaluar la capacidad de un centro para evitar un impacto desproporcionado en una comunidad sobrecargada, el solicitante realizará cualquier modelización u otro análisis necesario de las operaciones del centro para determinar cómo esas operaciones afectarían a los niveles de los factores de estrés identificados.

Este análisis tendrá en cuenta los hechos y se basará en los centros específicas, por lo que sería imposible para el Departamento definir con precisión todas las condiciones posibles, pero el Departamento espera que los centros consideren tecnologías de control adicionales, mejores planes de control de los factores de estrés, electrificar las operaciones (incluidas las fuentes móviles asociadas) de forma inmediata o durante un período de tiempo, ajustar los patrones de tráfico para evitar las áreas residenciales y otras soluciones tecnológicas y operativas innovadoras.

Para los centros nuevos y ampliados que no puedan evitar contribuir a los factores de estrés adversos, el Departamento exigiría a los centros que consideraran medidas adicionales que puedan implementarse dentro de una comunidad para reducir los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos fuera de los centros en la comunidad sobrecargada (considerándolos en orden del percentil más alto al más bajo en relación con el punto de comparación geográfico) y proporcionar un beneficio ambiental neto en la comunidad sobrecargada. Este requisito es apropiado y coherente con las instrucciones de la Ley de tratar de evitar el impacto de los factores de estrés adversos para el medio ambiente y la salud pública y con la autoridad del Departamento de imponer las condiciones al permiso “necesarias para evitar o reducir los factores de estrés adversos para el medio ambiente o la salud pública que afectan a la comunidad sobrecargada”. N.J.S.A. 13:1D-160(a)(1) y (3). En consecuencia, si se determina que el centro no puede evitar los efectos adversos de los factores de estrés en su comunidad de acogida, se

justifican los análisis y la propuesta de medidas adicionales externas para abordar los impactos inevitables de los centros nuevos y ampliadas.

La determinación de un beneficio ambiental neto como último paso de la jerarquía consistirá en un análisis de caso específico que considere medidas que reduzcan los factores de estrés en una comunidad o mejoren de otro modo las condiciones ambientales o de salud pública mediante, por ejemplo, el desarrollo de nuevos espacios verdes de acceso público. Fundamentalmente, los solicitantes no pueden ofrecer un beneficio neto en lugar de evitar, minimizar y reducir los factores de estrés fuera del sitio, sino solo además de todas las medidas posibles de evitación, minimización y reducción.

El beneficio ambiental neto, las compensaciones u otras medidas de mitigación por sí solos, sin seguir la jerarquía de evitación y minimización para cada factor de estrés individual, no son suficientes para cumplir con la intención de la Ley de reducir los factores de estrés. Los solicitantes se regirán por una norma de viabilidad, que tiene en cuenta el costo, las instalaciones trabajarán a través de la jerarquía para encontrar las medidas más eficaces y adecuadas al costo de la propuesta.

478. COMENTARIO: La definición del NJDEP de un beneficio ambiental neto no está clara y debería dejarse de tener en cuenta por completo en los nuevos centros, las ampliaciones y las imperiosas consideraciones de interés público. La definición deja abierta la definición de una reducción básica de los factores de estrés ambiental y de salud pública al permitir “otra acción que mejore las condiciones ambientales y de salud pública en una comunidad sobrecargada”. Además, la definición no está clara en cuanto a si un centro que reduce algunos factores de estrés podría cumplir con el estándar de “beneficio ambiental neto”, incluso si aumenta otros factores

de estrés, y no hay indicios de si la reducción de los factores de estrés debe ser factores de estrés considerados adversos en la OBC. Como mínimo, el DEP debería aclarar el uso del término "punto de referencia" en la presente definición, lo que podría confundirse con el uso por parte del DEP de los términos factor de estrés "de referencia" frente a factor de estrés "afectado" en la tabla del capítulo del apéndice propuesto. (56 y 347)

RESPUESTA: Para los centros nuevos o ampliadas propuestas, el Departamento exige que el solicitante analice y proponga medidas factibles para reducir otros factores de estrés ambientales y de salud pública adversos fuera de los centros en la comunidad sobrecargada (considerándolos en orden del percentil más alto al más bajo en relación con el punto de comparación geográfico) y proporcionar un beneficio ambiental neto en la comunidad sobrecargada, además de medidas factibles de evitación, minimización y reducción fuera de los centros. La determinación de un beneficio ambiental neto como último paso de la jerarquía consistirá en un análisis de caso específico que considere medidas que reduzcan los factores de estrés en una comunidad o mejoren de otro modo las condiciones ambientales o de salud pública mediante, por ejemplo, el desarrollo de nuevos espacios verdes de acceso público. El término "de referencia", tal como se utiliza en el aviso de la propuesta, 54 N.J.R. 991, se refiere a los "factores de estrés ambientales y de salud pública de referencia" en una comunidad sobrecargada. La tabla del capítulo del Apéndice, 54 N.J.R. 1000-1001, ayuda a aclarar qué incluirían esos factores de estrés.

479. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-8.2 exige que cualquier parte que solicite la renovación de un permiso de fuente principal "analice y proponga *todas* las medidas de control necesarias para evitar que los centros contribuyan a todos los factores de estrés adversos para el medio ambiente

y la salud pública en la comunidad sobrecargada". (énfasis añadido). Esto debe revisarse para indicar que "analizará y propondrá las medidas de control factibles necesarias para evitar las contribuciones a los centros…". En su forma actual, la regulación propuesta es vaga y ambigua en cuanto a qué medidas de control deben analizarse y qué medidas de control deben proponerse, que ya se establecen más específicamente en N.J.A.C. 7:1C-8.3 a 8.6. También lo hace superfluo la siguiente oración, que aclara que si un centro es capaz de evitar un impacto desproporcionado en todos los factores de estrés adversos, el Departamento podrá conceder la solicitud. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: La intención del Departamento en la N.J.A.C. 7:1C-8.2 exigirá medidas de control viables. Tras la adopción, el Departamento está aclarando esta intención sustituyendo "todas las medidas de control" por "todas las medidas de control" en la N.J.A.C. 7:1C-8.2 propuesta.

480. COMENTARIO: El NJDEP debería eliminar las excepciones de costos para la tecnología de control requerida para las renovaciones, en lugar de permitir que los centros no adopten la tecnología más protectora por motivos de costo. (56 y 347)

481. COMENTARIO: En lugar de la revisión menos estricta propuesta, la reglamentación de EJ debe exigir que todas las renovaciones de permisos se sometan al mismo análisis exhaustivo de las condiciones de permiso que actualmente se exigen a los centros nuevos y en expansión. La Ley de EJ trata las ampliaciones y renovaciones de los centros por igual, con N.J.S.A. 13:1D-160 (d) que establece un conjunto de requisitos para "aplicar condiciones a un permiso para la

expansión de un centro existente o la renovación del permiso de fuente principal de un centro existente". No se permite que el DEP se desvíe del texto de la ley al tratar las condiciones de las renovaciones de manera diferente a las condiciones de los nuevos centros o ampliaciones. Además, el propósito de la Ley de EJ no es solo evitar que se añada nueva contaminación a las OBC, sino también reducir la contaminación de los centros existentes en las OBC siempre que sea posible. (56 y 347)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 480 Y 481: El Departamento permitió medidas de control viables para los centros que renueven sus permisos aéreos del Título V. La Ley de Justicia Ambiental otorgó al Departamento la autoridad de denegar únicamente los permisos para nuevos centros, y esto demuestra la intención de la Legislatura de hacer que los nuevos centros cumplan con un estándar más alto. Como tal, las normas no permiten considerar la viabilidad de la tecnología de control para los nuevos permisos aéreos del Título V.

482. COMENTARIO: Se entiende que varias centros están desactualizadas y podrían utilizar mejores controles; sin embargo, ¿habrá un límite en los costos de estos controles que el Departamento pueda exigir durante un ciclo de permisos? No es realista esperar que los centros cuenten con los fondos disponibles para actualizar sus controles de una sola vez a fin de mantener su permiso. ¿Considerará el NJDEP crear planes a largo plazo para estos centros en los que se deban cumplir ciertas medidas en cada ciclo de renovación a fin de mantener los costos razonables? N.J.A.C. 7:1C-7. (106)

483. COMENTARIO: No es realista esperar que los centros cuenten con los fondos disponibles para actualizar de una vez los controles necesarios a fin de mantener su permiso, especialmente con respecto a los grandes costos de capital que las empresas tal vez no puedan anticipar con antelación en los procesos de planificación presupuestaria a largo plazo. En cambio, se debería permitir a los centros sometidas crear planes a largo plazo que establezcan ciertos puntos de referencia de control de emisiones que deben cumplirse en cada ciclo de renovación a fin de lograr un progreso constante en la reducción de los impactos ambientales y, al mismo tiempo, aumentar la viabilidad de incorporar las inversiones de control en la planificación presupuestaria a largo plazo. Este enfoque eliminaría la imposición de grandes costos únicos que podrían provocar la cancelación de proyectos o el cierre de centros que, de otro modo, podrían lograr, a largo plazo, un equilibrio adecuado de los intereses ambientales y económicos en una OBC. (107)

484. COMENTARIO: Se espera que el cumplimiento de algunas de las condiciones exija el diseño, la financiación, la adquisición, el centro, etc., y todos estos requisitos requieren tiempo para completarse. En la norma final, el Departamento debe dejar claro que se permitirá un plazo razonable para implementar cualquier condición de permiso con plazos de entrega prolongados que se establezca como resultado de esta revisión de EJ. (326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 482, 483 Y 484: No hay nada en las Normas que impida que un centro proponga mejoras escalonadas o a largo plazo para considerarlas controles factibles como parte del proceso del EJIS. El Departamento fomenta propuestas innovadoras y

significativas que satisfagan las necesidades de las comunidades de acogida sobrecargadas para abordar los factores de estrés ambiental y de salud pública.

485. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-5-4(a) podría interpretarse en el sentido de que permite las medidas de control que se enumeran en la N.J.A.C. 7:1C-5-4 (b) propuesta se tendrá en cuenta cuando el DEP decida si concederá una excepción urgente de interés público. Tal interpretación podría basarse en el lenguaje de la N.J.A.C. 7:1C-5-4 (a), que establece: "El solicitante de un nuevo centro de origen principal propuesto que busque demostrar un interés público urgente, propondrá medidas de control de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-7.1". Las medidas de control no deben ser uno de los factores que se tengan en cuenta cuando el DEP esté deliberando sobre si conceder o no la excepción, y la reglamentación propuesta debe cambiarse para aclarar este punto. (56 y 347)

RESPUESTA: El Departamento está de acuerdo con el comentarista de que las medidas de control no son una de las consideraciones del Departamento a la hora de realizar la determinación del interés público imperativo. Asimismo, el Departamento no considerará medidas de control teniendo en cuenta si el propósito principal de un nuevo centro propuesta satisface una necesidad ambiental, de salud o de seguridad esencial de la comunidad sobrecargada de acogida, para la que no existe una alternativa razonable a ubicarse dentro de la comunidad sobrecargada cuando se busca cumplir con el imperativo estándar de interés público debido a la incapacidad de evitar un impacto desproporcionado. El propósito del lenguaje de la norma sobre las medidas de control es que un centro que sea capaz de demostrar un interés público imperioso tenga que proponer medidas de control.

486. COMENTARIO: Si bien entienden que el Departamento busca una evaluación de las tecnologías de control apropiadas que debe basarse en un análisis técnico detallado, las normas no deben exigir que el solicitante "proponga medidas de control de acuerdo con esta evaluación", como se propone en la N.J.A.C. 7:1C-6.3. De lo contrario, las normas pueden crear una situación insostenible en la que se exija al solicitante que proponga medidas de control que el Departamento determine que no son "factibles" para llevar a cabo su evaluación en virtud de la N.J.A.C. 7:1C-9.1(a) 2 o que no sean necesarios para evitar que el centro contribuya a un impacto desproporcionado a la luz de otras medidas de control *in situ* o externas. Más bien, la N.J.A.C. 7:1C-6.3 simplemente debería exigir al solicitante que "identifique las medidas de control de acuerdo con" las disposiciones de la LICT, lo que el Departamento podría considerar al llevar a cabo su revisión en virtud de la N.J.A.C. 7:1C-9.1 independientemente de que dichas medidas hayan sido propuestas formalmente por la demandante o no. (107)

487. COMENTARIO: la N.J.A.C. 7:1C-2.2 propuesta establece que los centros "nuevos" deben cumplir con N.J.A.C. 7:1C-6, pero la N.J.A.C. 7:1C-6 propuesta se refiere a "ampliaciones" más que a "nuevos" centros. No está claro si el requisito de "considerar" las medidas de control factibles exige que los solicitantes tomen todas esas medidas o solo la más eficaz; si las "medidas factibles" exigidas por la N.J.A.C propuesta. 7:1C-2.2 (b)2 son las mismas que las "medidas de control" requeridas en N.J.A.C. 7:1C-6.3(b); si se aplica "evitar" las contribuciones a los factores de estrés adversos si una OBC ya está sujeta a factores de estrés acumulados adversos o solo para impactos desproporcionados; y si las disposiciones de las medidas de control de renovación exigen que se aborden todos los factores de estrés, incluso si no son adversos. (54)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 486 Y 487: El comentarista 54 identifica correctamente un error tipográfico en el que N.J.A.C. 7:1C-2.2(b)4i debería haber citado a N.J.A.C. 7:1C-5, no 7:1C-6. El error se corregirá en el momento de la adopción.

N.J.A.C. 7:1C-6.3 tiene un alcance más amplio que las disposiciones de la tecnología de control de impacto localizado (LICT) porque las disposiciones de la LICT se refieren únicamente al control de la contaminación del aire, mientras que la N.J.A.C. 7:1C-6.3 exige que los solicitantes propongan medidas de control para todos los factores de estrés ambiental y de salud pública. Por lo tanto, sería demasiado limitante revisar la N.J.A.C. 7:1C-6.3 de la manera que sugiere el comentarista 54. Para obtener información adicional, consulte las respuestas a los comentarios 488 y 489, 490 y 491.

Disposiciones específicas para el aire

488. COMENTARIO: El Departamento no ha demostrado que la LICT sea necesaria o apropiada para abordar los impactos localizados. La suposición de que los estándares existentes del Departamento para el control de la contaminación del aire protegen a "las poblaciones en general distribuidas en una amplia área geográfica, pero es posible que no tengan en cuenta plenamente los impactos localizados" es errónea. Las regulaciones actuales del Departamento sobre permisos aéreos consideran específicamente los impactos localizados, y el Departamento no ha demostrado que estos programas sean insuficientes para abordar el riesgo localizado ni que sea apropiada una nueva articulación de una revisión de la tecnología de control de arriba hacia abajo. La reglamentación propuesta impondría la LICT sin determinar primero que el centro haya tenido un impacto real en la comunidad o el área circundante. (54, 84, 101, 160 y 382)

489. COMENTARIO: Exigir que los centros de origen principal nuevas o ampliadas cumplan con los estándares LICT y SOTA es excesivamente oneroso y costoso para los centros que probablemente ya hayan implementado tecnologías de control aéreo que cumplan con los estándares de permisos. Este costo adicional hará que los centros se muden fuera de Nueva Jersey o se cierren por completo. El NJDEP subestima los posibles costos para los centros si implementan los LICT en un centro principal "ampliada". Si los factores de estrés relacionados con la calidad del aire son motivo de preocupación legítima para el NJDEP, existen otros medios más razonables para abordarlos. Si un centro puede demostrar mediante su monitoreo que no está contribuyendo negativamente a un factor de estrés aéreo adverso y que seguiría haciéndolo incluso con la expansión, el centro debería poder seguir adelante con el proyecto sin necesidad de implementar la LICT ni algún otro tipo de controles adicionales costosos e irrazonables. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 488 Y 489: Como se indica en la Ley, "...históricamente, las comunidades de bajos ingresos y las comunidades de color de Nueva Jersey han estado sujetas a un número desproporcionadamente alto de factores de estrés ambiental y de salud pública..." y "...ninguna comunidad debería soportar una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública...". Al elaborar la ley, la Legislatura reconoció que la forma de hacer negocios existente no protegía a las comunidades sobrecargadas. El Departamento identificó las comunidades sobrecargadas según lo dispuesto en la Ley, y ha determinado, de acuerdo con la intención de la Ley, que cualquier aumento adicional de los factores de estrés ambiental y de salud pública exacerbaría las

condiciones ya existentes en una comunidad sobrecargada. En consecuencia, el Departamento desarrolló el estándar de Tecnología de Control de Impacto Localizado (LICT) en las normas de EJ. N.J.A.C. 7:1C-7.

Como explicó el Departamento en el Resumen del aviso de la propuesta, el estándar LICT se aplica únicamente a los principales centros nuevos o ampliados ubicados en una comunidad sobrecargada que esté sujeta a factores de estrés acumulativos adversos o que no puedan evitar un impacto desproporcionado al crear factores adversos acumulativos de estrés en la comunidad sobrecargada donde están ubicados, 54 N.J.R. 986-987. El propósito del estándar LICT es coherente con la intención de la ley de abordar la contaminación en "las comunidades de bajos ingresos y las comunidades de color [que] han estado sujetas a un número desproporcionadamente alto de factores de estrés ambiental y de salud pública..." N.J.S.A. 13:1D-157.

El estándar LICT se basa en el estándar del estado de la técnica (SOTA) de la N.J.A.C. 7:27-8.12 para centros menores y la N.J.A.C. 7:27-22.25 para centros principales, pero no incluye la consideración de la viabilidad económica. Además, según el nuevo estándar LICT, como se explica en el resumen de la notificación de la propuesta, 54 N.J.R. 986 el Departamento "evaluará las fuentes a nivel de todo el centro para lograr el objetivo de la Ley de abordar adecuadamente las posibles contribuciones a los factores de estrés ambiental y de salud pública para los centros nuevos y ampliadas en comunidades sobrecargadas". Por lo tanto, de conformidad con la Ley, un centro nuevo o ampliada propuesta activará el requisito de la LICT en función de las emisiones del centro, en lugar de en las emisiones de una fuente específica del centro.

Por ejemplo, en N.J.A.C. 7:27-8.12 para los centros pequeños y N.J.A.C. 7:27-22.25 para los centros grandes, si un centro desea añadir tres fuentes, cada una de las cuales tuvo un aumento de 4,5 toneladas de COV al año (por debajo del umbral SOTA de cinco toneladas al año), no sería necesario realizar el análisis del SOTA. Sin embargo, según las reglas de EJ adoptadas, el centro activaría la LICT porque las tres fuentes juntas aumentarían las emisiones de COV en 13,5 toneladas al año. Por lo tanto, el centro, si fuera nueva, tendría que demostrar la LICT en cada una de estas fuentes. Si se propone ampliarla, el centro tendría que demostrar la LICT en cada fuente que se proponga ampliar. Al exigir la LICT, el Departamento exige que el centro aborde las emisiones que se sumarían a la parte desproporcionada existente del impacto adverso para el medio ambiente y la salud pública en una comunidad sobrecargada.

490. COMENTARIO: El resumen del aviso de la propuesta señala que el estándar propuesto de LICT "se centraría en la viabilidad técnica más que en la viabilidad económica o la rentabilidad a la hora de determinar las tecnologías de control apropiadas". 54 N.J. R. 986. Como se indicó en comentarios anteriores, este enfoque supone una carga injusta para la industria al considerar solo la mitad de la ecuación. Según este estándar, se puede exigir a un centro que adopte un enfoque exponencialmente más caro para limitar su impacto ambiental, incluso si esto solo produce una diferencia marginal con respecto a una opción menos costosa. El estándar aplicable debe tener en cuenta todos los factores relevantes, económicos y no económicos. (59 y 354)

491. COMENTARIO: La LICT debe utilizar la factibilidad económica como lo hace SOTA. El requisito de la LICT tiene el potencial de someter a los solicitantes a implementar tecnologías no

comprobadas o a cambios fundamentales que solo pueden lograr las reducciones más mínimas. (54, 106 y 160)

492. COMENTARIO: Si los requisitos de la LICT de esta Norma propuesta no permiten considerar un análisis de factibilidad económica junto con una factibilidad técnica, no está claro si a un centro se le permitiría completar un análisis o demostrar de otro modo que, en su caso individual, los gastos adicionales de capital, operativos o regulatorios no se verían compensados por el aumento de la salud económica de la comunidad sobrecargada de acogida. N.J.A.C. 7:1C-3.4. (106)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 490, 491 Y 492:: Según las nuevas normas, el solicitante documentará la LICT para una fuente que sea un nuevo centro de origen importante que sirva a un interés público urgente de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-5.3 o una expansión de un centro de origen principal existente, si la solicitud propone la construcción, centro, reconstrucción o modificación de equipos y aparatos de control que constituyan una operación fuente importante, tal como se define en la N.J.A.C. 7:27-8.1. N.J.A.C. 7:1C-7.1(a). Como se explica en el aviso de la propuesta, 54 N.J.R. 986-987, la LICT se centra en la viabilidad técnica más que en la viabilidad económica o la rentabilidad a la hora de determinar las tecnologías de control apropiadas. El propósito de esta diferencia con SOTA es “reducir las emisiones de los centros nuevos y en expansión en la medida de lo posible para reducir los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas”. *Ibid.*

Si bien la viabilidad económica no se considera como parte de la demostración de la LICT, el Departamento no tenía la intención de que el requisito de la LICT diera lugar a la

implementación de una tecnología que no se haya demostrado que reduzca las emisiones. El Departamento está revisando la N.J.A.C. 7:1C-7.1(c) bajo la adopción para clarificar que solo la tecnología que haya demostrado ser confiable en la práctica debe considerarse LICT.

Del mismo modo, aunque el Departamento no incluyó la rentabilidad como parte de la demostración de la LICT, N.J.A.C. 7:1C-7.1 exige que el solicitante organice la lista de tecnologías o medidas de control de la contaminación del aire en orden descendente según la eficacia del control de la contaminación del aire, es decir, la reducción de emisiones. Además de las medidas de control de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-7.1, el solicitante propondrá medidas de control en el orden especificado en las normas de la N.J.A.C. 7:1C-5.4 y 6.3, según proceda, que se refieren a medidas viables. La definición de factible significa "medidas que aborden las contribuciones a los factores de estrés ambiental o de salud pública que sean razonablemente capaces de lograrse teniendo en cuenta los factores económicos y tecnológicos". Un solicitante puede demostrar que la medida principal de su lista de tecnologías o medidas de control no debe considerarse debido a su inviabilidad técnica o a sus impactos ambientales o energéticos. Si una medida en particular requiere un cambio fundamental y solo produce reducciones mínimas, es probable que la medida no sea la medida principal en primer lugar. Además, si el cambio provocara impactos ambientales o energéticos adversos, o si el centro tiene otras limitaciones técnicas, la medida podría excluirse de la consideración de LICT.

493. COMENTARIO: El DEP debe ampliar el alcance del estándar de LICT para incluir otros tipos de contaminación, no solo la contaminación del aire. La Ley de EJ se aplica a todo tipo de permisos del DEP, no solo a los permisos aéreos, por lo que el proceso de LICT no debe limitarse únicamente a los contaminantes del aire. Por ejemplo, si un centro emitiera

contaminación del agua o contaminara el suelo, se le debería exigir que complete un análisis de LICT para identificar y adoptar los mejores métodos para eliminar o mitigar dicha contaminación. (56 y 347)

RESPUESTA: Si bien el estándar se centra en la tecnología de control de la contaminación de las fuentes de aire, de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-5.4(b) (nuevos centros) y 6.3(b) (expansiones del centro), el solicitante también debe proponer todas las medidas de control factibles que no estén abordadas por la N.J.A.C. 7:1C-7.1 para evitar y, cuando no sea posible evitar, minimizar las contribuciones a los factores de estrés medioambientales y de salud pública y, según corresponda, reducir los factores de estrés externos y/o proporcionar un beneficio medioambiental neto dentro de la comunidad sobrecargada. Dependiendo de los impactos específicos y de los niveles de estresores dentro de la comunidad sobrecargada, esto puede requerir controles que superen las normas reglamentarias específicas de los medios de otro modo aplicables. El Departamento se compromete a garantizar que se establezcan todas las medidas de control posibles para cualquier medio ambiental a fin de garantizar que se eviten los impactos desproporcionados, incluso sin un estándar de LICT separado para cada medio ambiental.

Para obtener información adicional sobre la jerarquía de las medidas de control que deben analizar y proponer los solicitantes, consulte la Respuesta a los Comentarios 455 a 477.

494. COMENTARIO: Para un centro en expansión ubicada en una comunidad sobrecargada, se recomienda utilizar reducciones simultáneas de los factores de estrés de la contaminación del aire como parte del análisis del EJIS a fin de presentar una imagen precisa de los posibles impactos ambientales. El solicitante podría revisar todos los cambios en las emisiones

acreditables relacionados con las modificaciones de los permisos (tanto los aumentos como las disminuciones) dentro del período contemporáneo para compensar el impacto ambiental modelado de los nuevos equipos y demostrar que se evita el impacto desproporcionado en los factores de estrés ambiental y de salud pública de una OBC. Las ventanas contemporáneas podrían reflejar una retrospectiva de 10 a 20 años de los proyectos que fueron autorizados para evaluar si se puede determinar una compensación sustancial de las emisiones con el fin de modelar un impacto desproporcionado. Los ejemplos podrían incluir, entre otros, las reducciones mediante cambios en los procesos, reducciones de la capacidad de producción o la desactivación de las unidades de emisión. (107)

RESPUESTA: Las normas definen las ampliaciones para excluir aquellos proyectos que disminuyen, o no aumentan de otro modo, las contribuciones de los factores de estrés. N.J.A.C. 7:1C-1.5. En consecuencia, el Departamento tendría en cuenta las reducciones reales, demostrables y actuales de la capacidad de autorización de los factores estresantes para el medio ambiente y la salud pública a la hora de evaluar si un proyecto específico constituye una ampliación. Este análisis se haría sobre una base específica del factor estresante y no consideraría las reducciones “netas” de las contribuciones globales de los factores de estrés.

En primer lugar, la Ley ordenaba al Departamento que adoptara nuevas normas que redujeran los factores de estrés en las comunidades sobrecargadas. Los factores de estrés ambiental y de salud pública que se utilizan para determinar si una comunidad sobrecargada está impactada de forma mal proporcionada se basan en los niveles de estrés actuales. No sería apropiado compensar cualquier reducción con respecto al pasado porque estos no reducirían los factores de estrés en las comunidades sobrecargadas. Por lo tanto, permitir el uso de las

disminuciones pasadas de los factores de estrés para compensar los aumentos actuales de los factores de estrés sería incompatible con la Ley.

Además, comparar las emisiones potenciales pasadas con las emisiones reales futuras, tal como se ha solicitado, no es apropiado porque las emisiones permitidas en un permiso no siempre reflejan las emisiones reales. Por lo tanto, una comparación de un límite de emisiones permitido previo con unas emisiones reales futuras puede mostrar incorrectamente una disminución de las emisiones, como se revela al comparar las emisiones reales anteriores con las emisiones reales futuras. Además, muchos procesos antiguos se dejan en los permisos para permitir que el centro reinicie un proceso, si es necesario. Por lo tanto, es más coherente que el Departamento evalúe las emisiones basándose en los límites permitidos, y que los solicitantes consideren la posibilidad de renunciar a una capacidad permitida adicional durante el diseño del proyecto.

495. COMENTARIO: Los contaminantes del aire que figuran en N.J.A.C. 7:1C-8.5(a)3 del análisis de factibilidad técnica no abarcan las numerosas emisiones que se sabe que causan problemas a la salud humana y que se mencionaron anteriormente en la información básica de esta reglamentación. El análisis de factibilidad técnica también exige que se calculen las emisiones del equipo o aparato de control que: 1) se instaló al menos 20 años antes del permiso de operación actual o 2) el que no estuvo sujeto a revisión en los 15 años anteriores, pero con la condición de que represente al menos el 20 por ciento del potencial total del centro para emitir ese contaminante. El equipo/aparato de control en cuestión debe requerir que se calculen todas

las emisiones independientemente de la cantidad potencial de contaminante que pueda emitirse. (252)

RESPUESTA: En el Resumen del aviso de propuesta, el Departamento identificó el ozono troposférico, las partículas finas ($PM_{2.5}$) y los tóxicos atmosféricos como factores de estrés relevantes para las zonas concentradas de contaminación atmosférica. Consulte 54 N.J.R. en 974-975.

El Departamento abordó los precursores del ozono (NO_x y VOC) y las emisiones de partículas finas incluyendo estos contaminantes atmosféricos en el análisis de viabilidad técnica, mientras que los tóxicos atmosféricos se abordan en las disposiciones de evaluación de riesgos de toda la instalación de N.J.A.C. 7:1C-8.4. Es importante destacar que las emisiones de contaminantes atmosféricos ya se evalúan como parte de las normas de control de la contaminación atmosférica de N.J.A.C. 7:27. Aparte de las disposiciones de N.J.A.C. 7:1C, las normas de control de la contaminación atmosférica de N.J.A.C. 7:27-8.5 y 22.8 exigen que las fuentes menores y mayores realicen un análisis de riesgos de toda la instalación. El propietario/operador de una fuente importante que solicite la renovación de su permiso de explotación debe realizar un análisis de riesgos de toda la instalación si no se ha realizado uno en los cinco años anteriores. Otros factores desencadenantes, como el aumento de las emisiones y el cambio en los factores de riesgo, también podrían exigir la realización de un análisis de riesgos. Los permisos para fuentes menores se reevalúan periódicamente cuando se ha identificado la necesidad de una reevaluación.

De acuerdo con las normas de control de la contaminación atmosférica de N.J.A.C. 7:27-22, todas las fuentes se evalúan en el momento de la renovación del permiso de fuente principal para

comprobar la aplicabilidad de las normas a cualquier nuevo requisito estatal o federal. Además, como parte de las nuevas normas de N.J.A.C. 7:1C-8, el solicitante de una renovación de permiso de fuente principal debe completar un análisis de viabilidad técnica si el permiso de funcionamiento efectivo actual de la instalación incluye equipos o aparatos de control que cumplan lo siguiente 1) el equipo/aparato de control se instaló al menos 20 años antes de la fecha de expiración de su permiso de funcionamiento efectivo actual; 2) el equipo/aparato de control no estuvo sujeto a revisión conforme a N.J.A.C. 7:1C-8 en los 15 años anteriores a la fecha de expiración de su permiso de funcionamiento efectivo actual; y 3) las emisiones totales de cualquiera de los contaminantes enumerados de todo el equipo/aparato de control que cumpla los dos primeros criterios comprenden al menos el 20 por ciento del potencial global de la instalación para emitir ese contaminante. El Departamento incluyó estos tres criterios para el análisis de viabilidad técnica con el fin de centrarse en los equipos que probablemente tengan la oportunidad de ser actualizados y mejorados y dar lugar a una reducción significativa de las emisiones como resultado del análisis. Los equipos existentes no están sujetos a los requisitos del estado de la técnica (SOTA) a menos que una modificación propuesta desencadene un análisis SOTA. Un propietario/operador podría optar por mantener su equipo existente sin actualizaciones para evitar desencadenar los requisitos SOTA. Por lo tanto, el Departamento se centró en los equipos en los que sería más probable que hubiera oportunidades de mejora y reducción de emisiones.

El Departamento está modificando la N.J.A.C. 7:1C-8.5 (a) 3i y ii sobre la adopción para aclarar que la referencia a las partículas finas es a las $PM_{2.5}$ y corregir la referencia al óxido de nitrógeno como óxidos de nitrógeno, en lugar de solo como NO2.

496. COMENTARIO: ¿Se puede aplazar la aplicabilidad de EJ en un escenario en el que un centro existente del Título V solicite una modificación y la solicitud incluya el centro de equipos de niveles superiores, lo que demuestre que la modificación se traducirá en una disminución general de las emisiones del centro? (190)

RESPUESTA: La Ley de Justicia Ambiental se aplica a los permisos de centros del Título V para nuevos permisos, ampliaciones y renovaciones de centros. N.J.S.A. 13:1D-157. El Departamento no tiene margen de maniobra para desviarse de este requisito y todas las renovaciones del Título V deberán cumplir las normas. Sin embargo, las modificaciones realizadas por los centros fuera del proceso de renovación que disminuyan o no aumenten de otro modo las contribuciones a los factores estresantes para el medio ambiente y la salud pública pueden no considerarse una "ampliación" que desencadene la aplicabilidad.

497. COMENTARIO: El Departamento debe aclarar y limitar el amplio lenguaje de renovación incluido en la N.J.A.C. 7:1C-8.2 y 8.6. El programa del Título V no pretende autorizar la imposición de nuevos requisitos sustantivos a los centros existentes al renovar el permiso. El lenguaje de estas secciones podría interpretarse en el sentido de que exige cambios radicales en los centros existentes en la medida en que el Departamento lo considere factible. La incertidumbre y el alcance de la autoridad del Departamento crearán riesgos para los centros existentes y no concuerdan con la determinación de la Legislatura de que la Ley de EJ no debe utilizarse para expulsar a las empresas existentes de Nueva Jersey. (54, 77, 160, 253 y 319)

498. COMENTARIO: Las normas indican que cada permiso del Título V, por pequeño que sea, desencadenará un extenso proceso de EJ, el EJIS y las audiencias públicas, lo que puede ser perjudicial para la supervivencia de todos los centros del Título V. Esta ley, tal como está redactada, crea una gran incertidumbre en cuanto a la aprobación y las condiciones impuestas por el DEP y la comunidad a los centros, y tiene un impacto negativo en la competitividad económica. (85)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 497 Y 498: La Legislatura incluyó específicamente "cualquier solicitud de renovación del permiso de fuente principal de un centro existente" dentro del ámbito de aplicación de la Ley. Ver, por ejemplo, N.J.S.A. 13:1D-160. La Ley exige además que el Departamento lleve a cabo una evaluación exhaustiva de los impactos en todo el centro, sin limitarse a las emisiones específicas de un centro que opere bajo un permiso de fuente principal. En consecuencia, el Departamento incluyó requisitos para las solicitudes de renovación a fin de proporcionar estándares que se aplicarían durante el examen de estas solicitudes que crearan estándares confiables y objetivos para la evaluación de las contribuciones de fuentes fijas, al tiempo que propuso un paradigma de evitación y minimización para evaluar las medidas de control viables para abordar las contribuciones de otras centros. Las normas específicas incluidas relacionadas con las emisiones de fuentes estacionarias se modelan a partir de conceptos existentes que se aplican de forma rutinaria en el contexto del Título V. El Departamento se compromete a trabajar con los solicitantes y los miembros de la comunidad para identificar las condiciones de permiso adecuadas a fin de abordar los impactos en los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas. Es poco probable que los solicitantes que participen de forma directa y significativa con los miembros de

sus comunidades entiendan sus preocupaciones específicas y propongan la implementación de medidas de control responsables son menos probables de experimentar la incertidumbre durante el proceso establecido en las normas adoptadas.

499. COMENTARIO: La evaluación de riesgos y el análisis de viabilidad técnica de todo el centro solo se aplicarán a las principales fuentes de contaminantes atmosféricos peligrosos que no quemen gas natural. (210)

RESPUESTA: N.J.A.C. 7:1 C-8 establece requisitos específicos para las solicitudes de renovación de las principales centros fuente. Estos requisitos incluyen una evaluación de riesgos en todo el centro y un análisis de viabilidad técnica, si se cumplen ciertas condiciones. No hay ninguna exención para las fuentes que queman gas natural. Si un solicitante puede demostrar en su evaluación de riesgos que el riesgo del centro propuesta es insignificante, no será necesario realizar ningún análisis adicional.

500. COMENTARIO: La evaluación de riesgos en todo el centro, propuesta en la N.J.A.C. 7:1C-8.4, debería integrarse más claramente en la determinación de los totales combinados de los factores de estrés y los requisitos de control adicionales. La inclusión por parte del Departamento de una evaluación de riesgos es un paso importante para comprender el impacto relativo de los centros en la comunidad local. Sin embargo, para garantizar que esta información se utilice mejor para lograr una reducción general de los factores de estrés, su función debería articularse con mayor claridad en las normas. Por ejemplo, la aplicación de controles debe relacionarse

directamente con el riesgo de un centro. Esto garantiza que todos los centros cumplan con los mismos estándares y que los controles sean proporcionales al riesgo identificado. (143)

RESPUESTA: De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-8.4, el solicitante debe presentar una evaluación de riesgos en todo el centro que evalúe las operaciones en origen existentes e incluya las tasas de emisión de HAP y sustancias tóxicas de cada operación fuente que superen los umbrales de notificación en la N.J.A.C. 7:27-17.9(a). Si el resultado de la evaluación del riesgo supera un nivel insignificante de conformidad con el Manual Técnico 1003, el solicitante debe presentar un plan para reducir el riesgo a un nivel insignificante como parte de su EJIS. Es importante señalar que el Departamento evaluará por completo las declaraciones hechas en la EJIS se evaluará en su totalidad como parte de la revisión de la solicitud de permiso. Si el plan no reduce el riesgo según sea necesario, como se documenta en el EJIS, o si las declaraciones del EJIS tienen deficiencias, según se determine durante la revisión del Departamento, el Departamento seguirá trabajando con el solicitante para garantizar de que el riesgo se reduzca como es necesario. Si bien algunas soluciones pueden implementarse de inmediato, es posible que otras solo tengan soluciones a largo plazo que deberían figurar como condiciones de un permiso aprobado. La acción de permiso es el mecanismo aplicable para garantizar que todas las reducciones se realicen para abordar el riesgo.

El Departamento también señala que la determinación de los totales combinados de los factores de estrés tiene como objetivo establecer antecedentes comparativos de las condiciones ambientales y de salud pública en la comunidad sobrecargada, independientemente de las contribuciones específicas de la actividad propuesta por el centro.

501. COMENTARIO: La selección de las medidas de control y el análisis de factibilidad técnica aplicable a las renovaciones de permisos de fuentes principales en virtud de la N.J.A.C. 7:1C 8 debe considerar tanto la historia de las mejoras en el control de la contaminación del aire ya completadas como las contribuciones relativas de la fuente a los factores de estrés ambiental y de salud pública. La selección de las medidas de control debe tener en cuenta las inversiones para reducir las emisiones (hasta un 90 o tanto como un 90 por ciento), así como los beneficios acumulados logrados hasta la fecha. (143)

RESPUESTA: Los análisis de factibilidad técnica solo son obligatorios para los solicitantes que no puedan evitar un impacto desproporcionado en los factores de estrés ambiental y de salud pública en virtud de la N.J.A.C. 7:1C-8. Como se explicó en la Respuesta al Comentario 263, el análisis de factibilidad técnica de la N.J.A.C. 7:1C-8.5 se aplica a las solicitudes de renovación de las principales centros de origen, que son centros existentes en funcionamiento. El Departamento incluyó el análisis de factibilidad técnica para centrar la revisión en los equipos y aparatos de control más antiguos (según la fecha de centro) que representan al menos el 20 por ciento del potencial total del centro para emitir el contaminante y que no se han revisado en los últimos 15 años.

Con respecto a las mejoras anteriores ya realizadas, el Departamento aprecia y reconoce estos esfuerzos pero no puede acreditar las mejoras pasadas de un centro para compensar sus posibles contribuciones futuras. Como se analiza en la Respuesta al Comentario 210, las normas adoptadas se diseñan para garantizar que las condiciones ambientales y de salud pública en las comunidades sobrecargadas continúen mejorando y requieren que el Departamento considere las medidas viables de reducción de los factores de estrés en su revisión de cada solicitud de permiso sujeta a evaluación.

502. COMENTARIO: El NJDEP subestima los posibles costos para los centros si implementan los LICT en un centro principal "ampliada". Si los factores de estrés relacionados con la calidad del aire son motivo de preocupación legítima para el NJDEP, existen otros medios más razonables para abordarlos. Si un centro puede demostrar mediante su monitoreo que no está contribuyendo negativamente a un factor de estrés aéreo adverso y que seguiría haciéndolo incluso con la expansión, el centro debería poder seguir adelante con el proyecto sin necesidad de implementar la LICT ni algún otro tipo de controles adicionales costosos e irrazonables. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: El objetivo de la LICT es minimizar la degradación de la calidad del aire a partir de nuevas fuentes, ya sean nuevos centros o ampliaciones, mejorar la calidad del aire cuando se reemplazan o reconstruyen las fuentes existentes y promover una mejor prevención de la contaminación, reduciendo así los factores de estrés en las comunidades sobrecargadas. De conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-7. (c), los centros de fuentes principales nuevas o ampliadas propuestas que cumplan con los umbrales de emisiones de la subsección (a) deben realizar una consideración de arriba hacia abajo para determinar la tecnología de control más eficaz y técnicamente factible que pueda implementarse y no eliminarse debido a los impactos ambientales o energéticos. El enfoque descendente permite al solicitante justificar por qué la fuente propuesta no puede aplicar la mejor tecnología disponible. LICT se aplica sólo a los contaminantes atmosféricos que el centro tiene el potencial de emitir en las cantidades mencionadas en N.J.A.C. 7:1C-7.1(a)1 y 2.

503. COMENTARIO: Las normas añadirían un período de tiempo significativo e indefinido al proceso de solicitud al disponer que una solicitud de permiso no pueda considerarse completa para su revisión antes de completar el proceso de EJ. Esto es un problema para las principales centros de origen, ya que no reúnen los requisitos para recibir una protección de solicitud a menos que se determine que sus solicitudes de renovación están completas desde el punto de vista administrativo antes de la fecha límite de renovación. El Departamento debe imponer plazos razonables para revisar los materiales de EJ para permitir que la comunidad regulada planifique. (84, 59, 160, 186, 203, 319 y 382)

504. COMENTARIO: El Departamento debe aclarar las normas para garantizar tanto el cumplimiento como la continuidad de las operaciones durante el proceso de revisión. Las normas implican un proceso exhaustivo que debe completarse antes de que el Departamento considere una solicitud "completa para su revisión". Esto se aplica a una solicitud de renovación del permiso de fuente principal de un centro existente. N.J.A.C. 7:1C-2.1(b). El Departamento debe aclarar que los centros existentes tienen la autoridad de seguir funcionando durante el período mientras el solicitante y el Departamento sigan el proceso exigido por esta reglamentación. Las normas existentes exigen que una solicitud de renovación de permiso se considere completa desde el punto de vista administrativo para que la autoridad de operación se extienda en virtud del permiso vencido. El Departamento debe aclarar que la solicitud de permiso de operación está "completa desde el punto de vista administrativo", tal como se usa ese término en Nueva Jersey A.C. 7: 27-22, siempre y cuando los requisitos existentes de la N.J.A.C. 7:27-22.30 se cumplen y, además, que el escudo de solicitud establecido en N.J.A.C. 7:27-22.7 estará en vigor durante el período en que el solicitante y el Departamento cumplan con el requisito de esta nueva norma.

Esta aclaración es fundamental dado el tiempo que puede llevar el proceso de EJ. Esto incluye la preparación de la EJIS y la notificación pública al menos 60 días antes de la audiencia (N.J.A.C. 7:1C-4.1(a)1); proporcionando 60 días para la audiencia pública y el proceso de comentarios (N.J.A.C. 7:1C-4.2(c)); y dar tiempo al Departamento para el proceso posterior al período de comentarios públicos, que proporciona al Departamento un mínimo de 45 días y ningún límite máximo para emitir una decisión. Durante ese tiempo, el Departamento también puede solicitar una revisión pericial ilimitada. Este proceso puede tardar mucho más que los 12 meses que deben presentarse la solicitud de renovación antes de la fecha de vencimiento del permiso de operación. (N.J.A.C. 7:27-22.30(g)). Es necesaria una declaración clara y definitiva para evitar una posible situación de cumplimiento futura en la que los centros existentes y responsables reciban instrucciones de dejar de operar durante el proceso de renovación del permiso de operación. Tal resultado potencial tendría un impacto económico negativo en las comunidades locales y superaría la intención de la Ley de Justicia Ambiental de Nueva Jersey. (326)

505. COMENTARIO: El NJDEP debe confirmar que la revisión administrativa es el paso del proceso de EJ que debe completarse antes de que venza un permiso existente. Además, el NJDEP debe aclarar cómo se tratarán los centros con permisos vencidos que operen bajo escudos de permisos, incluso si el proceso de EJ retrasa la presentación de la renovación más allá del vencimiento del permiso. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 503, 504 Y 505: La disposición según la cual una solicitud no puede considerarse completa para su revisión antes de que finalice el proceso de EJ es una disposición legislativa. Como se establece en la Ley de EJ, "…el Departamento no

considerará completa para su revisión ninguna solicitud de permiso para un nuevo centro o para la expansión de un centro existente, ni ninguna solicitud de renovación del permiso de fuente principal de un centro existente, si el centro está ubicado o se propone ubicarse, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada, a menos que el solicitante del permiso "primero" complete el proceso de EJ. N.J.S.A. 13:1D-160.

De conformidad con la N.J.A.C. 7:27-22.7, se aplica un escudo de solicitud para un centro si el propietario u operador ha presentado una solicitud de permiso de operación inicial o de renovación de conformidad con la N.J.A.C. 7:27-22.5 o 22.30, según corresponda, y la solicitud estará completa administrativamente antes de la fecha límite aplicable para su presentación. Para llegar a tiempo, el Departamento debe recibir una solicitud de renovación al menos 12 meses antes de que venza el permiso de operación. N.J.A.C. 7:27-22.30(c). Sin embargo, las normas de permisos de operación del Departamento alientan a los solicitantes a presentar la solicitud de renovación al menos 15 meses antes de la expiración del permiso de operación, para poder corregir cualquier deficiencia y garantizar mejor que la solicitud esté completa administrativamente antes de la fecha límite de renovación. Ver, por ejemplo, la N.J.A.C. 7:27-22.4(e) y 22.30(c). El Departamento implementa y hace cumplir el programa de permisos de operación del Título V de conformidad con la delegación de la EPA. El Departamento continuará revisando las solicitudes de renovación y permiso de operación inicial para verificar que estén completas desde el punto de vista administrativo de conformidad con la N.J.A.C. 7:27-22. El Departamento emitirá al solicitante una carta indicando que su solicitud está completa desde el punto de vista administrativo a los efectos del escudo de solicitud, si corresponde, al tiempo que le indicará que la solicitud está siendo revisada para comprobar su cumplimiento con las normas de EJ y que no se tomará ninguna otra medida con respecto a la

solicitud hasta que se complete el proceso de revisión de EJ, pero, cuando corresponda, el escudo de solicitud permanecerá en vigor mientras el proceso esté pendiente. Esto es coherente con la Ley de N.J.S.A. 13:1D-160(f), que establece que la Ley "se interpretará en el sentido de limitar el derecho del solicitante a continuar con las operaciones del centro durante el proceso de renovación del permiso en la medida en que dicho derecho esté consagrado por la ley, norma o reglamento aplicables, incluidas las disposiciones de protección de aplicaciones de las normas y reglamentos adoptados de conformidad con la "Ley de Control de la Contaminación del Aire (1954)", P.L.1954, c.212 (C.26:2C-1 et seq.)".

COMENTARIO 506: El Departamento no está autorizado a regular las emisiones o el uso de fuentes móviles en, o en relación con, los permisos individuales de los centros de conformidad con la Ley de Control de la Contaminación del Aire, de conformidad con la autoridad y las restricciones de la Ley de Aire Limpio. Las Normas propuestas parecen conferir autoridad para imponer condiciones a las fuentes no reguladas por las leyes ambientales subyacentes e imponer condiciones en los permisos no autorizados por estas leyes subyacentes. (160 y 203)

RESPUESTA: N.J.S.A. 13:1D-160 establece que "sin perjuicio de las disposiciones de cualquier otra ley, norma o reglamento adoptado en virtud de la misma, en contrario", tras la determinación requerida, el Departamento denegará el permiso para un nuevo centro o concederá un permiso que imponga condiciones a la construcción u operación del centro para proteger la salud pública. La ley también autoriza al Departamento a, una vez más, tras la conclusión requerida y "sin perjuicio de las disposiciones de cualquier otra ley, norma o reglamento adoptado en virtud de la misma, en contrario", aplicar condiciones a un permiso para la

expansión de un centro existente o la renovación de un permiso de fuente principal, en relación con la construcción y operación del centro para proteger la salud pública. Por lo tanto, el Departamento está autorizado de conformidad con la Ley de EJ a imponer condiciones a la construcción u operación de un centro para proteger la salud pública, si se llega a la conclusión requerida. El Departamento ejercerá su autoridad en virtud de la Ley de EJ de conformidad con cualquier limitación de la Ley Federal de Aire Limpio.

507. COMENTARIO: Los estándares que se imponen a las renovaciones obligarán a muchas centros a considerar cerrar sus operaciones. Si bien no forma parte de las normas de control de la contaminación del aire, la evaluación del riesgo para la salud de todos los centros en relación con los tóxicos del aire se ha convertido en el requisito estándar para las renovaciones del Título V en los últimos cinco años. La evaluación de riesgos es una revisión complicada, caso por caso, que, si bien es complicada, es más apropiada que un enfoque de lista de verificación, ya que todos los centros no pueden abordar el riesgo de la misma manera. La inclusión de una evaluación de riesgos en la N.J.A.C. 7:1C-8.4, como parte del proceso de revisión del EJIS con la participación de la comunidad, generará mucha incertidumbre. N.J.A.C. 7:1C-8.4(d) sugiere que solo un resultado de riesgo insignificante será aceptable para un centro afectado, y que el Departamento impondrá condiciones a los centros con un riesgo no despreciable sin evaluar caso por caso las circunstancias específicas del riesgo no despreciable modelado. Esto va en contra de la política del Departamento de remitir niveles de riesgo no despreciables, pero potencialmente aceptables, de entre 10 en un millón y 100 en un millón al Comité de Gestión de Riesgos (RMC) del Departamento, que puede recomendar medidas adicionales basándose en la revisión de los factores del Manual Técnico 1003. El Departamento debe continuar con su proceso de

evaluación de riesgos actual, incluida la revisión caso por caso y, si es necesario, la remisión al RMC, como parte del proceso de EJ. (54)

508. COMENTARIO: El NJDEP debe aclarar cómo un centro debe dirigirse al público con una evaluación de riesgos del Título V en todo el centro que no sea aprobada por el NJDEP hasta que se complete el proceso de concesión de permisos, que, tal como está escrito, no se lleva a cabo hasta que se complete el proceso de EJ. Si el EJ y los procesos de concesión de permisos no se ejecutan simultáneamente, el NJDEP debería dar prioridad a revisar las evaluaciones de riesgos de la manera más eficiente posible para que puedan superar el proceso de EJ y pasar a la concesión de permisos. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 507 Y 508: Las normas de control de la contaminación del aire del Departamento incluyen disposiciones de evaluación de riesgos en la N.J.A.C. 7:27-5.2(a), 8.5 y 22.8. Los manuales técnicos del Departamento definen con más detalle el proceso para implementar el programa de riesgos. El Departamento utilizó este marco para las disposiciones de evaluación de riesgos aplicables a todos los centros de la N.J.A.C. 7:1C-8.4 propuesta. Sin embargo, en lugar de que el RMC supervise lo que es posible para un centro cuyo resultado de la evaluación de riesgos sea superior a lo insignificante, el Departamento evaluará las medidas aceptables de mitigación del riesgo durante la revisión de la evaluación de los permisos, donde se evaluarán las hipótesis del EJIS. A partir de ahí, es probable que se requiera un plan de mitigación si hay un riesgo elevado. Al igual que las decisiones del RMC, las decisiones del Departamento en materia de riesgo, como parte del proceso del EJIS, se documentarán en su decisión y se incorporarán a la decisión de permiso.

509. COMENTARIO: Algunas centros están sujetas a los requisitos federales de monitoreo de vallas, que proporcionan las concentraciones reales de benceno de una red integral de ubicaciones de monitoreo que rodean las propiedades de los centros, con miles de muestras tomadas al año, y están diseñadas para garantizar que el público no esté expuesto a niveles insalubres de contaminación del aire, como el benceno, el etilbenceno, el tolueno y los xilenos. El Departamento debe considerar los resultados de los programas federales de monitoreo de las cercas en la evaluación general de los riesgos para la salud en todo el centro. (54)

RESPUESTA: El monitoreo de una cerca no es un sustituto apropiado de un análisis de riesgo. Si bien el Departamento puede considerar la posibilidad de monitorear los resultados en ciertas evaluaciones a largo plazo y, además, para identificar problemas de liberación inusuales a corto plazo, el monitoreo de la cerca no aborda completamente todos los impactos a corto plazo de todos los contaminantes, especialmente porque el seguimiento en la línea de valla únicamente refleja los datos de las emisiones tal y como son en el momento en que se toma la muestra y no en el “peor escenario posible”, tal y como se define en un permiso de aire.

510. COMENTARIO: En lugar de exigir al solicitante de un permiso de renovación que lleve a cabo una evaluación de riesgos para sus operaciones fuente actuales que emiten contaminantes atmosféricos peligrosos (HAP), el NJDEP debe aceptar los resultados del modelado del aire tal como se exige de conformidad con las regulaciones existentes para cumplir con el requisito de evaluar los factores de estrés ambiental y de salud pública relacionados con la contaminación del aire. Además, el Departamento debe identificar con especificidad los riesgos que deben

abordarse y que no estén ya identificados en los criterios para determinar cuándo es aceptable una modificación menor. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: En sintonía con el reconocimiento por parte de la Ley de que las normas medioambientales existentes no protegen lo suficiente en muchos casos a las comunidades sobrecargadas, el Departamento ha propuesto una norma de evaluación de riesgos para las fuentes que emiten contaminantes atmosféricos peligrosos. El estándar de evaluación de riesgos se establece en la N.J.A.C. 7:1C-8.4 propuesta. Se aplica una evaluación de riesgos a nivel de todo el centro a la solicitud de renovación de un permiso de operación exigida en la N.J.A.C. 7:27-22, si el centro está ubicado en una comunidad sobrecargada que está sujeta a factores de estrés acumulativos adversos o no puede demostrar que evitará el impacto desproporcionado que se produciría al crear factores de estrés acumulativos adversos en la comunidad sobrecargada como resultado de la contribución del centro. Ver la N.J.A.C. 7:1C-8.1 propuesta. No se requiere una evaluación de riesgos en todo el centro si el centro cumple con los requisitos de la N.J.A.C. 7:1C-8.3 propuesta. Si se requiere una evaluación de riesgos en todo el centro, la evaluación debe evaluar las operaciones en origen existentes e incluir las tasas de emisión de HAP y sustancias tóxicas de cada operación fuente que superen los umbrales de notificación de N.J.A.C. 7:27-17.9(a). Según lo dispuesto en la N.J.A.C. 7:1C-8.4(c), si el resultado de la evaluación del riesgo está por encima de un nivel insignificante de conformidad con el Manual Técnico 1003, el solicitante debe presentar un plan para reducir el riesgo a un nivel insignificante.

Para obtener más información sobre la evaluación de los factores de estrés y el uso de EJMAP, consulte la Respuesta al Comentario 395.

511. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-8.4 sugiere que si la evaluación de riesgos de un centro arroja niveles superiores a los insignificantes, un centro puede reducir los riesgos para la salud en una comunidad sobrecargada mediante la modificación de la altura de la pila. Sin embargo, ciertos patrones climáticos y de viento podrían minimizar la eficacia de la altura de la chimenea como medida de control. Se debe eliminar la altura de la chimenea como medida de control, ya que solo desplaza la contaminación, en lugar de reducirla. (252)

RESPUESTA: El Departamento no exige la forma en que un solicitante reduce o mitiga el riesgo. La creciente altura de la pila es una opción. La evaluación del riesgo incluye la modelización que tiene en cuenta los datos meteorológicos. El solicitante puede utilizar la hoja de trabajo de evaluación de riesgos del Departamento, que es una herramienta de evaluación que utiliza suposiciones conservadoras para considerar el peor de los casos. La evaluación de riesgos refinada consiste en un análisis refinado de modelos de dispersión atmosférica para fuentes nuevas o modificadas que estima las concentraciones del aire ambiente con mayor precisión que la hoja de trabajo mediante el uso de datos específicos de la pila y de la fuente, así como datos meteorológicos representativos. El aumento de la altura de la pila únicamente será aceptable si la modelización demuestra que reduce el riesgo. La modelización de la calidad del aire se realiza para el “peor escenario”, que incluye el peor caso para las emisiones y cualquier parámetro meteorológico.

512. COMENTARIO: La sección de evaluación de riesgos para todo el centro debe incluir los criterios de emisiones contaminantes, además de los contaminantes atmosféricos peligrosos, y debe ser una evaluación acumulativa de todas las emisiones de todas las fuentes que afectan a

una OBC, no solo de las emisiones del centro en cuestión. El nivel de significancia de la evaluación del riesgo debe examinarse desde una perspectiva de impacto acumulativo para garantizar la máxima protección posible a la hora de determinar si las emisiones de un centro tienen un impacto. Si bien este tipo de evaluación del riesgo acumulativo no debería exigirse a los nuevos centros, debería ser obligatoria para los centros que buscan expandir sus operaciones, así como para los centros que soliciten la renovación de los permisos de contaminación. (56 y 347)

RESPUESTA: Las normas de EJ están destinadas a evaluar el impacto acumulativo de las fuentes en una comunidad sobrecargada. La evaluación del riesgo aéreo, que forma parte de ese proceso, es un proceso científico que se utiliza para estimar la probabilidad de efectos adversos para la salud como resultado de la exposición humana a sustancias peligrosas. Consulte el Manual técnico 1003, en https://dep.nj.gov/wp-content/uploads/boss/technical-manuals/1003.pdf. El Departamento utiliza la evaluación de riesgos para evaluar los posibles riesgos de sustancias tóxicas atmosféricas restantes (riesgo residual para la salud), ya sea debido a las operaciones de una fuente individual o a centros enteras, después de los controles de contaminación aplicables. El Departamento también utiliza la evaluación de riesgos para tomar decisiones sobre la autorización, el control o la regulación de los tóxicos del aire. En el proceso actual del Departamento, el programa de calidad del aire evalúa el riesgo de contaminantes atmosféricos peligrosos para nuevos centros/procesos, modificaciones importantes y renovaciones de fuentes importantes. Aunque la evaluación de riesgos no es un mecanismo adecuado para la evaluación de los contaminantes criterio (NO_x, COV, partículas, etc.), el

Departamento exige que se modelen y analicen los contaminantes criterios si se cumplen los umbrales aplicables de N.J.A.C. 7:27-17.9 según se indican en N.J.A.C. 7:1C-8.4.

513. COMENTARIO: La demostración de la tecnología más avanzada (SOTA) en el Subcapítulo 22 incluye la opción de que el solicitante documente el cumplimiento de un manual del SOTA (disponible en el Departamento en la dirección de la N.J.A.C. 7:27-8.4(b) que se aplica a la fuente). Del mismo modo, la LICT debería incluir esta opción como alternativa a la realización de un análisis descendente. En N.J.A.C. 7:27-22.35(c)5ii., solicitamos que el Departamento considere el cumplimiento del manual técnico, si corresponde a la fuente, como una demostración del cumplimiento de los requisitos de la LICT. (240)

RESPUESTA: N.J.A.C. 7:27-22.35 permite al solicitante cumplir con el requisito del SOTA al cumplir con un manual técnico publicado aplicable. Según lo dispuesto en la N.J.A.C. 7:27-22 .35, el manual técnico debe contener “tecnología, métodos y niveles de rendimiento [que] se haya demostrado que son confiables para parámetros similares de descarga de contaminantes del aire, y estarán disponibles a un costo razonable en función de la reducción de la contaminación del aire”. El requisito LICT se basa en el requisito del SOTA y, en esencia, requiere una demostración caso por caso de la tecnología de control técnicamente más eficaz que se puede implementar. Dado que la demostración de la LICT no incluye un “costo razonable” ni un factor de rentabilidad, no es apropiado cumplir con el manual técnico del SOTA. Sin embargo, el solicitante puede utilizar el manual técnico del SOTA como guía y referencia para preparar su demostración de LICT.

514. COMENTARIO: Los análisis de viabilidad técnica para adoptar medidas de control adicionales en los centros que reciben la renovación del Título V parecen excesivos cuando los equipos de estos centros ya están altamente regulados a nivel estatal y federal. los centros deberían tener al menos la opción de implementar un programa de monitoreo ambiental cerca que demuestre que el centro que renueva su permiso del Título V no contribuye negativamente a los factores de estrés aéreo en la OBC. Si el programa de monitoreo de la cerca puede demostrar que las emisiones a la atmósfera del centro no contribuyen negativamente a los factores de estrés del aire, el solicitante debe estar exento de realizar la revisión técnica de factibilidad. Se debe considerar que los centros que ya participan en programas de monitoreo de cercas de conformidad con los requisitos federales de monitoreo de cercas y por debajo de los niveles de acción prescritos por el gobierno federal no contribuyen negativamente a los factores de estrés aéreo en la OBC. Además, el NJDEP puede utilizar el monitor ambiental más cercano a el centro de la red Air Now como punto de comparación geográfico en cualquier caso en el que se superen los estándares de calidad del aire ambiental (NJAAQS) de la NAAQS o de Nueva Jersey para el ozono o las partículas finas. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: Los análisis de factibilidad técnica solo son obligatorios para los solicitantes que no puedan evitar un impacto desproporcionado en los factores de estrés ambiental y de salud pública en virtud de la N.J.A.C. 7:1C-8. El objetivo del análisis de viabilidad técnica es identificar los equipos de control de emisiones más antiguos que puedan necesitar una actualización para emitir menos contaminantes. De forma específica, el análisis de viabilidad técnica únicamente es necesario cuando el equipo se instaló al menos 20 años antes de la fecha de caducidad del permiso de explotación actual del centro, cuando el equipo no estuvo sujeto a

revisión conforme a este subcapítulo en los 15 años anteriores a la fecha de caducidad de su permiso de explotación actual y cuando las emisiones de partículas finas, óxido de nitrógeno o compuestos orgánicos volátiles del equipo representan más del 20 por ciento de las emisiones del centro para ese contaminante.

Coordinación de residuos sólidos

515. COMENTARIO: El proceso de audiencia pública para la inclusión del Plan de Manejo de Residuos Sólidos del Condado funciona bajo diferentes normas y, por lo tanto, las audiencias públicas deben celebrarse simultáneamente por acuerdo entre el solicitante y el distrito de residuos sólidos. Sin embargo, puede haber ocasiones específicas en las que un solicitante desee someterse primero al proceso de justicia ambiental (o viceversa). N.J.A.C. 7:1C-4.4 debería decir "podrá conducir" en lugar de "dirigirá". (190)

516. COMENTARIO: El NJDEP emitió una carta el 23 de abril de 2019 sobre el proceso de inclusión del Plan de Manejo de Residuos Sólidos, que añadía requisitos de audiencia pública y notificación (además de lo que figura en las regulaciones sobre residuos sólidos, en N.J.A.C. 7:26-6.10). Se presume que las regulaciones de justicia ambiental reemplazarán esta carta de orientación. Además, los solicitantes de centros de reciclaje de clases B, C y D también deben publicar un aviso de audiencia pública para incluir el plan de gestión de residuos sólidos del condado (N.J.A.C. 7:26A-3.1C). ¿Las regulaciones de justicia ambiental (si el centro se ve afectada) reemplazan ese requisito? (190)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 515 Y 516: Según lo establecido en la N.J.A.C. 7:1C-4.4, los requisitos de notificación y audiencia de las Normas están destinados a llevarse a cabo simultáneamente con los requisitos de notificación y audiencia existentes del Plan de Manejo de Residuos Sólidos en virtud de la N.J.S.A. 13:1E-23 para garantizar que las preocupaciones de la comunidad relacionadas con las posibles centros se aborden lo antes posible en el proceso de ubicación del centro de residuos sólidos y que el solicitante no reciba la aprobación del condado que no pueda efectuarse de conformidad con este capítulo.

Además, si bien los importantes procesos de participación pública establecidos en las Normas se suman y no reemplazan a otros procesos legales o reglamentarios de notificación y audiencia, el Departamento ajustará las directrices pertinentes, como la carta de orientación sobre residuos sólidos a la que hace referencia el comentarista, para evitar una duplicación innecesaria del proceso cuando se permita dicha flexibilidad.

Reciclaje

517. COMENTARIO: La política de Nueva Jersey durante 50 años ha consistido en fomentar el reciclaje, ya que el reciclaje permite reducir la contaminación causada por la fabricación. El DEP ignoró los beneficios ambientales, económicos y sociales del reciclaje de chatarra de metal. (54 y 160)

518. COMENTARIO: El proceso de aprobación de los centros de reciclaje de Nueva Jersey es uno de los más estrictos de todos los estados del país y actualmente los rigurosos requisitos y estándares de aplicación figuran en las regulaciones del DEP de la N.J.A.C. 7:26A-3.1 y 3.2. Los centros de reciclaje existentes ahora pueden estar sujetas a los requisitos de EJ cuando se solicite

una modificación a fin de adaptarse a los cambios en el mercado o gestionar mejor los materiales en un esfuerzo por cumplir con las metas del estado. Los centros existentes que no estén sujetas a las disposiciones de EJ basadas en la cartografía obtendrían una ventaja económica injusta al evitar el tiempo y los gastos necesarios para preparar un EJIS. El Estado debe tener mucho cuidado de no disuadir aún más a los centros de reciclaje de ubicarse en Nueva Jersey y de evitar que los centros de reciclaje existentes abandonen Nueva Jersey. (190)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 517 Y 518: El Departamento ha hecho hincapié y seguirá haciendo hincapié en los numerosos beneficios del reciclaje beneficioso en sus decisiones reglamentarias, políticas y de financiación. Sin embargo, para cumplir con su obligación legal de desarrollar las Normas de EJ, el Departamento debe equilibrar estos beneficios, que a menudo representan un bien social general y amplio, con la consideración de los posibles impactos en la salud ambiental y pública en las comunidades que han estado sujetas a desigualdades históricas en la ubicación de los centros cubiertos, incluidas las beneficiosas operaciones de reciclaje. Dado que la Legislatura incluyó expresamente los centros de reciclaje en la Ley, las normas adoptadas exigen una evaluación, y la implementación, de medidas para evitar y minimizar los impactos localizados que estos centros pueden tener en los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas. En el desarrollo de las normas adoptadas, el Departamento desarrolló métodos razonables para evaluar la presencia de factores de estrés acumulativos adversos que, de acuerdo con la intención de la Ley, reconocen que incluso los centros que brindan amplios beneficios ambientales, económicos y sociales pueden causar impactos localizados en los factores de estrés ambiental y de salud pública, particularmente cuando se encuentran en áreas junto a una gran cantidad de centros regulados o

en áreas que ya están sujetas a factores de estrés adversos. En estos casos, el Departamento determinó razonablemente que la imposición de condiciones operativas factibles para reducir los impactos en los factores de estrés es apropiada para garantizar que "ninguna comunidad deba soportar una parte desproporcionada de las consecuencias adversas para el medio ambiente y la salud pública que acompañan al crecimiento económico del Estado". N.J.S.A. 13:1D-157. En consecuencia, sería incompatible con la intención y el lenguaje expreso de la Ley que el Departamento eximiera a los centros de reciclaje, a pesar del importante propósito público general que cumplen.

519. COMENTARIO: La Ley de reciclaje de residuos de alimentos y producción de residuos de alimentos en energía (Ley) de Nueva Jersey se promulgó en abril de 2020, y exige que los grandes generadores de residuos de alimentos ubicados en un radio de 25 millas [40 km] por carretera de un centro autorizada de reciclaje de residuos de alimentos separen en origen sus residuos de alimentos para su reciclaje en un centro capaz de manipular el material y que tenga la capacidad de procesamiento disponible para aceptar sus residuos de alimentos. Es probable que los centros de residuos de alimentos acepten más de 100 toneladas de material al día y deberán obtener un permiso de centro de reciclaje de clase C, lo que las someterá a las normas de EJ en las comunidades sobrecargadas. Sin embargo, alejar los centros de procesamiento de residuos de alimentos de las comunidades sobrecargadas, que suelen ser áreas pobladas, reducirá sus ganancias y, a su vez, desalentará su desarrollo. Estos centros prestan un servicio público al desviar los residuos de alimentos de los vertederos y producir energía renovable o productos finales beneficiosos. Actualmente, solo hay dos recicladores de residuos de alimentos autorizados en el estado, uno es Waste Management CoRe® en Elizabeth, y el otro es Trenton

Renewable Power en Trenton, y ambos se encuentran en comunidades sobrecargadas. Si existe el riesgo de desarrollar un nuevo centro de reciclaje de residuos de alimentos en una comunidad sobrecargada, debido a que está sujeta a la posibilidad de denegarla según la normativa de EJ, esto desalentará el desarrollo y, a su vez, socavará la intención de la Ley de reciclaje de residuos de alimentos. El Departamento debería eximir a los nuevos centros de reciclaje de residuos de alimentos de tener que demostrar que son de interés público urgente. El Departamento ya reconoce que los centros de desperdicio de alimentos tienen un interés público urgente, como se indica en los antecedentes del componente de interés público urgente del reglamento: “este estándar permitiría considerar proyectos que aborden las necesidades de la comunidad de acogida, incluidos los centros de desperdicio de alimentos a una escala adecuada, la infraestructura pública de agua, los centros de energía renovable y los proyectos diseñados para reducir los efectos de los desbordamientos combinados de alcantarillado”. Sin embargo, el Departamento no ha definido el término “escalado adecuadamente”. Proponemos que, si no se puede eximir a los centros de procesamiento de residuos de alimentos de la prueba de un interés público urgente, se amplíe la definición para indicar que “a escala adecuada” significa tener el tamaño adecuado para gestionar los residuos de alimentos de los generadores en un radio de 25 millas [40 km] por carretera del centro. Esta aclaración ayudará a aliviar las preocupaciones de los desarrolladores de centros de desperdicio de alimentos de que no se les restringirá en las áreas pobladas del estado, a tener un tamaño inferior a la que podrían gestionar los residuos de alimentos de los grandes generadores en un radio de 5 millas [8,0 km] por carretera del centro. (240)

RESPUESTA: El Departamento reconoce la preocupación expresada aquí y por otros comentaristas con respecto a la aplicabilidad de las Normas a los centros cuyas operaciones brindan amplios beneficios a toda la sociedad y el Departamento seguirá trabajando para apoyar a estas industrias, y en particular al reciclaje de residuos de alimentos, mediante políticas, reglamentos e incentivos complementarios.

Sin embargo, la Ley exige que las Normas adoptadas prioricen la consideración de los impactos y beneficios de los factores de estrés ambiental y de salud pública en la comunidad sobrecargada de acogida por encima de los beneficios sociales generales, como se refleja en las conclusiones de la Legislatura de que las comunidades sobrecargadas han sufrido las consecuencias de decisiones de ubicación históricamente desiguales, lo que ha llevado a una concentración de centros generadoras de contaminación y a impactos desproporcionados en el medio ambiente y la salud pública. En consecuencia, el Departamento ha diseñado la excepción urgente de interés público para que se centre de manera restringida a fin de garantizar que cualquier centro aprobada en virtud de la misma cubra principalmente las necesidades de su comunidad de acogida. La inclusión del término “a una escala adecuada” en este contexto, con referencia a los centros de desperdicio de alimentos, la infraestructura pública de agua, los centros de energía renovable y los proyectos diseñados para reducir los efectos de los desbordamientos combinados de alcantarillado, tiene por objeto equilibrar la necesidad de centrarse en los impactos y beneficios locales con los beneficios generales de estos centros y otras similares. Dado que la determinación de la escala adecuada implica necesariamente tener en cuenta las necesidades de la comunidad sobrecargada de acogida, no sería viable adoptar una definición más específica y, dada la explicación anterior, no sería apropiado proporcionar una

indicación general de que un centro de desperdicio de alimentos que sirva a un radio de 5 millas [8,0 km] cumpliría con este estándar.

Para más información sobre la premisa infundada de que el desarrollo de estos centros solo puede ocurrir en comunidades sobrecargadas, consulte la Respuesta a los Comentarios 35 a 43.

Corrección

520. COMENTARIO: Cuando sea necesaria una acción correctiva con respecto a un problema de justicia ambiental existente, también se espera que el Estado y el municipio alojen y compensen adecuadamente a las residencias o a las empresas y los trabajadores cuando se justifique dicha reubicación, cierre u otro tipo de recurso. (210)

521. COMENTARIO: La Norma propuesta excluye de la definición de permiso “cualquier autorización o aprobación necesaria para permitir una corrección”. La Norma propuesta debe eximir expresamente a todos y cada uno de los permisos que se requieran específicamente para las actividades de corrección. (173, 203, 230 y 326)

522. COMENTARIO: El NJDEP debe comentar la situación en la que un centro en funcionamiento necesite los permisos aplicables mientras se lleva a cabo la corrección para comprender mejor cómo la solución puede contribuir a los factores de estrés y, en última instancia, afectar a la revisión del proceso de EJ por parte del NJDEP. (173, 230 y 326)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 520, 521 Y 522: Tal como se establece en la Ley e incorporado a las normas adoptadas, la definición de “permiso” excluye cualquier autorización o aprobación necesaria para realizar una corrección, tal como se define de conformidad con la Sección 23 de P.L. 1993, c. 139 (N.J.S.A. 58:10B-1).

Errores técnicos en la propuesta

523. COMENTARIO: La explicación de la página 74 del aviso de la propuesta, así como de N.J.A.C. 7:1C-2.1, se refiere a ”N.J.A.C. 7:1C-4.4 a y b”. Estas secciones no existen; solo existe la Sección 7:1C-4.4 (sin “a” ni “b”). (190)

RESPUESTA: la N.J.A.C. 7:1C-4.4, requisitos generales, establece que los requisitos de audiencia y notificación requeridos por las normas adoptadas no sustituyen a ningún otro requisito del proceso regulatorio, excepto que los requisitos de audiencia y notificación se llevarán a cabo simultáneamente con la notificación y la audiencia del Plan de Manejo de Residuos Sólidos requeridos de conformidad con la N.J.S.A. 13:1E-23. Esto es para garantizar que los problemas relacionados se identifiquen y aborden lo antes posible en el proceso de ubicación del centro de residuos sólidos y que el solicitante no reciba la aprobación del condado que no pueda efectuarse de conformidad con este capítulo. El comentarista tiene razón en que N.J.A.C. 7:1C-4.4 no contiene los apartados (a) y (b). Las referencias a N.J.A.C. 7:1C-4.4(a) y (b) en el aviso de propuesta, 54 N.J.R. 985, fueron un error técnico en el aviso de la propuesta. El

Departamento está corrigiendo N.J.A.C. 7:1C-2.1 tras su adopción para referirse simplemente a N.J.A.C. 7:1C-4.4.

524. COMENTARIO: El Departamento recibió las siguientes sugerencias de redacción para revisar el texto de la norma:

a. General: Escribe en mayúscula los términos definidos. Los hipervínculos del preámbulo son útiles, pero no se recomiendan en la norma actual. Las direcciones de los sitios web cambiarán. Uso irregular de preposiciones en toda la norma, por ejemplo: N.J.A.C. 7:1C-2.3(b)... como se indica en el Apéndice del capítulo... "en" debe sustituirse por "en (adentro)" o similar. Debe dar un nombre real al Apéndice o incluir información sobre los factores de estrés ambientales y de salud pública en el cuerpo de la norma. (210)
b. Enmendar la normativa para aclarar los hitos reales de los procesos aplicables a un solicitante, un Departamento y un comentarista de la OBC. Ejemplo, paso 1: la evaluación inicial debe ser una determinación de la aplicabilidad. El término "análisis inicial" se sustituirá por análisis de factores de estrés o similar. El Departamento inicia el "Paso 1" en el momento en que el Departamento recibe una solicitud de permiso. Sin embargo, al presentar una solicitud de permiso, el solicitante ya debería haber completado una parte importante de los requisitos propuestos. (210)
c. N.J.A.C. 7:1C-4.3, Proceso posterior a la audiencia y a los comentarios: actualícese para reflejar la aplicabilidad del Departamento para gestionar todos los comentarios recibidos antes, durante y después de la audiencia y la transcripción de la audiencia

pública. El Departamento coordinará con el solicitante las respuestas a los comentarios públicos aplicables. Si es necesario volver a publicar el EJIS, el Departamento lo hará en su página web. En relación con N.J.A.C. 7:1C-4.3: Modifique la sección para que diga "... el Departamento podrá exigir al solicitante que lleve a cabo otra notificación y audiencia públicas de conformidad con este capítulo...". Sin embargo, en la extrema mayoría de los casos el solicitante no debería tener que pasar de nuevo por el proceso. (210)

d. En relación con N.J.A.C. 7:1C-1.3, Propósito, en la subsección (a): Actualizar la redacción para reflejar el propósito o propósitos reales. "Garantizar una participación pública significativa en el análisis del Departamento de ..." si se centra en la participación pública debe decir, "Proporcionar un foro para la participación pública específica a las preocupaciones de Justicia Ambiental relacionadas con ciertas actividades de concesión de permisos en instalaciones aplicables". En el párrafo (a)3: La redacción sobre "centros de fuentes principales nuevas, ampliadas y existentes" implica que únicamente es aplicable a los centros de fuentes principales. (210)

e. Con respecto a N.J.A.C. 7:1C-1.5, Definiciones: Actualizar las definiciones relativas a los "factores estresantes". Identificar la diferencia entre "factores estresantes medioambientales" y "factores estresantes para la salud pública" tal y como se definen en la Ley. Evitar el detalle en la definición del EJIS porque puede entrar en conflicto con el lenguaje real de la norma en N.J.A.C. 7:1C-3.1. (210)

f. En relación con N.J.A.C. 7:1C-2.2, Resumen de procedimientos: Esta sección debería contener una descripción clara paso a paso de los procesos aplicables al solicitante, al Departamento y a los residentes de la OBC. Sin embargo, la sección no es necesaria,

puede generar confusión y entrar en conflicto con el lenguaje normativo real en otras partes del capítulo. La visión general del procedimiento puede resumirse mejor en el Resumen del aviso de propuesta. (210)

g. En relación con N.J.A.C. 7:1C-2.3, Información sobre la selección inicial: No encaja en la narrativa de "aplicabilidad y procedimiento". "Información de detección inicial" implica que va a haber una detección posterior. ¿Por qué cambiarían esos datos demográficos y de factores de estrés? Se recomienda redactar una sección que trate de los factores estresantes medioambientales y de salud pública e indique que el punto geográfico de comparación es a nivel de condado. En relación con N.J.A.C. 7:1C-2.3(a): "Duplicativo" puede hacer referencia a la determinación de la aplicabilidad en la propia sección de "aplicabilidad" (N.J.A.C. 7:1C-2.1). Respecto a N.J.A.C. 7:1C-2.3(g): ¿debe el solicitante presentar el EJIS antes de la solicitud del permiso? Esto no hace sino crear más confusión. (210)

h. En relación con N.J.A.C. 7:1C-3.1, Aplicabilidad: Se debe suprimir o reconstruir esta sección, la "aplicabilidad" figura en N.J.A.C. 7:1C-2.1, mientras que el subcapítulo 3 debe detallar el contenido del EJIS. Eliminar la referencia a N.J.A.C. 7:1C-3.3 y a la "información suplementaria". En realidad, esta información es necesaria para algunos solicitantes que preparan un EJIS y no un documento completamente independiente. En relación con N.J.A.C. 7:1C-3.1(a): esta sección implica que "todos los solicitantes de permisos", independientemente de ser un centro definido dentro de una OBC en un proceso de permisos aplicable, están obligados a preparar y presentar un EJIS. (210)

i. En relación con N.J.A.C. 7:1C-3.2, Requisitos del EJIS, en el subapartado (a): Se debe sustituir la frase por "Un EJIS deberá contener lo siguiente:" En relación con el

apartado (a)2: No es necesaria una descripción escrita detallada (demasiado subjetiva). Se recomienda exigir un mapa que indique las estructuras comunitarias más cercanas. Asumir que todo lo que esté fuera de 0,5 millas no tiene importancia o simplemente la estructura en el Grupo de Bloques. Respecto al párrafo (a)3: Basta con una descripción de las operaciones actuales y propuestas del centro, "atiende las necesidades de los individuos de la comunidad sobrecargada" es demasiado subjetivo. Respecto al párrafo (a)4: La lista de todos los permisos no requeridos puede contener una lista de los permisos aplicables para la Regla de EJ. En relación con el párrafo (a)5: El Departamento debe aclarar lo que implica un posible "análisis de justicia medioambiental local" y un "análisis de impacto acumulativo". En relación con el párrafo (a)6: Actualice la referencia al "análisis de factores estresantes para el medio ambiente y la salud pública", o un lenguaje similar. Respecto al párrafo (a)8: Cronológicamente, el solicitante no puede cumplir los requisitos de N.J.A.C. 7:1C-3.4(d) antes de presentar y obtener la aprobación del Departamento para publicar el aviso público. Sin embargo, el solicitante puede incluir un borrador del aviso público para que el Departamento lo apruebe, tal como se resume en N.J.A.C. 7:1C-3.4(a). Sírvase reformular el párrafo con la intención de que el solicitante prepare un plan de participación pública para llevar a cabo esos requisitos. Con respecto a N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)9: Sírvase reformular el párrafo y la duplicación en N.J.A.C. 7:1C-(a)3ii, (a)3iii, y (a)7. (210)

j. En relación con N.J.A.C. 7:1C-3.3, Información suplementaria: Para evitar confusiones, recomendamos incluir una "declaración si" en N.J.A.C. 7:1C-3.2(b) para vincular la "información suplementaria" a N.J.A.C. 7:1C-3.2, en lugar de tener esta

sección separada como parte de los requisitos del EJIS. Actualmente, la norma dice que la "información suplementaria" no forma parte de los requisitos del EJIS. Respecto a N.J.A.C. 7:1C-3.3(a): el factor desencadenante de la información adicional es si un centro tiene una contribución significativa a un factor de estrés adverso identificado. En relación con el apartado (a)1: además del mapa comentado en N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)2, que muestre las unidades de emisión del centro/trayecto/punto/etc., que está "realizando" la contribución significativa. Es posible que los elementos enumerados actualmente en la norma no guarden ninguna relación con el o los factores de estrés adversos reales a los que está contribuyendo su centro. En relación con N.J.A.C. 7:1C-3.3(a)3 a 10: El centro quizá no sea una fuente o aplicable a los "factores de estrés" indicados. Necesita un párrafo inicial que diga "según corresponda...". Es posible que el centro no sea una fuente de contaminación atmosférica, que no sea una fuente de vertido a las aguas subterráneas, que no se encuentre en una zona de riesgo de inundación, que tenga una cantidad insignificante de empleados y/o tráfico, que vierta a un sistema municipal y únicamente tenga vertido sanitario, que no sea una "actividad industrial" tal y como se define en las normas sobre aguas pluviales, que no sea una fuente significativa de consumo de agua y que no sea un consumidor significativo de diversos productos energéticos o eléctricos. En relación con N.J.A.C. 7:1C-3.3(a)13: Recomendamos que sea el Departamento el que proporcione el historial de cumplimiento y no el centro. El Departamento puede obtenerlo fácilmente y es posible que el centro no disponga del historial completo debido a cambios de control. ¿Por qué quiere el Departamento una copia de los "permisos existentes del Departamento" en el EJIS? En relación con

7:1C-3.3(a)14: Este párrafo duplica a N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)9 y los requisitos relacionados. Respecto a N.J.A.C. 7:1C-3.3(b): Esta subsección puede suprimirse porque los requisitos anteriores se incluirán en el EJIS en N.J.A.C. 7:1C-3.2. Respecto a N.J.A.C. 7:1C-3.3(c): Suprima esta subsección, ya que solo añade confusión. (210)

k. N.J.A.C. 7:1C-4.2(a)2: Este párrafo permite que la audiencia se celebre en días festivos. Para evitar confusiones, se recomienda sustituir "Hora estándar del este/Hora diurna del este" por "Hora predominante del este". Recomendamos cambiar este párrafo por: "Las audiencias se llevarán a cabo en un día laborable, que no coincida con un día festivo reconocido a nivel federal o estatal, comenzando no antes de las 5:00 P.M., hora predominante del este, y durando lo que ocurra primero, dos horas o que se hayan presentado todos los comentarios verbales". Con respecto al párrafo (a)2, el componente virtual es excesivamente oneroso para un solicitante. (210)

l. En relación con N.J.A.C. 7:1C-4.2(c), se trata de una subsección confusa. El período de comentario público comienza el día que el Departamento publique el EJIS o la publicación en un periódico, lo que ocurra primero... (210)

m. En relación con el proceso de publicación del EJIS: En el párrafo 2, actualícese el párrafo para aclarar que el Departamento publicará el EJIS y la información relacionada en el sitio web del Departamento y recomiende que no se trate de una acción que requiera publicación en el boletín mensual. La "copia electrónica" se obtendrá del sitio web del Departamento. El autor del comentario solicita una aclaración sobre la última frase del párrafo, que está mal colocada. (210)

n. Subcapítulos 5, 6, 7 y 8: Sírvase actualizar los títulos de los subcapítulos a "Requisitos EJIS específicos para nuevos centros, ampliaciones y renovaciones" o se recomienda incorporar estos subcapítulos a la sección EJIS, N.J.A.C. 7:1C-3.2. Resulta confuso tener todos los supuestos requisitos del EJIS listados en N.J.A.C. 7:1C-3.2 y luego colocar más requisitos en los subcapítulos 5, 6, 7 y 8, además de N.J.A.C. 7:1C-3.3. La incorporación de estos subcapítulos a N.J.A.C. 7:1C-3.2 también elimina la confusión de la "información suplementaria". Será necesario un esfuerzo concentrado para enmendar los errores y los requisitos sobrecargados que se encuentran en los subcapítulos 5, 6, 7 y 8, como se menciona en otros comentarios. (210)

o. En relación con N.J.A.C. 7:1C-9.1, Revisión del Departamento, en el subapartado (a): El Departamento ya ha examinado y aprobado el EJIS de conformidad con N.J.A.C. 7:1C-3.4 y 4.1. En relación con N.J.A.C. 7:1C-9.1(a): ¿Se trata de una decisión conforme a este capítulo o, como se detalla en N.J.A.C. 7:1C-9.1(b), conforme a N.J.A.C. 7:1C-9.2? En relación con N.J.A.C. 7:1C-9.1(b): Sírvase actualizar la subsección para aclarar: "Al realizar su revisión de todos los materiales de Justicia Ambiental, el Departamento deberá". Los asuntos relacionados con "emitir su decisión" deberían tratarse en N.J.A.C. 7:1C-9.2. En cuanto a N.J.A.C. 7:1C-9.1(b)3: incluya, "Si es necesario imponer condiciones..." (210)

RESPUESTA:

a. El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara de la Norma adoptada. Incluir una

dirección web relevante en el texto de la norma permite la máxima claridad y estas direcciones web pueden actualizarse en futuras modificaciones de la norma si hay un cambio. Además, dado que solo hay un apéndice en el capítulo adoptado, no es necesaria una identificación adicional para mayor claridad de la norma.

b. El Departamento ha evaluado el cambio de redacción propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara de la norma adoptada. La determinación de aplicabilidad de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-2.1(g) no está incluido en la descripción general procedimental de la N.J.A.C. 7:1C-2.2, ya que la determinación de aplicabilidad es un procedimiento voluntario que los solicitantes pueden solicitar para evaluar si su centro/proyecto debe pasar por el proceso obligatorio descrito en la descripción general procedimental.

c. El Departamento ha evaluado el cambio de redacción propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado. N.J.A.C. 7:1C-4.3(b) define cuándo un solicitante estaría obligado a realizar una notificación pública y una audiencia pública adicionales en respuesta a un cambio material.

d. El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara de la sección. N.J.A.C. 7:1C-1.3 articula claramente los propósitos de este capítulo.

e. El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara de la sección adoptada. Las definiciones

adoptadas representan con exactitud el significado de los términos aplicables dentro de este capítulo.

El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adaptado.

f. La Norma detalla el proceso que deben seguir los solicitantes para los centros o el tema del proyecto que están sujetos a revisión, y la descripción general del procedimiento lo refleja.

g. El Departamento ha evaluado el cambio de redacción propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado. La norma adoptada deja claro que el proceso de revisión EJIS, que incluye la selección inicial, para los centros/proyectos aplicables es un requisito previo para la revisión de la solicitud de permiso posterior, tal y como exige la ley.

h. El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado. La construcción de la Norma adoptada deja en claro que N.J.A.C. 7:1C-2.1 es la aplicabilidad del capítulo completo, mientras que N.J.A.C. 7:1C-3.1 es la aplicabilidad para los requisitos del EJIS.

El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado.

i. N.J.A.C. 7:1C-3.2 proporciona los requisitos básicos para completar una declaración de impacto en la justicia ambiental (EJIS) satisfactoria para un centro ubicado, o que se propone ubicarse, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada. Los requisitos específicos en la N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)2, 3 y 4 son necesarios para garantizar una revisión completa y exhaustiva de la solicitud presentada por parte del Departamento. Las definiciones específicas de cualquier "análisis de justicia ambiental local o impacto acumulativo", tal como se describe en la N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)5 lo determinará la jurisdicción local que sea la base subyacente para el análisis requerido y, por lo tanto, no puede definirse de manera más específica en este párrafo. El requisito en la N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)6 proporciona una referencia cruzada a la N.J.A.C. 7:1C-2.3, y es apropiada como se propone. La secuenciación en la N.J.A.C. 7:1C-3.2 (a) 8 y 3.4 deja en claro que el solicitante debe incluir en su EJIS un plan de participación pública que, una vez que el solicitante reciba la autorización para continuar en la N.J.A.C. 7:1C-3.4(b), cumpliría con los requisitos de la N.J.A.C. 7:1C-3.4(d) para que el Departamento pueda verificar afirmativamente que el solicitante tiene un plan de participación pública suficiente. La N.J.A.C. 7:1C-3.2(a)9 es necesaria para que el solicitante demuestre que las medidas de control descritas en la N.J.A.C 7:1C-3.2(a)3ii y iii son suficientes con respecto a los impactos anticipados descritos en la N.J.A.C 7:1C-3.2(a)7 para evitar un impacto desproporcionado.

j. El Departamento ha evaluado el cambio de redacción propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado. N.J.A.C. 7:1C-3.1 describe las normas para cuando se requiere la información suplementaria exigida en

N.J.A.C. 7:1C-3.3 como parte del EJIS de conformidad con el subcapítulo 3. Para más información sobre estos requisitos, consulte la Respuesta a los comentarios 274 a 278.

k.

El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado, que establece que todas las audiencias deben celebrarse en un día laborable, y el Departamento no considera que un día festivo sea un día laborable según N.J.A.C. 7:1C-4.2(a)2, ya que socavaría los objetivos de la Ley de garantizar una participación pública significativa y sólida. Por otra parte, el componente virtual de la audiencia pública presencial es necesario para aumentar las oportunidades de participación pública y cumplir con los propósitos del capítulo.

l. El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado. La N.J.A.C. 7:1C-4.2(c) propuesta establece claramente el requisito de que el período de comentarios públicos debe permanecer abierto un mínimo de 30 días después de la finalización de la audiencia pública requerida y, en su totalidad, no debe ser inferior a 60 días.
m. El Departamento ha evaluado el cambio de redacción propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado. Los requisitos de publicación del EJIS se detallan en N.J.A.C. 7:1C-3.4(c).

El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado.

n. La construcción de los subcapítulos a los que se hace referencia refleja la práctica reguladora estándar en la que los requisitos generales se establecen primero, seguidos de los requisitos específicos para circunstancias particulares.

o. El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo. La N.J.A.C. 7:1C-9.1, 9.2 y 9.3 aclaran el proceso para que el Departamento emita su decisión final de conformidad con el proceso descrito en este capítulo.

p. El Departamento ha evaluado el cambio de idioma propuesto y ha determinado que no es necesario para permitir una comprensión clara del capítulo adoptado. La N.J.A.C. 7:1C-9.5 sigue la práctica estándar establecida para presentar una solicitud de audiencia de adjudicación.

General

525. COMENTARIO: La Norma propuesta es una victoria para todos los habitantes de Nueva Jersey, especialmente para las comunidades de color y las comunidades de bajos ingresos, que han asumido las cargas de manera desproporcionada y han recibido menos beneficios de nuestro sistema energético. (73)

RESPUESTA: El Departamento agradece el apoyo del comentarista a la Norma propuesta.

526. COMENTARIO: No apoyo el expediente 04-22-04 en las propuestas de la N.J.A.C. 7:1C para la justicia ambiental. No creo que sea una propuesta bien pensada. Hay que rechazarlo y tenemos que empezar de nuevo. (183)

RESPUESTA: El Departamento aprecia la participación del comentarista en el proceso de elaboración de normas y reconoce su preocupación. Sin embargo, confía en que la Norma cumple con los requisitos en la N.J.S.A. 13:1D-157 por las razones expuestas en este aviso de adopción y en el aviso de la propuesta, 54 N.J.R. 971-1001.

527. COMENTARIO: Evaluación de los beneficios: la AEA recomienda que el NJDEP evalúe los impactos de la Ley de EJ cada cinco años y publique un informe para determinar cuáles de los beneficios anticipados se produjeron, si todas las comunidades sobrecargadas se beneficiaron y cómo se beneficiaron entre sí. Este tipo de evaluación podría informar las enmiendas a la ley que aumenten sus beneficios a la declaración en el aviso de la propuesta. (106)

RESPUESTA: El Departamento evaluará los métodos apropiados para hacer un seguimiento del éxito y el progreso de las Normas para reducir los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas.

528. COMENTARIO: Defina y dé ejemplos de lo que es el "órgano rector". (210)

RESPUESTA: El órgano rector es el órgano rector del municipio en el que se encuentra la comunidad sobrecargada.

529. COMENTARIO: ¡Honra a las personas a las que dices servir! Justicia ambiental para todos. (22)

RESPUESTA: El Departamento agradece la participación de los comentaristas y reconoce estos comentarios generales relacionados con la Norma.

530. COMENTARIO: Soy residente de Maplewood desde hace 50 años y, por lo tanto, me beneficié de vecinos sin industria, aunque conozco la larga historia industrial de Nueva Jersey. Soy un ex ejecutivo financiero y me jubilé recientemente como profesor asociado de Administración en la Universidad de Fairleigh Dickinson. Investigué y enseñé durante varios años sobre cómo las empresas pueden gestionar la sostenibilidad. Cada vez hay más empresas rentables que han descubierto cómo proteger el medio ambiente y apoyar a los empleados y a los miembros de la comunidad a la vez que logran sus metas financieras. Estas tres dimensiones a veces se denominan Personas, Planeta y Ganancia. Mediante la nueva Ley de Justicia Ambiental, Nueva Jersey ha establecido un estándar admirable para considerar el impacto acumulativo de la contaminación y la toxicidad en las comunidades sobrecargadas. Las nuevas regulaciones deben diseñarse para reflejar esas protecciones, sin imponer cargas indebidas a las operaciones corporativas. El mundo actual, caracterizado por el rápido calentamiento global y el desafío de la globalización, exige que el Departamento de Protección Ambiental sepa cómo imponer restricciones rigurosas y pragmáticas. La enmienda propuesta podría permitir autorizar las propuestas corporativas si contribuyen a un beneficio económico. No debe aprobarse. Al igual que sus homólogos de las suites ejecutivas corporativas, creo que es necesario adoptar un

enfoque multifacético en este tipo de decisiones. Después de todo, en las discusiones sobre el bienestar de Nueva Jersey, está claro que usted debe ser una voz fuerte a favor de su título de PROTECCIÓN AMBIENTAL. Como anteriormente fue un estimado ejecutivo corporativo, el gobernador Murphy no es ajeno a impugnar las decisiones sobre las ganancias y el bienestar público. Nuestra nueva ley no solo plantea la cuestión de si construir centros industriales, sino DÓNDE. Esa es una de las razones por las que celebró una firma pública de la nueva ley en las calles del distrito de Ironbound. En la audiencia de agosto, el representante de la Asociación de Empresas e Industrias de Nueva Jersey afirmó que la ley, en su forma actual, prohibiría la construcción de nuevas construcciones en aproximadamente el 80 por ciento del Estado. ¿De verdad? Eso parece exagerar lo que sería una limitación realista sobre la extensión geográfica de la ley. Mi impresión es que un conjunto de reglamentos bien redactados haría hincapié en los centros urbanos industriales tradicionales, como Ironbound y el resto de Newark, Camden, Elizabeth, Paterson y similares. Sin duda, los ingenieros, los profesionales de la salud pública y los meteorólogos podrían ayudar a definir la extensión geográfica de las áreas que necesitan protección especial. Es posible que algunas centros de generación de energía necesiten ubicarse junto con los usuarios de su energía en áreas urbanas. En esos casos, es imperativo que los líderes del proyecto exploren cómo aprovechar al máximo las fuentes de energía renovables, como la eólica, la solar y la tecnología de baterías. Esto se refiere, por ejemplo, a los proyectos actuales de combustibles fósiles propuestos por la Comisión de Alcantarillado del Valle de Passaic en Ironbound y New Jersey Transit en Kearny. Reconozco que los sindicatos han abogado enérgicamente por una mayor construcción industrial. Señalan trabajo adicional y nuevos empleos para hombres y mujeres obreros que trabajan arduamente. Esto, por supuesto, ha sido un llamamiento de larga data para el desarrollo económico. Innumerables estados han

considerado que los nuevos y atractivos proyectos deberían reunir los requisitos para recibir generosos tratamientos fiscales. Sin embargo, con demasiada frecuencia se han exagerado enormemente los nuevos empleos prometidos. Resulta particularmente engañoso cuando los nuevos puestos de trabajo los ocupan trabajadores que viven fuera de la zona afectada, lo que no beneficia a las comunidades de acogida. De hecho, tal vez se necesiten 500 trabajadores para construir un nuevo centro. Una vez finalizados, ¿cuántos trabajos de tiempo completo se requieren? Oh, bueno, quizás 35. El DEP no debe dejarse llevar por ese tipo de tergiversación. Espero que sepan cómo hacer que la nueva ley de justicia ambiental sea un avance revolucionario para el desarrollo inteligente en los EE. UU. Puede arrojar un merecido crédito a Nueva Jersey, al gobernador Murphy y al propio DEP. (103)

RESPUESTA: El Departamento agradece la participación del comentarista y reconoce estos comentarios generales relacionados con la reglamentación. Para el debate sobre la exclusión de los factores de beneficio económico en la consideración de un interés público imperativo, consulte la Respuesta a los comentarios 62 a 69.

531. COMENTARIO: La reglamentación propuesta no utiliza las lecciones aprendidas a través del éxito del Departamento con la Iniciativa de Colaboración Comunitaria, como se muestra con el ejemplo en Camden, y, en cambio, la norma es más la forma que la sustancia, y utiliza requisitos muy prescriptivos para obtener beneficios ambientales menores. Se apoya la intención de la reglamentación propuesta, pero debería ser menos prescriptiva y estar más orientada a los resultados. (54)

RESPUESTA: Como se explica en el aviso de la propuesta del Departamento, 54 N.J.R. 971-1001, estas normas propuestas implementan los requisitos de la Ley de EJ, que declaró que todos los residentes de Nueva Jersey, independientemente de sus ingresos, raza, etnia, color u origen nacional, tienen derecho a vivir, trabajar y recrearse en un entorno limpio y saludable. N.J.S.A. 13:1D-157. Las normas garantizan una participación pública significativa en el análisis de los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas, limitan la ubicación de nuevos centros que podrían generar un impacto desproporcionado en esas comunidades y reducen los factores de estrés ambiental y de salud pública al exigir medidas de control para ciertos centros de esas comunidades.

532. COMENTARIO: La reglamentación propuesta engaña al público al no revelar numerosas lagunas en la ley de autorización en términos de aplicabilidad a las fuentes de contaminación y a los factores de estrés que crean las condiciones actuales. Esa falta de divulgación se ve agravada por el alcance engañosamente amplio del documento de orientación inaplicable. Se trata de una práctica deshonesta e inaceptable. (402)

RESPUESTA: El Departamento aprecia la participación del comentarista en el proceso de elaboración de normas y confía en que la Norma adoptada cumple con los requisitos de la N.J.S.A. 13:1D-157. Además, la Norma adoptada especifica la información que determina las áreas que están sujetas a las protecciones proporcionadas por las normas y proporciona un proceso para actualizar la extensión de esas áreas a medida que se actualizan las fuentes de información subyacentes a los límites de las áreas protegidas. La Norma de EJ, junto con la orientación técnica autorizada y los datos disponibles públicamente, proporcionan a los

solicitantes la información que necesitan para realizar el análisis de forma independiente. El Departamento creó la herramienta EJMAP para permitir a los solicitantes acceder fácilmente a la información sin la carga de tener que realizar el análisis ellos mismos. Dado esto, la herramienta EJMAP no forma parte de la elaboración formal de normas de EJ a los efectos de la Ley de Procedimiento Administrativo, sino que proporciona una mayor flexibilidad al Departamento para mantener actualizados sus datos subyacentes y abordar o aclarar los problemas relacionados con los cálculos de la metodología.

533. COMENTARIO: Las comunidades rurales pobres también son comunidades de justicia ambiental y han carecido de los números de votantes necesarios para impedir que los políticos impulsen oleoductos y estaciones compresoras contaminantes en estas comunidades. El sistema político y judicial que trata a las comunidades rurales como “zonas de sacrificio” ha provocado importantes problemas de salud pública, especialmente en los niños. El NJDEP y los políticos complacientes que permiten que las compañías de combustibles fósiles se desarrollen en estas comunidades están contribuyendo a este problema. (403)

RESPUESTA: Como se explica en el aviso de la propuesta, 54 N.J.R. 971-1001, y en respuesta a otros comentarios, el proceso establecido por las normas adoptadas evitará y reducirá los impactos en los factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas, que incluyen cualquier comunidad rural que cumpla los criterios legales de inclusión. Como muestra el EJMAP, las comunidades sobrecargadas se encuentran en zonas urbanas, rurales y suburbanas de todo Nueva Jersey.

534. COMENTARIO: La formulación de normas propuesta tampoco aborda adecuadamente la forma en que un solicitante debe comunicarse con el NJDEP para discutir los problemas que puedan surgir durante el proceso de presentación. Se proporciona en detalle un proceso de apelación de la audiencia de adjudicación, 54 N.J. R. 999, pero redunda en beneficio de todos que se proporcione un mecanismo para resolver cualquier confusión o desacuerdo antes de tener que iniciar una audiencia formal y un proceso de apelación. El NJDEP debería considerar y explicar con más detalle los aspectos básicos de cómo funcionará el proceso de presentación para que la comunidad regulada sepa lo que se requiere y pueda cumplir con ese proceso. (59 y 354)

RESPUESTA: La norma adoptada ofrece un resumen detallado del resumen del procedimiento en N.J.A.C. 7:1C-2.2. Los solicitantes que tengan más preguntas específicas sobre el proyecto deben comunicarse con la Oficina de Permisos y Navegación de Proyectos del Departamento en:

Oficina de Permisos y Navegación de Proyectos

401 East State St.

Código de correo: 401-07J

PO Box 420

Trenton, NJ 08625

(609) 292-3600

(609) 292-1921 (fax)

535. COMENTARIO: El NJDEP debería explicar cómo los factores de estrés móviles tendrán en cuenta la electrificación prevista de la sección de transporte y si los solicitantes pueden obtener "crédito" por aumentar el uso de vehículos eléctricos. (173, 230 y 326)

RESPUESTA: El Departamento espera que la transición en curso del estado de los vehículos de combustión interna a los eléctricos, para promover sus objetivos de energía limpia y reducción de emisiones, mejore varios factores de estrés ambiental y de salud pública en las comunidades sobrecargadas, específicamente los relacionados con las fuentes concentradas y móviles de contaminación del aire. El Departamento espera que, a medida que los centros analicen y propongan medidas para evitar y minimizar las contribuciones a los factores de estrés para la salud pública y el medio ambiente, la electrificación de las operaciones, incluidos los vehículos asociados, sea una opción factible, e implementable y de cumplimiento.

536. COMENTARIO: ¿Un permiso de conveniencia y necesidad públicas sustituiría al "interés público urgente"? (173, 230 y 326)

RESPUESTA: El Departamento no puede responder de manera significativa a esta pregunta sin más información sobre los detalles del proyecto y las posibles aprobaciones federales, y revisará esas situaciones a medida que surjan durante la implementación. Como tal, el Departamento se complace en comunicarse con los centros sobre cuestiones específicas del lugar. Los solicitantes deben ponerse en contacto con la Oficina de Permisos y Navegación de Proyectos del Departamento en:

Oficina de Permisos y Navegación de Proyectos

401 East State St.

Código de correo: 401-07J

PO Box 420

Trenton, NJ 08625

(609) 292-3600

(609) 292-1921 (fax)

537. COMENTARIO: No quiero más productos químicos tóxicos a mi alrededor. Los niños no pueden jugar y no pueden aprender porque se distraen con los camiones y los aviones. (475)

RESPUESTA: El Departamento reconoce este comentario.

538. COMENTARIO: Hay aspectos positivos de la economía, como los negocios sostenibles, la economía regenerativa y la ecología industrial, que se aprovechan de manera muy inadecuada. Es posible alentar a los fabricantes de cero emisiones a que se muden a Nueva Jersey desde otros estados. El grupo de trabajo forestal de Nueva Jersey está innovando un modelo que podría ser algo que usemos aquí. (457)

539. COMENTARIO: El DEP ya ha hecho referencia a EJ en varias acciones legales antes de que las normas de EJ entren en vigor correctamente. (203)

540. COMENTARIO: Newark, Nueva Jersey, está siendo objeto de una gran remodelación. Los residentes tienen derecho a ser parte de este proceso de desarrollo. Abogo por una menor contaminación del aire y la tierra debido a los efectos perjudiciales que tiene en los ecosistemas humanos, animales y vegetales. Empresas como Aries Corporation, PSVC y Covanta, por nombrar algunas, perjudican a los residentes de Newark y Elizabeth al contaminar la calidad del

aire y no hacer nada para compensar sus emisiones. Creo que Newark es una ciudad increíble con un liderazgo transformador. Sé que se tomarán las decisiones adecuadas para proteger Newark y hacer crecer la ciudad hacia un futuro sostenible y saludable. (2)

541. COMENTARIO: Una mejor planificación local y regional solo se puede lograr con previsibilidad. Con ese fin, es importante garantizar que los "requisitos de justicia ambiental" no sean un impedimento para que los municipios actualicen sus ordenanzas locales de planificación y zonificación. En ningún lugar esto es más relevante que en la ubicación de los centros de almacenamiento y distribución, que son parte integral del sector logístico del Estado y contribuyen con más del 11 por ciento al producto interno bruto del Estado. (237)

542. COMENTARIO: Las regulaciones propuestas parecen no afectar actualmente a las industrias de propiedades de oficinas y almacenes. Sin embargo, nos preocupa que algunos gobiernos locales puedan adoptar ordenanzas con el pretexto de la justicia ambiental con el objetivo de frustrar el desarrollo inteligente y la remodelación crítica y que amplíen el alcance de los centros cubiertos. Si se permiten, estas iniciativas llevadas a cabo con falsas pretensiones podrían corromper los esfuerzos honestos de justicia ambiental y crear un clima inhóspito para el desarrollo económico y la reurbanización. Nos preocupa especialmente que la justicia ambiental se cite falsamente y se utilice para prohibir la reurbanización de terrenos abandonados, lo que expondrá aún más a las poblaciones vulnerables a la contaminación de las tierras. La reurbanización de zonas industriales abandonadas es la justicia ambiental en acción. Prohibirlo

ejercerá presión sobre el desarrollo sobre nuestras zonas totalmente nuevas y exacerbará la expansión. Al implementar la nueva e importante ley de justicia ambiental en nuestras sobrecargadas comunidades, corresponde al NJDEP controlar a las ciudades que buscan abusar o superar la ley para detener el crecimiento económico. (237)

543. COMENTARIO: La situación de los CSO de Paterson está afectando nuestra salud, nuestras finanzas y, sobre todo, nuestra calidad de vida. Desafortunadamente, se está negando a los residentes de Paterson tener importantes fondos federales para abordar nuestra necesidad actual de separar las alcantarillas. La Ley de Justicia Ambiental de Nueva Jersey y el sobrecargado mapa comunitario de Nueva Jersey bajo la justicia ambiental de Nueva Jersey demuestran la injusticia a la que se enfrenta Paterson. Busco una acción inmediata, ya que el clima está cambiando, lo que provoca tormentas eléctricas y lluvias cada vez más frecuentes que causan enormes dificultades a los residentes. El Plan de Control a Largo Pazo de Paterson tiene previsto abordar mi área en 2040, ¡esto realmente no es excepcional! Mis vecinos y yo hemos denunciado al alcalde, al Concejo Municipal, al DPW, al ingeniero municipal, a la línea directa del DEP 1-877-927-6337 e incluso hemos enviado una carta por correo electrónico al jefe de la Oficina de la División de Calidad del Agua del NJDEP. Asisto y pertenezco a diferentes organizaciones, todas basadas en la infraestructura verde de las organizaciones de la sociedad civil y la justicia ambiental, pero Paterson no suele ser la número uno, sino Newark y Jersey City. Sin embargo, ahora es el momento de la justicia ambiental para Paterson. (11)

544. COMENTARIO: Un presupuesto municipal equilibrado a corto plazo que se logre agotando la salud y el bienestar a largo plazo de la comunidad y el ecosistema es una fórmula para el

desastre final. Esto permite un encubrimiento político cínico y miope y perpetúa el empobrecimiento moral y económico en toda la sociedad. (49)

545. COMENTARIO: Independientemente de la intención de los gobiernos locales, la adopción de ordenanzas locales de justicia ambiental creará un mosaico de ordenanzas estatal desigual e inconsistente. Instamos al NJDEP a establecer estándares para las ordenanzas locales de justicia ambiental. (237)

546. COMENTARIO: Hay razones reales por las que la Casa Blanca ha desarrollado su marco de justicia ambiental para abordar los altos y adversos impactos acumulativos en la salud, el medio ambiente, la economía, el clima y otros impactos acumulativos en las comunidades marginadas, desatendidas y sobrecargadas por la contaminación. Y en un momento en que ingresamos fondos federales al Estado para proporcionar miles de nuevas viviendas asequibles, tenemos una oportunidad única de abordar los objetivos de salud, asequibilidad de la energía y reducción de emisiones en todo el sector de la construcción. Persuadir sobre la prosperidad de la economía con efecto derrame no abordará la vitalidad de la comunidad a largo plazo. En cambio, mantengamos a nuestras comunidades prósperas proporcionando viviendas más asequibles, cerrando la brecha de riqueza racial en las comunidades negras y morenas, reinvirtiendo en nuestras comunidades a través de herramientas que promuevan la riqueza generacional y eliminando las barreras que mantienen a las personas fuera de un hogar. Nuestros vecinos se toman en serio y se adhieren a las pautas que promueven comunidades saludables y comprenden los beneficios económicos a largo plazo. Nuestras partes interesadas comerciales deben cumplir con los mismos altos estándares ambientales. (67)

547. COMENTARIO: A pesar de saber que la Ley de EJ de Nueva Jersey ha sido firmada por el gobernador Murphy, muchas agencias gubernamentales y corporaciones actualmente están intentando forzar sus sucias plantas de combustibles fósiles a entrar en los barrios de EJ antes de que se finalicen las normas. Ejemplos de ello son la Comisión de Alcantarillado de Passaic Valley, que intenta construir una cuarta central eléctrica de gas fracturado en la sección Ironbound de Newark, NJ TRANSIT, que intenta construir una central eléctrica de gas natural en Kearny, y CPV, que intenta construir otra planta de gas en Woodbridge. Son de mala fe, y les pido a usted y al gobernador Murphy que retiren los permisos para estas plantas y las sometan (y cualquier otra) central eléctrica propuesta a la Ley de EJ de Nueva Jersey. (75)

548. COMENTARIO: Sé cómo los desastres relacionados con el clima que alteran la vida pueden ser de primera mano. Y las comunidades que históricamente se han visto sobrecargadas por la contaminación y las industrias tóxicas no solo se enfrentan a una inundación, sino que también se enfrentan a una inundación tóxica, repleta de contaminantes y productos químicos de los sitios cercanos del Superfund causada por generaciones de desigualdad ambiental. Los residentes de comunidades asoladas por la contaminación pueden decirle de primera mano con qué urgencia esto amenaza su salud y la de sus familias, su seguridad y sus hogares. Los desastres climáticos solo aumentarán en frecuencia y destrucción a medida que Nueva Jersey siga invirtiendo en los contaminadores, y sabemos que, si bien los desastres no discriminan, los sistemas de recuperación ante desastres sí. (110)

549. COMENTARIO: Estoy muy preocupado. Me preocupa el medio ambiente desde la década de 1980, pero nunca me ha preocupado REALMENTE. ¿Cuánto tiempo más vamos a quedarnos de brazos cruzados y dejar que esto siga sucediendo? ¿Cuánto más puede aguantar Nueva Jersey? Demasiada gente, demasiado tráfico, demasiada basura, demasiada contaminación, y la lista continúa. ¿Cuándo vas a defender a TODA la gente del Estado? Tenemos que hacerlo ahora. No podemos permitirnos perder más tiempo y retrasarlo por más tiempo. Solía estar muy orgulloso de lo que ha hecho el DEP. Quiero volver a sentirme orgulloso. Sequías, incendios, tormentas, insectos, virus... ¿cuándo vamos a dejar de ser codiciosos y dar un paso adelante para hacer lo correcto? ¡AHORA! (120)

550. COMENTARIO: Nuestra Constitución está anticuada y la otrora grandeza de la naturaleza ha sido reemplazada por un progreso sin sentido en una economía que no llega a ninguna parte y que existe en el vacío, al margen de las leyes de la naturaleza, insostenible. ¡El gobierno es el "medio adecuado" para remediar esto! "Significa correcto", era una frase común en los primeros años de los Estados Unidos para superar los poderes de la división... otro término olvidado, en cambio, solo recordamos *laissez fair*, un concepto que alguna vez fue rechazado. (155)

551. COMENTARIO: ¿Cuándo la ciencia y la política serán lo mismo? Nueva Jersey debe hacer todo lo que esté a su alcance para apoyar esta iniciativa destinada a reducir la infraestructura de combustibles fósiles y promover una economía sostenible y ecológica que ralentice la economía hasta desaparecer. Ya no puede haber bandos en esta situación. La ciencia es sólida, y cualquier sentido común podría ver, solo por probabilidad, que este fenómeno antropocéntrico inducido

por el hombre está ocurriendo. Incluso los bosques públicos que quedan ahora están amenazados por fuentes privadas. (155)

552. COMENTARIO: Una dinámica geopolítica común; el cambio climático que puede unirnos; la vida o la muerte, la ciencia o la basura política. ¿Debemos elegir el paradigma políticamente inapropiado de los negocios en lugar de la ciencia, la basura, las lesiones adicionales, mediante fuerzas entrópicas inducidas adicionales del uso continuo de combustibles fósiles y sus productos de desecho? (155)

553. COMENTARIO: El aviso de la propuesta no aborda los riesgos e impactos (actuales y proyectados por el Departamento y la ciencia mejor disponible) en relación con el cambio climático. Estos incluyen las emisiones de gases de efecto invernadero, los fenómenos meteorológicos extremos, los efectos de isla de calor urbana, el aumento del ozono ambiental a nivel del suelo, entre otros. Esta falla es totalmente inaceptable dada la emergencia climática. (402)

554. COMENTARIO: Asegúrese de que las normas no se utilicen para la apropiación reglamentaria de propiedades de personas para el oleoducto Penn East. Además, estudie la contaminación del suministro de agua de Trenton con uranio radiactivo por parte de Luxfer y el personal del NJDEP la acepta como de buena calidad, siempre y cuando se pague una multa al NJDEP. Se supone que la justicia no debe ser una forma de recaudar el flujo de efectivo de las multas. Exxon puede permitirse contaminar Nueva Jersey para siempre. (292)

555. COMENTARIO: El ozono a nivel del suelo provoca enfermedades respiratorias y muerte prematura, y es especialmente perjudicial para los niños, las personas mayores y las personas que padecen asma. Necesitamos aumentar la energía verde en las comunidades sobrecargadas para combatir tanto la contaminación como el cambio climático. Esta también es una buena política económica, ya que beneficiaría la productividad y reduciría los costos de atención médica. El Departamento no debe aprobar nuevas centrales eléctricas de gas o centros o terminales de procesamiento de gas natural licuado. (321)

556. COMENTARIO: ¿Existe algún mecanismo en el que se aliente a los municipios que han aprobado estas industrias a remediar la calidad del aire en los hogares o en el área inmediata? Los municipios han comprado purificadores de agua en áreas donde se ha encontrado plomo en el agua. ¿Los municipios pueden comprar purificadores de aire para personas? Se necesita un monitoreo del aire mejor y más frecuente, similar al monitoreo que se realiza para el agua, que pagan tanto la industria como el gobierno. El monitoreo del aire de estos centros y de todas las comunidades sobrecargadas puede realizarse fácilmente y los datos deben compartirse en línea y estar disponibles para el público, tal como se hace con el monitoreo del agua. (428)

557. COMENTARIO: Dado que la contaminación del aire procedente de fuentes puntuales, no puntuales y móviles es un importante factor de estrés para la salud pública en muchas comunidades de Nueva Jersey, los funcionarios públicos de todos los niveles deberían priorizar y centrarse en el uso del exceso de fondos federales y estatales disponibles para mejorar la infraestructura eléctrica, ubicar estaciones de carga eléctrica y ofrecer incentivos financieros a los propietarios de camiones para que conviertan sus camiones propulsados por combustibles

fósiles en eléctricos, especialmente en las comunidades más estresadas y sobrecargadas de Nueva Jersey. Es probable que lograr este objetivo lleve varios años, a medida que las baterías de los vehículos eléctricos se vuelvan más asequibles, disponibles y robustas, y la red eléctrica del estado se amplíe para satisfacer la creciente demanda. (237)

558. COMENTARIO: El comentarista recomienda modificar las normas para establecer que los centros que realicen gastos de capital cumplan con los requisitos del Departamento derivados de este proceso de EJ sean reembolsados a través de la fuente de financiación estatal o municipal prescrita. (210)

559. COMENTARIO: Los centros aplicables, específicamente las que figuran en los párrafos de (5) estaciones de transferencia y centros de reciclaje y (6) centros de chatarra de metal, incluyen las pequeñas y medianas empresas de Nueva Jersey. Los costos del cumplimiento de la nueva normativa de justicia ambiental (EJ) tendrán un impacto desproporcionado en estas pequeñas empresas, podrían llevar a algunas a la quiebra y contribuirán al monopolio de que solo las grandes empresas de gestión y reciclaje de residuos puedan operar financieramente en el Estado. ¿Ayudará el NJDEP a las empresas más pequeñas con oportunidades de financiación para ayudar a cubrir los costos de la preparación de la declaración de impacto de la justicia ambiental EJIS, los costos de participación pública o las medidas de mitigación, si es necesario, en la comunidad? (240)

560. COMENTARIO: Newark no necesita más centros de residuos en nuestra ciudad. Imagínese despertarse en mitad de la noche oliendo basura quemada pensando que su casa está en llamas,

ahogándose mientras duerme. Esto ocurre cada vez que los incineradores locales queman sus cargas tóxicas varias veces al mes. Ya estamos lo suficientemente agobiados y necesitamos que se desactiven los incineradores que están presentes. Por favor, considere otro método, otro lugar, un lugar remoto para tirar basura. Newark es una ciudad en crecimiento que nunca alcanzará todo su potencial si la gente no se muda aquí debido a los vapores tóxicos. Los líderes de Newark deberían estar al frente de esta lucha en lugar de pensar en otra centro de residuos dañina para el medio ambiente y la salud. (167)

561. COMENTARIO: La credibilidad ambiental del gobernador Murphy está en juego, al igual que sigue en juego por no apoyar la legislación de protección de los terrenos públicos del Parque Estatal Liberty contra la privatización. Pon en práctica las palabras del gobernador sobre el medio ambiente para las comunidades urbanas. (290)

562. COMENTARIO: Este nuevo campo, que ha sido promovido principalmente por el Partido Demócrata, junto con las decisiones judiciales y otras nuevas decisiones declaratorias que no cuentan con la participación del público, tienen graves defectos y deben revocarse. Se trata de una nueva burocracia gorda que debe cerrarse por completo. Ya tenemos suficientes reglamentos y no necesitamos más. Todo cuesta más y los impuestos ya son muy altos. (298)

563. COMENTARIO: Hay un proyecto de construcción de calles y alcantarillado en mi calle. Observo cómo los trabajadores usan sierras eléctricas para cortar cemento, cavar hoyos, barrer y hacer funcionar motores diésel. El polvo y los gases de escape los cubren de pies a cabeza, y luego se precipitan en el aire y caen sobre las madres y los padres, los niños, las mascotas y los

automóviles, y en todos los árboles, arbustos y briznas de hierba. Esto tiene que terminar. No puedo imaginarme el daño que esto está causando a los trabajadores. ¿Y se lo llevan a sus familias en la ropa y en el pelo? ¿Qué hay de ellos? ¿Qué hay de todo esto? Es escandaloso. Este tipo de lugar de trabajo es terrible para todos y para todo. Hay que tomar medidas. Se pueden tomar medidas. Hágalo y conviértalo en ley. (364)

564. COMENTARIO: Apoyo esta ley, pero me pregunto si hay alguna manera de ampliar el alcance. Vivo en una comunidad sobrecargada y, si bien la contaminación del aire y el agua son motivo de preocupación, nos afectan varios factores de estrés que "pueden causar posibles impactos en la salud pública", como la falta de copas de los árboles, las superficies impermeables y las inundaciones. Mi municipio tala árboles y nunca replanta ninguno en nuestro vecindario, y se ha concedido permiso a un nuevo complejo grande en las cercanías para tener una cubierta de superficie impermeable en un 90 por ciento en su sitio. Esta Ley de EJ se centra en las industrias que producen contaminación, lo cual es fantástico, pero ¿puede haber alguna forma de utilizar esta ley también para incentivar mejor a los municipios a abordar los factores de estrés que pueden causar posibles impactos en la salud pública? No sé cuál es la mejor manera de hacerlo, pero algunos ejemplos podrían ser exigir que los municipios con comunidades sobrecargadas tengan comisiones de árboles de sombra. (409)

565. COMENTARIO: Para garantizar que el DEP realmente tenga la capacidad de crear publicaciones en las redes sociales en los avisos públicos, mantener sitios web y actualizarlos con información relevante para las solicitudes de permisos, gestionar otras tareas relacionadas con la Ley de EJ y hacerlo de manera oportuna y significativa, se deben añadir nuevos puestos a

la Oficina de Justicia Ambiental del DEP a fin de cumplir con estas obligaciones. Los puestos adicionales deberían incluir un webmaster, un puesto en las redes sociales y puestos de supervisión de los centros cubiertos por la Ley de EJ. (43 y 352)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 538 A 565: El Departamento agradece la participación de los comentaristas. Sin embargo, estos comentarios están fuera del alcance de esta reglamentación. Con respecto al comentario 539, el Departamento ha utilizado el término "justicia ambiental" en acciones de aplicación, haciendo uso de otra autoridad estatutaria. El Departamento no ha aplicado, de conformidad con la Ley, y no lo hará hasta que las normas estén en vigor, como exige la Ley.

566. COMENTARIO: Solicitamos al Departamento que trabaje con los legisladores y las partes interesadas aplicables para modificar la Ley, incorporando las lecciones aprendidas en los últimos dos años y ayudando a aclarar los términos y procedimientos, de modo que no haya tales disparidades entre la legislación y la regulación y las buenas intenciones de los redactores de leyes y reglamentos y las consecuencias negativas reales e involuntarias de los requisitos. Redefina una "comunidad sobrecargada" con un único atributo demográfico de "bajos ingresos" y aclare los términos relacionados con los centros y los permisos aplicables. Los redactores de la Ley utilizaron un enfoque amplio con los términos centros y permisos y se puede suponer que no comprendieron completamente el vasto universo de solicitantes y eventos de permisos que abarcan los términos actualmente definidos. (210)

RESPUESTA: Los comentarios sobre las enmiendas a la Ley están fuera del alcance de esta reglamentación. Por lo demás, el Departamento ha abordado comentarios específicos sobre la coherencia entre las normas y la Ley a lo largo de este documento.

Varios

567. COMENTARIO: Los requisitos o limitaciones adicionales que se impongan al solicitante (titular del permiso) como resultado del proceso de EJ deben considerarse una "aceptación" y debe hacerse una compensación para el centro y los trabajadores. (210)

RESPUESTA: El Departamento no prevé que los requisitos impuestos según las Normas adoptadas de conformidad con las disposiciones expresas y la intención de la Ley, incluida la imposición de condiciones factibles a la construcción y operación de un centro en cuestión, se considere propiamente una "toma". El análisis de la expropiación se centra en determinar si un régimen legal o reglamentario promueve sustancialmente un fin público legítimo y si interfiere excesivamente en los derechos e intereses de la propiedad. Durante mucho tiempo se ha sostenido que la salud, la seguridad y el bienestar general pueden promoverse prohibiendo o restringiendo determinados usos del suelo, constituyendo la prevención de daños al medio ambiente una justificación especialmente sólida para prohibir usos perjudiciales. *Gardner v. N.J. Pinelands Comm.*, 125 *N.J.*193 (1991).

A la hora de determinar si un plan regulador da lugar a una expropiación, la mera posibilidad de que se produzca algún impacto no es suficiente para constituir una expropiación. De hecho, los tribunales han dictaminado que ni la disminución del valor de la tierra ni el deterioro de su comerciabilidad afectan por sí solos a una expropiación. Del mismo modo, las

restricciones a los usos no dan lugar necesariamente a una expropiación, aunque reduzcan los ingresos o los beneficios. Por el contrario, un régimen regulador se mantendrá a menos que niegue todo uso práctico de la propiedad, o destruya sustancialmente el uso beneficioso de la propiedad privada, o no permita un rendimiento adecuado o justo y razonable de la inversión. Los tribunales han aplicado la norma que se centra en los usos beneficiosos o económicos permitidos a un propietario en el contexto de restricciones particularizadas diseñadas para preservar el estatus especial de la propiedad distintiva y las regiones medioambientales sensibles. Id. en 210-211.

La adopción de normas que exigen la revisión y aprobación de una actividad antes de que pueda comenzar legalmente no constituye una expropiación de la propiedad sin una compensación justa. Muchos casos han determinado que una reclamación de expropiación es prematura antes de que la agencia decida finalmente cómo puede utilizarse la propiedad en respuesta a una solicitud de permiso. (Consulte, por ejemplo, *OFP LLC contra Estado*, 395 *N.J Super.* 571 (Div. aprobado en 2007)).

Aunque las normas adoptadas pueden dar lugar a una limitación de lo que puede hacerse con los terrenos situados en comunidades sobrecargadas, y el alcance de dicha limitación depende del uso previsto del terreno y de la contribución de la instalación a los factores de estrés medioambientales y de salud pública, las normas no prohíben el nuevo desarrollo en las comunidades sobrecargadas, sino que establecen controles sobre las emisiones de factores de estrés medioambientales y de salud pública con el fin de proteger la salud humana y el medio ambiente.

568. COMENTARIO: N.J.A.C. 7:1C-1.4; Relación con otros Programas Reglamentarios: La subsección (b) establece que: "En caso de conflicto entre este capítulo y otra norma del Departamento, este capítulo sustituirá a..." De conformidad con la Ley de Control de la Contaminación del Agua, N.J.S.A. 58:10A-6, la CCMUA se considera una "agencia local delegada". En consecuencia, la CCMUA está obligada a aplicar los requisitos de la Ley de Control de la Contaminación del Agua a cualquier entidad que pueda introducir contaminantes en las plantas de tratamiento y, además, la CCMUA tiene la autoridad de ejercer el derecho de entrada, inspección, toma de muestras e imponer remedios, multas y sanciones a dichas entidades. La CCMUA solicita respetuosamente más aclaraciones sobre la interacción entre sus obligaciones como "agencia local delegada" en virtud de la Ley de Control de la Contaminación del Agua y el cumplimiento de las normas propuestas. En particular, como agencia local delegada, ¿se exigirá a la CCMUA que garantice que los titulares de los permisos de la Ley de Control de la Contaminación del Agua cumplan con las obligaciones de las normas de justicia ambiental? (392)

RESPUESTA: Las agencias locales delegadas no serán responsables de garantizar que los titulares de los permisos de la Ley de Control de la Contaminación del Agua cumplan con las normas adoptadas.

569. COMENTARIO: Además de establecer las normas de implementación de la Ley de EJ en el nuevo N.J.A.C. 7:1C, el DEP también debería modificar su reglamento para todos los programas de permisos cubiertos por la Ley de EJ a fin de hacer referencia cruzada a las normas en N.J.A.C. 7:1C. Por ejemplo, dado que la Ley de EJ dice que el DEP "no considerará completa" cualquier

solicitud de permiso en una OBC que no haya cumplido con los requisitos de la Ley de EJ, las regulaciones del DEP que establecen cuándo una solicitud de un permiso en particular está "completa" deben hacer referencia cruzada a las normas del capítulo. Dado que estas referencias cruzadas no son necesarias para que N.J.A.C. 7:1C se aplique plenamente a todas las solicitudes de permiso, de ser necesario, el DEP podría modificar su reglamento de permisos en procedimientos de reglamentación posteriores a fin de no retrasar la finalización de la norma de EJ. (56 y 347)

RESPUESTA: El Departamento agradece a los autores este comentario. El Departamento cree que las normas proporcionan un estándar suficientemente claro y ha implementado controles internos para garantizar que las solicitudes sujetas a estas normas no se consideren completas para su revisión antes de completar el proceso EJIS establecido en las mismas. No obstante, el Departamento evaluará la necesidad de introducir cambios reglamentarios adicionales durante la aplicación e introducirá los cambios necesarios mediante posteriores modificaciones de las normas.

570. COMENTARIO: La reglamentación propuesta no revisa los métodos y criterios actuales de evaluación de riesgos, los métodos de evaluación de riesgos, el monitoreo de la calidad del aire ambiente, los métodos de modelado de la dispersión de la contaminación del aire, los manuales técnicos, los documentos de orientación y las políticas de gestión de riesgos del DEP en los que el Departamento se basa como base para emitir varios permisos y aprobaciones. Como mínimo, este error crea inconsistencias y conflictos entre los requisitos subyacentes del programa de permisos y los estándares de decisión y las nuevas normas de EJ propuestas. Esto generará caos

y no protegerá la salud pública y el medio ambiente de las comunidades incluidas en la Lista Europea. (402)

RESPUESTA: El Departamento agradece al comentarista por este comentario. El Departamento no ve ninguna incoherencia entre las reglas y sus normas reglamentarias en vigor. No obstante, el Departamento continuará su evaluación durante la aplicación e introducirá los cambios necesarios en sus otras normas mediante posteriores reglamentaciones.

571. COMENTARIO: El NJDEP no debe exigir que los permisos aplicables pasen por el proceso de EJ durante un período de cinco años después de una decisión final positiva de EJ sobre un permiso para la misma centro. (173, 230 y 326)

572. COMENTARIO: *"El Departamento enumerará cualquier permiso adicional del Departamento que esté sujeto a las condiciones de la decisión, siempre que se presente al Departamento en un plazo de cinco años y no se produzca ningún cambio sustancial".* Los centros que se rigen por este reglamento suelen tener varios permisos ambientales aplicables, cada uno con un período de cobertura y datos/ciclos de renovación diferentes. ¿Puede aclarar si el proceso de justicia ambiental deberá completarse para cada renovación de permiso (Título V, NJPDES, etc.) o una vez cada cinco años, a menos que se solicite una modificación importante en uno de los permisos? (106)

RESPUESTA A LOS COMENTARIOS 571 Y 572: Según lo exige la Ley, el proceso del EJIS deberá completarse para "cualquier solicitud de permiso para un nuevo centro [,] o para la

expansión de un centro existente, o para cualquier solicitud de renovación del permiso de fuente principal de un centro existente" antes de que el Departamento pueda considerar la solicitud completa para su revisión. N.J.S.A. 13:1D-160; N.J.A.C. 7:1C-2.1 propuesta.

En consecuencia, las solicitudes de permiso para centros nuevos o ampliados ("ampliados", tal como se definen en las Normas, incluye modificaciones o cambios en las operaciones de un centro existente que puedan resultar en un aumento de la contribución del centro existente a los factores de estrés ambiental y de salud pública) deben pasar por el proceso siempre que se presenten. El proceso solo es obligatorio en el momento de la renovación de los permisos de fuentes principales.

El Departamento reconoce que los centros sujetas a las Normas pueden requerir varios permisos. Para abordar esta circunstancia, el Departamento propuso la N.J.A.C. 7:1C-9.3 para permitir que el Departamento determine que su decisión de conformidad con las Normas cumple con sus requisitos para los permisos posteriores del Departamento identificados en el EJIS, siempre que las solicitudes de permiso se presenten al Departamento dentro de los cinco años posteriores a la fecha de la decisión y no haya ningún cambio sustancial en el centro.

Resumen de los cambios iniciados por la agencia:

1. N.J.A.C. 7:1C-3.4(d) se está corrigiendo, de manera que las referencias a la N.J.A.C. 7:1C-4.1(b) se cambien a la N.J.A.C. 7:1C-4.1(a).
2. El requisito en la N.J.A.C. 7:1C-4.1(b) 5 propuesta para que el público envíe por correo una copia de sus comentarios escritos al Departamento, además del solicitante, se está eliminando conforme a la adopción.

3. N.J.A.C. 7:1C-9.1(a) 3 se está añadiendo conforme a la adopción para aclarar la intención del Departamento de imponer condiciones de permiso de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-7, cuya autoridad ya figura en las normas.

Declaración de Estándares Federales

Orden ejecutiva n.° 27 (1994) y N.J.S.A. 52:14B-1 y siguientes. (P.L. 1995, c. 65), exigen que las agencias estatales que adopten, readapten o modifiquen las normas estatales que superen cualquier estándar o requisito federal incluyan en el documento normativo una declaración de estándares federales. Las nuevas Normas adoptadas no están sujetas a ningún estándar o requisito federal. En consecuencia, no se requiere un análisis de los estándares federales de conformidad con la Orden Ejecutiva n.° 27 (1994) y la N.J.S.A. 52:14B-1 y siguientes.

A continuación figura el **texto completo** de las nuevas normas adoptadas (las adiciones a la propuesta se indican en negrita con asteriscos ***así***; las eliminaciones de la propuesta figuran entre corchetes con asteriscos* [por lo tanto]*):

CAPÍTULO 1C

JUSTICIA AMBIENTAL

SUBCAPÍTULO 1. DISPOSICIONES GENERALES

7:1C-1.5 Definiciones

"…

"Centro existente" se refiere a un centro, o cualquier parte de la misma, que, a partir de *[(la fecha de entrada en vigor de este capítulo)] ****17 de abril de 2023***, posea un registro o permiso válido y aprobado del Departamento para su operación o construcción y esté en funcionamiento.

"Centro" se refiere a cualquier***:*** (1) fuente importante de contaminación del aire; (2) centro de recuperación de recursos o incinerador; (3) centro de procesamiento de lodos, cámara de combustión o incinerador; (4) planta de tratamiento de aguas residuales con un "flujo permitido", tal como se define en la N.J.A.C. 7:14 A-1.2, de más de 50 millones de galones por día; (5) estación de transferencia u otra centro de residuos sólidos o centro de reciclaje que tenga la intención de recibir al menos 100 toneladas de material reciclable por día; (6) centro de chatarra de metal; (7) vertedero, que incluye, entre otros, un vertedero que acepta cenizas, escombros de construcción o demolición o residuos sólidos; o (8) incinerador de residuos médicos, excepto un incinerador de residuos médicos que acepta residuos médicos regulados para su eliminación, incluido un incinerador de residuos médicos, que se destina a un hospital o una universidad y está destinado a procesar los residuos médicos regulados autogenerados, tal como se define en este capítulo.

…

Por "nuevo centro" se entiende: 1) cualquier centro que no haya comenzado a funcionar a partir de *[(la fecha de entrada en vigor de este capítulo)] ****17 de abril de 2023***; o 2) un cambio en el uso de un centro existente. A los efectos de este capítulo, un centro existente que haya operado

sin un registro o permiso válidos y aprobados exigidos por el Departamento antes de *[(la fecha de entrada en vigor de este capítulo)] ****17 de abril de 2023**** se considerará un centro nuevo.

SUBCAPÍTULO 2. APLICABILIDAD Y PROCEDIMIENTOS

7:1C-2.1 Aplicabilidad

(a) Los requisitos de este capítulo se aplican cuando un solicitante presenta una solicitud de permiso al Departamento para un centro nuevo o ampliado, o la renovación de un permiso de fuente principal existente, para un centro ubicado o propuesto para estar ubicado, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada, o a las acciones del Plan de Manejo de Residuos Sólidos según lo dispuesto en la N.J.A.C. 7:1C-4,4* [(b)] *.

(b) (Sin cambios de la propuesta).

(c) Cualquier solicitud que se complete para su revisión antes de *[(la fecha de entrada en vigor de este capítulo)] ****17 de abril de 2023****, no estará sujeta a los requisitos establecidos en este capítulo.

(d) (Sin cambios de la propuesta).

(e) Cuando una ***centro existente o propuesto en un grupo de bloques que no tiene población se encuentre inmediatamente adyacente a una*** comunidad sobrecargada * [esté ubicada inmediatamente junto a un grupo de bloques que no tiene población y ese grupo de bloques sin población sea]****,**** la ***[**ubicación de un**]***centro***[**, el grupo de bloques sin población**]*** se***[**considerará una comunidad sobrecargada**]*** ***sujeto a requisitos de este capítulo*** y utilizará

el total combinado más alto de factores de estrés de cualquier comunidad sobrecargada inmediatamente adyacente para los fines de este capítulo. A los efectos de esta sección, las comunidades inmediatamente adyacentes significan que pueden incluir aquellas comunidades separadas por una calle, carretera o derecho de paso.

(f)-(g) (Sin cambios de la propuesta).

7:1C-2.2 Descripción general del procedimiento

(a) (Sin cambios de la propuesta).

(b) Tras obtener la información indicada en (a) anterior, el solicitante completará el EJIS, de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-3.

1-3. (Sin cambios de la propuesta).

4. Un solicitante que esté obligado a proporcionar la información de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-3.3 cumplirá con los requisitos establecidos en las siguientes secciones para determinar si el centro puede, según corresponda, evitar primero un impacto desproporcionado o, en caso de que se produzca un impacto desproporcionado, abordar sus contribuciones a los factores de estrés ambiental y de salud pública en la comunidad sobrecargada:

i. Las solicitudes de permisos para los nuevos centros propuestas deberán cumplir con los requisitos de la N.J.A.C. 7:1C-*[6]***5*** y, según proceda, la N.J.A.C. 7:1C-7.

ii.-iii. (Sin cambios de la propuesta).

(c)-(d) (Sin cambios de la propuesta).

SUBCAPÍTULO 3. DECLARACIÓN DE IMPACTO EN LA JUSTICIA AMBIENTAL

7:1C-3.2 Requisitos de declaración de impacto en materia de justicia ambiental

(a) En su EJIS, el solicitante de un centro ubicado o propuesto para ubicarse, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada incluirá:

1. (Sin cambios de la propuesta).

5. Evidencia de cumplimiento de cualquier ***ordenanza*** local de justicia ambiental o análisis de impacto acumulativo que el solicitante esté obligado a cumplir.

6. (Sin cambios de la propuesta).

7:1C-3.4 Revisión de la declaración de impacto de la justicia ambiental y autorización para continuar

(a)-(c) (Sin cambios de la propuesta).

(d) El solicitante deberá proporcionar al Departamento:

1. Un comprobante de publicación del aviso de audiencia pública exigido de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-4.1*[(b)1i]* ***(a)1ii***;

*[2. Se requiere una copia fechada de la publicación de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-4.1(b)1ii, según proceda]; *

[3.] ***2.***Copias y comprobantes de envío de las notificaciones exigidas de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-4.1*[(b)1iii]* ***(a)1iii***y iv; y

[4.] ***3.**** Un comprobante de la colocación y el mantenimiento de un letrero, según lo exigido por la N.J.A.C. 7:1C-4.1*[(b)1iv]* ***(a)1iv**.

SUBCAPÍTULO 4. PROCESO PARA UNA PARTICIPACIÓN PÚBLICA SIGNIFICATIVA

7:1C-4.1 Aviso público

(a) (Sin cambios de la propuesta).

(b) Las notificaciones exigidas de conformidad con (a)1 anterior incluirán la siguiente información:

1.-4. (Sin cambios de la propuesta).

5. Una declaración en la que se invite a participar en la audiencia pública y se notifique al público que, durante un período no inferior a 30 días después de la audiencia y 60 días en total, se pueden enviar comentarios por escrito al solicitante. La declaración proporcionará una dirección para la presentación de comentarios escritos al solicitante* [y exigirá que también se envíen copias de los comentarios escritos a:]* ***; y***

*[Departamento de Protección Ambiental de Nueva Jersey

Oficina de Permisos y Navegación de Proyectos

401 East State Street

Apartado postal 420

Trenton, Nueva Jersey 08625; y] *

6. (Sin cambios de la propuesta).

SUBCAPÍTULO 5. REQUISITOS ESPECÍFICOS DE LAS SOLICITUDES DE PERMISO PARA NUEVOS CENTROS

7:1C-5.3 Interés público perentorio

(a) (Sin cambios de la propuesta).

(b) Un solicitante que busque la aprobación para un nuevo centro propuesto que servirá a un interés público apremiante en la comunidad sobrecargada en la que se va a ubicar debe demostrar que:

1.-2. (Sin cambios de la propuesta).

3. No existen alternativas *[viables]* ***razonables*** que puedan ubicarse fuera de la comunidad sobrecargada para atender las necesidades medioambientales, de salud o de seguridad esenciales de las personas de una comunidad sobrecargada.

(c)-(d) (Sin cambios de la propuesta).

7:1C-7.1 Tecnología de control de impactos localizados para centros fuente principales nuevos o ampliados

(a)-(b) (Sin cambios de la propuesta).

(c) El solicitante deberá documentar el cumplimiento de la norma LICT determinada mediante un enfoque descendente. Para realizar una demostración LICT descendente, el solicitante deberá: 1. Identificar y evaluar una lista de tecnologías o medidas de control de la contaminación atmosférica que puedan aplicarse a la fuente para reducir cada contaminante identificado en N.J.A.C. 7:27-7.1(b). Esta lista no se limitará a

medidas ***demostradas como fiables en la práctica y*** que se hayan aplicado a otras fuentes existentes en esta misma categoría de fuentes e incluirá medidas aplicadas a fuentes en categorías de fuentes similares, así como tecnologías de control innovadoras, modificación del proceso o del equipo del proceso, otras medidas de prevención de la contaminación y combinaciones de las medidas anteriores.

2.-3. (Sin cambios de la propuesta).

(d)-(e) (Sin cambios de la propuesta).

SUBCAPÍTULO 8. REQUISITOS ESPECÍFICOS DE LAS SOLICITUDES DE RENOVACIÓN PARA LOS CENTROS FUENTES IMPORTANTES

7:1C-8.2 Prevención de un impacto desproporcionado

(a) Además del análisis y las medidas exigidas en N.J.A.C. 7:1C-8.3, 8.4 y 8.5, un solicitante que presente una solicitud de permiso para la renovación de un permiso de fuente principal existente que vaya a ubicarse

, total o parcialmente, en una comunidad sobrecargada que esté sujeta a factores de estrés acumulativos adversos analizará y propondrá *[todas]* las medidas de control *factibles* necesarias para evitar que el centro contribuya a todos los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos en la comunidad sobrecargada. Cuando las medidas de control propuestas por el solicitante eviten un impacto desproporcionado al evitar que los centros contribuyan a todos los factores de estrés ambientales y de salud pública adversos en la comunidad sobrecargada, el Departamento podrá conceder la solicitud en cuestión de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-9.2(a).

(b)-(c) (Sin cambios de la propuesta).

7:1C-8.5 Análisis de viabilidad técnica

(a) El solicitante de la renovación del permiso de un centro importante sujeto a este subcapítulo presentará un análisis de factibilidad técnica si el permiso de operación efectivo actual del centro incluye algún equipo o aparato de control que cumpla con lo siguiente:

1.-2. (Sin cambios de la propuesta).

3. Las emisiones totales de cualquiera de los contaminantes que se enumeran a continuación procedentes de todos los equipos o aparatos de control que cumplan con los criterios de los puntos (a) 1 y 2 anteriores representan al menos el 20 por ciento del potencial total del centro para emitir ese contaminante. Todas las emisiones se calcularán en función del potencial de emisión:

i. Material particulado fino ***($PM_{2.5}$)***;

ii. Óxido de nitrógeno***s***; y

iii. (Sin cambios de la propuesta).

(b)-(c) (Sin cambios de la propuesta).

SUBCAPÍTULO 9. REVISIÓN Y DECISIÓN DEL DEPARTAMENTO

7:1C-9.1 Revisión del Departamento

(a) (Sin cambios de la propuesta).

(b) Al emitir su decisión de conformidad con la N.J.A.C. 7:1C-9.2, el Departamento deberá:

1. (Sin cambios de la propuesta).

2. Evaluar y determinar la viabilidad de las condiciones de construcción u operación del centro de acuerdo con los requisitos de la N.J.A.C. 7:1C-5, 6 y 8, y dicha evaluación no se limitará a las condiciones propuestas por el solicitante; *[y]*

3. Evaluar las condiciones de construcción u operación del centro de acuerdo con los requisitos de la N.J.A.C. 7:1C-7, dicha evaluación no se limitará a las condiciones propuestas por el solicitante; y

[**3**]* *4. Imponer las condiciones seleccionadas por el Departamento después de ser evaluadas de conformidad con (b) 2 ***y (3)*** anterior, a la construcción *****[de]*** *u*** operación del centro.

(c) (Sin cambios de la propuesta).

7:1C-9.5 Procedimiento para solicitar una audiencia de adjudicación; decisión sobre la solicitud; efecto de la solicitud

(a)-(g) (Sin cambios de la propuesta).

(h) Cuando un solicitante solicite una audiencia de adjudicación para impugnar una decisión del Departamento de conformidad con este capítulo, la decisión* [y cualquier permiso asociado] * se suspenderá automáticamente en su totalidad * [y todas las actividades permitidas se suspenderán a partir de la fecha en que se presente la solicitud de audiencia y no se reanudarán hasta que se resuelva el asunto] *.

SUBCAPÍTULO 10. TARIFAS

7:1C-10.3 Cálculo de tasas

(a) Antes del 1 de diciembre del primer año completo posterior *[(fecha de entrada en vigor de esta normativa)]** **17 de abril de 2023***, el Departamento calculará las tarifas base de presentación del EJIS para el próximo año fiscal (del 1 de julio al 30 de junio), de la siguiente manera:

1.-2. (Sin cambios de la propuesta).

(b) Para cada año fiscal posterior *[(la fecha de entrada en vigor de este capítulo)]****17 de abril de 2023***, el Departamento preparará un informe de cálculo de las tasas del Programa EJIS basado en los datos del año calendario anterior, incluida la información contenida en la presentación del presupuesto anual al Departamento del Tesoro y el número de solicitudes del EJIS y la cuota de presentación del EJIS que se adeudará y se pagará para ese año calendario. A partir de marzo de 2024, y cada mes de marzo a partir de entonces, el Departamento publicará en el Registro de Nueva Jersey un aviso que incluirá un resumen del informe y su presupuesto de revisión del EJIS. El Departamento también publicará este informe en su sitio web.

(c) Hasta *[(el primer año después de la fecha de entrada en vigor de este capítulo)]****17 de abril de 2024***, la cuota inicial será de 3900 dólares por EJIS revisado.